Dosarul nr. 2r-506/24 (dosar electronic 2-23178340-02-2r-09022024)
Judecătoria Chișinău, judecător Angela Furdui

D E C I Z I E

mun. Chișinău 19 martie 2024

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componenta:
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila și Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Cecan Igor, în interesele pîrîtului Covalciuc Constantin, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 18 decembrie 2023, de admitere a cerinței de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii adoptată în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciapa Ivan către Covalciuc Constantin cu privire la restituirea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată și încasarea cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă :

La 13 decembrie 2023 avocatul Popa Grigore, acționând în numele și interesele reclamantului Ciapa Ivan, în baza mandatului avocațial nr. ***** din 12 noiembrie 2023, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Covalciuc Constantin, solicitând încasarea sumei de 3000 euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de restituire a îmbogățirii nejustificate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată reclamanta, în scopul asigurării acțiunii a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești și/sau bunurile ce aparțin pârâtului Covalciuc Constantin cu titlu de asigurare a acțiunii în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 18 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Ciapa Ivan către Covalciuc Constantin cu privire la restituirea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost acceptată pentru examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

De asemenea, prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 18 decembrie 2023, cererea părții reclamante, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, a fost admisă, fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, inclusiv și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale lui Covalciuc Constantin, în limita valorii acțiunii în mărime de 3000 euro, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Pentru a da o asemenea soluție prima instanță a reținut, că în speţă există necesitatea protejării interesului reclamantului, ținând cont de faptul, că suma pretențiilor este una impunătoare, iar o eventuală hotărâre riscă să rămână neexecutată sau cel puțin să întâmpine serioase dificultăți în cadrul executării.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, împotriva acesteia la data de 29 ianuarie 2024 avocatul Cecan Igor, acționând în numele și în interesele piratului Covalciuc Constantin, în baza mandatului avocațial nr. *****din 29 ianuarie 2024 și a deciziei OT Chișinău al CNAJGS a declarat recurs, solicitând casarea actului judecătoresc nominalizat, cu soluționarea problemei în fond prin adoptarea unei noi soluții, de respingere a cerinței de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului partea a indicat, că reclamantul şi reprezentantul său nu au prezentat absolut nici o dovadă, că încercat a afla informaţia referitoare la bunurile mobile şi imobile ce aparţin piratului Covalciuc Constantin, cel puţin apartenenţa imobilului indicat ca domiciliu în cererea de chemare în judecată, fie bunul de la adresa de domiciliu indicată de pârât la organele de poliţie prin intermediul autorităţii publice locale, bunuri pe care le cunoştea cu certitudine.

Se mai menționează în cererea de recurs, că pct. 32 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24.10.2003 prevede, că examinând cererea de asigurare a acţiunii, instanţa urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acţiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare.

În acest context, susține partea că, reclamantul nu a prezentat absolut nici o probă că pârâtul ar acţiona sau intenţionează cel puţin a acţiona cu rea-credinţă şi a înstrăina bunurile sale.

La cererea de recurs reprezentantul intimatului Ciapa Ivan, avocatul Popa Grigore a prezentat referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia, totodată menționând faptul, că măsura de asigurare în speță va asigura realizarea de facto a scopului său, fiind necesară drept măsură procesuală cu caracter temporar menită să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu, până la pronunțarea unei hotărâri definitive.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentei, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de aceasta în cererea de recurs, coroborate cu legislația pertinentă și materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind unul neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile, calculat de la data comunicării încheierii.

Colegiul constată, că recursul declarat de reprezentantul pîrîtului Covalciuc Constantin, avocatul Cecan Igor, este depus în interiorul termenului prevăzut de lege,

chiar și în situația în care încheierea contestată a fost adoptată la 18 decembrie 2023, iar recursul împotriva acestui act judecătoresc a fost depus la 29 ianuarie 2024. Or, Colegiul atestă că la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit celor comunicate de recurent, încheierea i-a fost comunicată la data de 24 ianuarie 2024. Corespunzător, Colegiul atestă că cererea de recurs a fost declarată în interiorul termenului prevăzut de lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. La fel, potrivit art. 181 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea atacată.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art. 175 Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174 Cod de procedură civilă, fiind admise concomitent mai

multe măsuri de asigurare a acţiunii, dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

De asemenea, potrivit dispozițiilor pct. 1.20 al Anexei nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, se scutesc de taxa de timbru în instanţa de judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistenţă juridică garantată de stat.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

După cum s-a indicat, la data de 13 decembrie 2023 avocatul Popa Grigore, acționând în numele și interesele reclamantului Ciapa Ivan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Covalciuc Constantin, solicitând încasarea sumei de 3000 euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de restituire a îmbogățirii nejustificate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată reclamanta, în scopul asigurării acțiunii a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești și/sau bunurile ce aparțin pârâtului Covalciuc Constantin cu titlu de asigurare a acțiunii în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 18 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Ciapa Ivan către Covalciuc Constantin cu privire la restituirea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost acceptată pentru examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă. De asemenea, prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 18 decembrie 2023, cererea părții reclamante, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, a fost admisă, fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, inclusiv și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale lui Covalciuc Constantin, în limita valorii acțiunii în mărime de 3000 euro, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, împotriva acesteia la data de 29 ianuarie 2024 avocatul Cecan Igor, acționând în numele și în interesele pârâtului Covalciuc Constantin, în temeiul deciziei OT Chișinău al CNAJGS și a mandatului avocațial, a declarat recurs, solicitând casarea actului judecătoresc nominalizat, cu soluționarea problemei în fond prin adoptarea unei noi soluții, de respingere a cerinței de asigurare a acțiunii.

Colegiul atestă despre corectitudinea și legalitatea soluției date de prima instanță. Or, după cum a fost indicat anterior, în conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 118 coroborat cu art. 121 Cod de procedură civilă, obiectul probațiunii admisibilității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii se referă la justificarea de o manieră obiectivă a faptului, că lipsa măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de partea interesată ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

La capitolul respectiv Colegiul accentuează, că unicul motiv pentru care pot fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii este riscul de a nu fi executată eventuala hotărâre judecătorească pronunțată la acțiunea înaintată de partea reclamantă. În circumstanțele descrise Colegiul atestă, că instanța de fond corect a concluzionat despre temeinicia cererii privind asigurarea acțiunii și corect a dispus aplicarea sechestrului asupra sumelor de bani, bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Covalciuc Constantin, în limita valorii acțiunii în mărime de 3000 euro, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Urmare a acestui fapt Colegiul consideră necesară instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și conturile bancare ale pârâtului. Instanța de recurs a concluzionat într-o asemenea manieră, deoarece în acest fel va fi atins scopul măsurilor de asigurare și va fi asigurat un echilibru între dreptul părții reclamante, de a beneficia de o oarecare garanție privind executarea viitoarei hotărâri judecătorești.

Colegiul nu poate admite motivele, poziția și abordarea reprezentantului recurentului/pârât Covalciuc Constantin, avocatul Cecan Igor privind netemeinicia și ilegalitatea încheierii instanței de fond, de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, iar situația și starea de fapt pretinsă de acesta este una declarativă și contrară realității obiective existente și constatată de instanță. Or, instanța de recurs atestă că, în speță, sunt întrunite condițiile necesare pentru aplicarea măsurii de asigurare, aceasta urmărind scopul menținerii și conservării situației de la momentul actual, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii vor avea ca consecință, în cel mai bun caz tergiversarea examinării cauzei și apariția unor noi litigii, iar în cel mai rău caz imposibilitatea executării hotărârii într-un eventual caz de admitere a pretențiilor înaintate de Ciapa Ivan. Or, partea reclamantă/intimată a prezentat suficiente probe în acest sens și, anume, că suma pretențiilor este una impunătoare, totodată pârâtul Covalciuc Constantin în prezent nefiind înregistrat la domiciliu pe teritoriul Republicii Moldova, iar locul aflării lui nefiind cunoscut, motiv pentru care i-a și fost acordată asistența juridică garantata de stat. Corespunzător, Colegiul conchide că incertitudinea privind locul de aflare a pârâtului reprezintă un pericol suficient ce indică la riscul major de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătorești nefavorabile în privința pârâtului.

Colegiul accentuează, că măsurile de asigurare a acțiunii nu schimbă regimul de proprietate a bunurilor, ci doar limitează dreptul proprietarului în administrarea lor, făcând imposibilă înstrăinarea lor. Totodată, în situația în care recurentul pretinde că reclamantul a inițiat un proces abuziv, aducându-i astfel prejudicii, dispune de dreptul reparării acestui prejudiciu în modul și potrivit procedurii stabilite de lege. Motivul numit, însă, la moment

este unul declarativ și neprobat, urmare a cărui fapt instanța de recurs nu îl poate accepta și, corespunzător, acesta în prezent nu poate constitui un motiv suficient de admitere a recursului și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate de prima instanță.

La fel, Colegiul atestă în actuala speță respectarea echilibrului necesar, fiind asigurat principiului asigurării echilibrului între interesele părților în litigiu, acesta demonstrându-se prin valoarea pretențiilor, comportamentul părților și scopul urmărit prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În necesitatea instituirii măsurii de asigurare a acțiunii Colegiul face referire și la jurisprudența CtEDO, potrivit căreia, garantarea dreptului de a beneficia de un proces echitabil și de acces la justiție nu se limitează doar la adoptarea unei hotărâri judecătorești în situația în care Statul nu garantează executarea acesteia, deoarece procesul judiciar se finalizează nu cu pronunțarea hotărârii într-un litigiu, ci se finalizează doar odată cu executarea deplină a acestei hotărâri. În situația descrisă Colegiul conchide, că reclamantul/intimat a demonstrat comportamentul de rea-credință a părții oponente, comportament care poate avea drept consecință neexecutarea viitoarei eventuale hotărâri judecătorești, prin care reclamantul va avea câștig de cauză. O asemenea situație, însă, nu poate fi acceptată, deoarece are ca efect încălcarea dreptului părții la un proces echitabil și a dreptului la proprietate, garantate de art. 6 CEDO și art. 1 Primul Protocol CEDO.

Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată că instanța de fond corect și întemeiat a admis cerința de asigurare a acțiunii, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Respinge recursul declarat de avocatul Cecan Igor, în interesele pârâtului Covalciuc Constantin.

Menține încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 18 decembrie 2023, de admitere a cerinței de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii adoptată în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciapa Ivan către Covalciuc Constantin cu privire la restituirea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele ședinței **Ana Panov**
Judecător

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai