Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Andrei Ojoga)
Dosarul nr.2r-2349/23
(2-23083320-02-25r-06072023)

D E C I Z I E

18 iulie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de către recurentul executorul judecătoresc Grigore Stoian, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2023, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian privind anunțarea în căutare a debitorului Sergiu Moscovciuc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. Pe data de 08 iunie 2023, executorul judecătoresc Grigore Stoian a depus un demers, solicitând dispunerea anunțării în căutare a debitorului Sergiu Moscovciuc.

În motivarea demersului a indicat că în procedura executorului judecătoresc spre executare se află documentul executoriu nr.2-1567/21 din 10 decembrie 2021 emis de Judecătoria Criuleni, sediul Central, privind încasarea de la Sergiu Moscovciuc, în beneficiul lui OCN „Microinvest” SRL datoria în sumă totală de 25 699,46 lei.
Susține că întru executarea hotărârii menționate mai sus, au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și acțiuni de executare în conformitate cu prevederile articolele 62, 63 ale Codului de executare al RM. Astfel, prin încheierea nr.176-15178/2022 s-a dispus intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu în cauză și numită în condițiile art.62 Cod de executare, procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind citat legal nu s-a prezentat, în urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.
Punctează că verificând informația procedurii de executare s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată, astfel, din informația deținută, executorul judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni de executare silită ținând cont că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Astfel, solicită

anunțarea în căutare a debitorului Sergiu Moscovciuc.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2023, s-a respins demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian privind anunțarea în căutare a debitorului Sergiu Moscovciuc, ca neîntemeiat.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 20 iunie 2023 prin intermediul oficiului poștal, recurentul executorul judecătoresc Grigore Stoian, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea demersului executorului judecătoresc.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond și este pasibilă de a fi casată.

Menționează că în motivarea încheierii, instanţa a făcut trimitere la faptul, că la solicitarea executorului judecătoresc de a fi dispusă anunțarea în căutare a debitorului, ultimul nu ar fi prezentat probe suficiente în vederea constatării faptului că debitorul nu se află la adresa vizei de domiciliu sau locul lui nu este cunoscut, or cu această situație nu este de acord din considerent că tot instanţa prin încheiere a constat faptul că potrivit înscrisurilor anexate şi anume a scrisorilor cu aviz acesta este plecat/nereclamat, iar instanţa a tratat aceasta precum că locul de aflare a debitorului este cunoscut, sau nu poate fi reținută această situație ca un loc cunoscut de executorul judecătoresc atâta timp că atât înscrisurile prezentate cât şi în încheierea emisă nu a fost reflectată adresa debitorului prin care executorul ar putea cita debitorul. Mai mult, din constatările făcute la moment adresa debitorului nu este cunoscută, or potrivit art.72 Cod de executare, în cazul în care locul de aflare nu este cunoscut executorul judecătoresc emite o încheiere de căutare a acestuia pentru buna desfășurare a acţiunilor de executare, iar în cazul dat instanţa a ieșit din limitele judecății cauzei dând aprecieri şi folosind diferite procedee doar cu tentă de a respinge demersul, ceea ce presupune o încălcare a drepturilor creditorilor în procedura de executare în vederea reparării drepturilor consacrate în documentul executoriu, fapt prevăzut în art.10 Cod de executare. Mai mult, potrivit art.22 lit.c) Cod de executare, să solicite şi să primească gratuit pe suport de hârtie şi în regim on-line din partea autorităților publice centrale şi locale, a instituțiilor (inclusiv financiare), din partea altor organizații (indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare) deținătoare de registre de stat şi de informații relevante pentru procedura de executare orice informație care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său şi a locului aflării lor, dacă nu are

acces la sistemul informațional ce conține informația respectivă.
Punctează că un alt punct în respingerea demersului de către instanţă a fost mențiunea că la demersul înaintat executorul judecătoresc nu ar fi anexat suficiente dovezi în stabilirea domiciliului debitorului, iar în esență instanţa ar obliga executorul judecătoresc să întreprindă careva măsuri convenabile acesteia pentru a admite demersul înaintat, or, art.72 Cod de executare, prevede altceva decât cele constatate în încheierea supusă recursului.
Relevă că un alt punct în motivarea încheierii date, se bazează pe faptul că executorul urma să citeze debitorul prin intermediul monitorului oficial sau printr-o altă modalitate, or în această situație executorul judecătoresc ar pune la cheltuieli suplimentare creditorul care ulterior vor majora cuantumul datoriei față de debitor. Mai mult, în motivarea demersului înaintat scopul acestor măsuri a fost anume pentru a informa debitorul cu minimum cheltuieli, prin care odată admis la momentul stabilirii acestuia organele de resort urma să informeze executorul judecătoresc cât şi debitorul despre necesitatea prezentării acestuia în vederea executării hotărârii de judecată.
Accentuează că anunțarea în căutare presupune doar stabilirea locului aflării debitorului şi nu o oarecare interdicție, îngrădire sau privare de libertate a persoanei.
Consideră încheierea instanţei ca una ilegală, lipsită de orice temei juridic şi necesită a fi anulată, cu anunțarea în căutare a debitorului Sergiu Moscovciuc, dat fiind faptul că pînă în prezent hotărârea de judecată nu este executată, astfel, dreptul creditorului recunoscut prin lege a fost încălcat, iar procedura de executare silită are sarcina de a contribui la realizarea acestui drept, tergiversându-se procedura de executare în acest mod.

5. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 06 iulie 2023.
6. Intimatul Sergiu Moscovciuc și creditorul OCN „Microinvest” SRL, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără

participarea părţilor.

9. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
11. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Colegiul reține că cadrul legal relevant speței sunt prevederile art.2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, potrivit căruia oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reşedinţa sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa. Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, siguranţa publică, menţinerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora. În anumite zone determinate drepturile recunoscute în paragraful 1 pot face obiectul unor restrângeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică.
13. Conform prevederilor art.27 din Constituția Republicii Moldova, legiuitorul stipulează expres că, dreptul la libera circulație în ţară este garantat. Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.
14. Concomitent, potrivit prevederilor art.54 din Constituție este prevăzută restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăţi:

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului.

(2) Exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sînt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporţională cu situația care a determinat-o şi nu poate atinge existenţa dreptului sau a libertăţii.

15. Conform prevederilor art.1 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin.(2) al aceluiaşi articol, în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.
16. Conform art.5 Cod de executare, modul şi condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferinţe fizice şi morale sau de prejudicii materiale.
17. Conform prevederilor art.10, alin.(1)-(3) Cod de executare, cu privire la executarea silită:

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

18. Conform prevederilor art.63 alin.(1)-(6) Cod de executare, privind măsurile de asigurare a executării documentului executoriu:

(1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului;

b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte;

c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii;

d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a

bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

(1^1) Executorul judecătoresc este obligat să ţină un registru de evidenţă a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

(2) Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanţă de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare a aplicării măsurilor de asigurare, instanţa de judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate.

(3) Recursul depus împotriva încheierii instanţei de judecată privind anularea sau substituirea măsurilor de asigurare a executării suspendă executarea încheierii.

(5) Sistarea executării încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării, în cazul anulării acestora de către instanţă, se admite doar în temeiul hotărârii judecătoreşti definitive şi se execută imediat de executorul judecătoresc care are în procedura sa documentul executoriu în baza căruia s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

(6) Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria şi restituie cheltuielile de executare.

19. Colegiul reține că potrivit prevederilor art.72 alin.(1), Cod de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.
20. Instanţa de recurs reţine că în procedura executorul judecătoresc Grigore Stoian se află documentul executoriu nr.2-1567/21 din 10 decembrie 2021 emis de Judecătoria Criuleni, sediul Central, privind încasarea de la Sergiu Moscovciuc, în beneficiul lui OCN „Microinvest” SRL datoria în sumă totală de 25 699,46 lei. (f.d.18).
21. Colegiul constată că până în prezent documentul executoriu nr.2-1567/21 din 10 decembrie 2021, nu a fost executat.
22. Conform cererii din 05 octombrie 2022, depusă de creditor, s-a solicitat intentarea procedurii de executare (f.d.17).
23. Colegiul relevă că executorul judecătoresc Grigore Stoian, în baza încheierii nr.176-15178/2022 din 20 octombrie 2022, a primit și intentat procedura de

executare în baza documentului executoriu nominalizat, în privința debitorului Sergiu Moscovciuc (f.d.10).

24. În scopul executării documentului executoriu nr.2-1567/21 din 10 decembrie 2021 emis de Judecătoria Criuleni, sediul Central, executorul judecătoresc Grigore Stoian, a aplicat măsuri de asigurare, conform încheierii din 20 octombrie 2022 (f.d.5), precum şi a solicitat informații referitoare la situația financiară a debitorului.
25. Colegiul reține că, prin încheierea de intentare a procedurii de executare, în condițiile articolului 62 din Codul de executare, a fost numită procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind citat nu s-a prezentat, corespondența fiind restituită cu mențiunea plecat.
26. Distinct din cele constatate, instanţa de recurs remarcă, că așa cum afirmă executorul judecătoresc, debitorul Sergiu Moscovciuc se eschivează de la executarea documentului executoriu nr.2-1567/21 din 10 decembrie 2021 emis de Judecătoria Criuleni, sediul Central, și din acest motiv acesta a solicitat emiterea unei încheieri privind anunțarea în căutare a debitorului.
27. Colegiul reține că prima instanță just a reținut că, în virtutea art.72 Cod de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, se poate solicita anunțarea în căutare a debitorului.
28. Colegiul constată că, potrivit extrasului SIC Acces Web, debitorul are domiciliu oficial înregistrat în or.Criuleni, bd.Biruința 16, ap.54 (f.d.13).
29. La fel, Colegiul reține faptul că, potrivit extrasului CNAM din 20 octombrie 2022, se constată că debitorul este încadrat în câmpul muncii, și anume la Primăria or.Criuleni (f.d.16).
30. Concomitent, Colegiul remarcă că, instanța de fond, just a reținută că, la materialele cauzei nu este anexat nici un răspuns de la Primăria or.Criuleni care să infirme faptul că debitorul lucrează acolo.
31. Astfel, la depunerea demersului executorul judecătoresc urmează să prezinte probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile necesare, legale, prevăzute de art.67 Cod de Executare pentru a găsi debitorul, or, judecătorul reţine că anunțarea în căutare a debitorului, reprezintă o măsură cu caracter excepțional aplicată în urma epuizării tuturor mijloacelor și căilor de anunțare a debitorului despre intentarea procedurii de executare.
32. Prin urmare, Colegiul punctează că instanța de fond just a reținut că, atât din demers cât şi din materialele anexate la acesta nu reies suficiente probe întru susţinerea oportunităţii anunțării în căutare a debitorului. În acest sens,

executorul judecătoresc nu a verificat dacă debitorul se află la locul său de muncă, or nu este prezentată dovada citării acestuia la adresa Primăriei or.Criuleni unde este angajat Sergiu Moscovciuc.

33. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că este evident faptul că executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri obiective pentru a determina locul aflării debitorului, or, nu a fost solicitată vreo declarație a eventualilor locatari a apartamentului nominalizat, fie vreo declarație a vecinilor referitor la locul aflării debitorului. Astfel, ***executorul judecătoresc nu a prezentat nici o probă ce ar dovedi că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut***.
34. Concomitent, Colegiul evidențiază că nereclamarea corespondenței de către debitor expediată la adresa sa, nu denotă că acesta nu locuiește la adresa de domiciliu, iar locul aflării nu este cunoscut nefiind întrunite cerințele prevăzute de art.72 alin.(1) Codul de executare.
35. Concomitent, instanţa de recurs menționează că recurentul, contrar prevederilor art.432 Cod de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
36. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
37. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
38. Reieșind din cele relatate, Colegiul constată că măsurile întreprinse de executorul judecătoresc în vederea găsirii debitorului nu sunt suficiente pentru a constata imposibilitatea executării silite a documentului executoriu și a face uz de o măsură excepțională cum ar fi anunțarea în căutare a debitorului, precum și faptul că având unele date ale debitorului, executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri de executare în acest sens, fapte ce condiționează respingerea demersului executorului judecătoresc Grigore Stoian, privind anunțarea în căutare a debitorului Sergiu Moscovciuc, ca fiind neîntemeiat.

39. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile recurentului.
40. Așadar, având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către recurentul executorul judecătoresc Grigore Stoian, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila