Dosar nr. PIGD 4-24065105-28-5r-14062024
Dosar nr. manual 5r-24/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 octombrie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni,

Instanţa compusă din :

Preşedintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia

Grefier Munciuleanu Mariana,

a examinat în şedinţă publică contestația depusă de către reprezentantul BC ,, Unibanc,, SA în proces de lichidare împotriva deciziei agentului constatator,

a c o n s t a t a t :

BC ,, Unibanc,, SA a înaintat în instanța de judecată o contestație împotriva deciziei agentului constatator.

În motivarea contestației se indică, că BC „Unibank" S.A. în proces de lichidare a depus în adresa Procuraturii r-lui Briceni plângere prin care a solicitat începerea urmăririi penale în privinţa persoanelor care au prejudiciat Banca în proporţii deosebit de mari, prin înstrăinarea ilicită a bunurilor gajate, care au garantat rambursarea în termen a mijloacelor financiare primite. În susţinerea celor menţionate în plîngere, banca a comunicat următoarele:

SRL "Deonis Grup", IDNO ***** cu sediul în mun. *****, în persoana administratorului Mistreanu Arcadi, a contractat de la B.C. „Unibank" S.A. un credit în sumă de 180 000,00 (o suta optzeci de mii) EUR, cu termenul de rambursare data de 12.06. 2015

Ulterior prolongat pîna la 12.10.2018. In scopul asigurării executării la timp a obligaţiilor asumate conform contractului de credit sus-menţionat s-a înregistrat:

-Contractul de cesiune a mijloacelor băneşti - DEONIS-GRUP SRL-***** din 12.06.2013.

-Contractul de fidejusiune a persoanei terţe - Mistran Larisa – n*****1 din 12.06.2013.

-Contractul de fidejusiune a persoanei terţe - Mistran Arcadie - N*****2 din 12.06.2013.

-Contractul de ipotecă a bunului imobil amplasat pe adresa r-1 Briceni, sa***** ce aparţine persoanei terţe Mistran Arcadie, valoare de ipotecă 1 484 000.00 lei-.Acord adiţional nr.2 din 12.06.2013 la contracul de ipotecă ***** din 04.06.2010.

-Contractul de ipotecă a bunului imobil amplasat pe adresa mun. ***** ap. 99 ce aparţine persoanei terţe Mistran Arcadie şi Mistran Larisa, valoare de ipotecă 532

000.00 lei - Acord adiţional nr.3 din 12.06.2013 la contracul de ipotecă din 08.04.2011, comercializat de către executorul judecătoresc ***** la suma de 534 808,35 lei.

-Contractul de gaj a materialelor de construcţie ce aparţine debitorului DEONIS-GRUP SRL valoare de gaj 507 700.00 Iei - Acord adiţional nr.3 din 12.06.2013 la contracul de gaj nr*****.

-Contractul de gaj a mijloacelor de transport ce aparţine debitorului DEONIS-GRUP SRL valoare de gaj 366 100.00 lei - Acord adiţional nr.l din 12.06.2013 la contracul de gaj ***** din 22.06.2012.

-Contractul de gaj a utilajului ce aparţine debitorului DEONIS-GRUP SRL valoare de gaj 594 100.00 lei-nr.*****din 12.06.2013.

Se invocă, că în legătură cu încălcarea de către SRL "DEONIS-GRUP" a termenelor de efectuare a plăţilor legate de achitarea creditului şi a dobânzilor aferente, la data de 21.08.2015, BC „Unibank" S.A. în temeiul art. 243 CPC, a înaintat Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău, cerere de chemare în judecată privind încasarea de la SRL "DEONIS-GRUP"în beneficiul băncii a sumei de 166 084,57 Euro şi 52 646 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana nr. ***** din 06.06.2016, irevocabilă din 23.05.2018 s-a dispus încasarea solidară, inclusiv de la, Deonis Grup" SRL şi fidejusorii Mistran Arcadie şi Mistran Larisa în beneficiul BC „UNIBANK" SA în proces de lichidare a datoriei în sumă de 166 084,57 euro şi 52 646 lei cheltuieli de judecată.

Astfel, la data de 31.05.2018 la cererea B.C. „Unibank" S.A. executorul judecătoresc ***** a primit spre executare documentele executorii şi a intentat procedura de executare în privinţa debitorului şi fidejusorilor.

In cadrul procedurii de executare bunul imobil ipotecat amplasat pe adresa mun. ***** ap. 99 ce aparţinea persoanei terţe Mistran Arcadie şi Mistran Larisaa fostcomercializat de către executorul judecătoresc ***** Ia suma de 534 808,35 lei. La fel şi mijloaeele de transport ce aparţineau debitorului DEONIS-GRUP SRL au fost comercializate parţial de către executorul judecătoresc la suma de 282882,22 lei.

In rezultatul comercializării bunurilor gajate a fost stinsă parţial datoria debitorială în sumă de 37 904,93 EUR.

Ulterior, prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, nr. *****din 29.07.2021 s-a constatat insolvabilitatea SRL "DEONIS-GRUP", dispunîndu-se intentarea procedurii de insolvabilitate şi dizolvarea debitorului. în calitate de lichidator - administrator al insolvabilităţii a fost desemnată dna.Svetlana Fanari.

Conform Tabelului definitiv actualizat al creanţelor creditorilor SRL "DEONIS-GRUP"din 2021 datoria faţă de BC „Unibank" SA în proces de lichidare, constituia suma de 128 186 Euro 89 eurocenţi, sau echivalentul a 2 716344,29 MDL.

Se indică, că în rezultatul verificării documentaţiei primare, actelor contabile ale debitorului, care au fost primite de către lichidatorul SRL "DEONIS-GRUP" după

iniţierea procedurii de insolvabilitate şi rezultatelor inventarierii efectuate la data de 16.08.2021 cu administratorul statutar al SRL "DEONIS-GRUP" dl. Arcadi Mistreanu şi lichidatorul Svetlana Fanari, nu au fost identificate careva bunuri mobile (gajurile băncii înregistrate în bilanţa contabilă a întreprinderii) ce stăteu la evidenţă contabilă după SRL "DEONIS-GRUP". Ca concluzie a desfăşurării inventarierii masei debitoare a SRL "DEONIS-GRUP" la data de 16 august 2021 s-a constatat lipsa bunurilor gajate în favoarea BC "Unibank" S.A. şi anume:

- utilaj- complex staţionar de turnare /formare „MACTEK" cu utilizare orizontală a paleţilor,inclusiv malaxor pentru beton Bn-lF-405 M şi setul de templateuri nr. 1.1,1.7,1.8,2.17.2.7.ce aparţine debitorului DEONIS-GRUP SRL cu valoarea de gaj 594 100.00 lei, conform contractului de gaj X2*****din 12.06.2013 şi acordurile adiţionale existente;
- materiale de construcţie, metal laminat şi bunuri electrice ce aparţin debitorului DEONIS- GRUP SRL cu valoare de gaj 507 700.00 lei, conform acordurilor adiţionale la Contractulde gaj*****
- 2 unităti de transport ce aparţin debitorului DEONIS-GRUP SRL fiind gajate cu valoare de gaj 366 100.00 lei -conform acordurilor adiţionale existente la Contractul de gaj. ***** din 22.06.2012.

Se indică, că reieşind din faptul că bunurile mobile, gajate lipsesc de la faţa locului, consideră că în mod evident a fost încălcat art. 251 Cod Penal de către persoana responsabilă, în obligaţia căreia a fost asigurarea existenţei şi integrităţii bunurilor, şi anume fostul administrator al SRL "Deonis Grup" - Mistreanu Arcadie.

Consideră că în cazul dat toată răspunderea pentru păstrarea integrităţii bunurilor gajate o poartă administratorul Mistreanu Arcadie, care a gestionat SRL "Deonis Grup" la data cînd a fost semnat contractul de gaj, iar acţiunile sale conţin elementele infracţiunii prevăzute de art. 251 Cod penal al RM. Obiectul material al infracţiunii îl constituie bunurile materiale gajate. Latura obiectivă a infracţiunii se manifestă în mod alternativ prin următoarele modalităţi alternative: însuşirea, înstreinarea, substituirea, tăinuirea bunurilor gajate, utilizarea bunurilor sechestrate sau confiscate, în alte scopuri. Latura subiectivă a infracţiunii este caracterizată prin existenţa obligatorie a vinovăţiei în forma intenţiei directe.Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă căreia i-au fost încredinţate bunurile sechestrate sau confiscate sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor, precum şi persoana juridică. Or, conform contractelor de gaj, administratorul Mistreanu Arcadie s-a obligat să asigure integritatea bunurilor gajate.

Indică, că suplimentar, la cererea Inspectoratului de Poliţie Briceni, înregistrată cu nr. de intrare 4284 din 10.05.2022, cu privire la prezentarea informaţiilor suplimentare, în vederea elucidării tuturor circumstanţelor relevante invocate în actul de sesizare, banca a mai comunicat următoarele:

în conformitate cu ordinul nr. 60 din 25.05.2012 al Ministerului Finanţelor RM

cu privire la aprobarea Regulamentului privind inventarierea:
Entitatea efectuează inventarierea:

1) la începutul activităţii, scopul principal fiind stabilirea şi evaluarea elementelor de activ şi datorii ce constituie aportul în capitalul social;

2) cel puţin o dată pe parcursul perioadei de gestiune, de regulă, la sfârşitul perioadei de gestiune. Entităţile pot efectua inventarierea şi până la sfârşitul perioadei de gestiune, cu condiţia evaluării corecte şi înregistrării rezultatelor inventarierii în raportul financiar;

3) în cazul reorganizării sau încetării activităţii entităţii;

4) în cazul întreruperii activităţii;

5) în caz de schimbare sau înlocuire a gestionarului-şef sau gestionarului subdiviziunii (secţiei, depozitului) în ziua primirii-predării bunurilor şi/sau la cererea unui sau mai multor gestionari din aceeaşi subdiviziune (secţie, depozit);

6) în caz de furturi, delapidări, sustrageri, abuzuri, precum şi deteriorări ale bunurilor - imediat la depistarea acestora;

7) în caz de incendii, calamităţi naturale sau alte evenimente excepţionale (inundaţii, cutremure de pământ etc.);

8) la cererea organelor abilitate conform legislaţiei;

9) în cazul existenţei informaţiilor, indicilor (semnelor) că există lipsuri sau plusuri, care pot fi stabilite cu certitudine numai prin inventariere;

10) în alte cazuri prevăzute de legislaţia în vigoare sau la decizia conducătorului entităţii.

Cu toate acestea, banca efectua controlul gajului pe teren până la data în care a fost retrasă licenţa de activitate.

Se indică, că conform actului de control, perfectat la data de 22.05.2015, cantitatea şi calitatea bunurilor materiale şi a mijloacelor fixe a fost confirmată prin Actul controlului gajului. Acest Act a fost semnat inclusiv de către debitorul de gaj (amplasarea - or. Lipcani).

La fel, conform Actului de control al gajului din 28.05.2015 s-a verificat şi s-a confirmat prezenţa şi starea satisfăcătoare a mijloacelor fixe: liniei tehnologice complexul tehnologic „Mastak" în varianta staţionară, a mixerului de beton: Bn-ir-450M, inclusiv cu setul matrice (amplasarea - or. Leova). Prin Actul de control perfectat de către reprezentanţii băncii la data de 10.08.2015 s-a verificat prezenţa mijloacelor fixe - complexul tehnologic „Mastak" în varianta staţionară, a mixerului de beton:Bll-ir-450M, inclusiv cu setul matrice şi s-a constat prezenţa şi starea tehnologică-lucrativă a utilajului.

Conform alin. (1), art.l0l Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

în conformitate cu art. 252 Cod de procedură penală, urmărirea penală are ca

obiect colectarea probelor necesare cu privire la existenţa infracţiunii, la identificarea făptuitorului, pentru se constata dacă este sau nu cazul să se transmită cauza penală în judecată în condiţiile legii şi pentru a se stabili răspunderea acestuia.

Conform alin (1) art. 254 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

în conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (4) Cod Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447 alin. (8).

Consideră, că drepturile de ereditor gajist ale Băncii au fost lezate flagrant, iar prin faptele cet. Mistreanu Arcadi, banca a fost prejudiciată în proporţii deosebit de mari. Iar, prin decizia adoptată de către Inspectoratul de Poliţie Briceni pe marginea plângerii depuse de bancă se prejudiciază direct interesele băncii şi interesele statului. Or, banca se află din 16 octombrie 2015 în proces de lichidare silită (Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 332- 339/2521 din 11.12.2015) şi are obligaţia să returneze în primul rând depozitele persoanelor fizice conform Listei creanţelor validate şi înregistrate la Banca Naţională. Odată cu retragerea licenţei băncii şi numirea Lichidatorului, toate competenţele gestionării acesteia i-au revenit Lichidatorului care are obligaţia să lichideze banca şi să colecteze/încaseze datoriile de la debitorii băncii, prejudiciile materiale de la persoanele cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a băncii.

Banca consideră că acţiunile de urmărire penală au fost efectuate superficial. Or, nu au fost studiate minuţios materialele prezentate, pe care banca le consideră pertinente, concludente, utile şi veridice.

Indică, că decizia emisă de Inspectoratul de Poliţie Briceni fără dată şi nr. (cu nr. de ieşire *****din 27.05.2024) nu conţine argumente plauzile în vederea încetării în baza art. 441, alin. (1), lit a) Cod contravenţional a examinării plângerii băncii. Mai mult ca atât, banca a fost informată că cet. Mistrean Arcadie la audiere a recunoscut despre înstrăinarea bunurile gajate în favoarea băncii.

Consideră,că organul de urmărire penală nu a îndeplinit toate acţiunile procesuale posibile, ignorând rigorile art. 19 alin. (3), art. 252 şi art. 254 din Codul de procedură penală. Or, banca a depus plângere în ordine penală, având o bănuială rezonabilă că cet. Mistrean Arcadie a comis infracţiunea prevăzută de art. 251 Cod Penal.

Prin contestație contestatorul solicită :

Anularea/Revocarea deciziei Inspectoratului de Poliţie Briceni fară dată şi nr. (cu nr. de ieşire *****din 27.05.2024) pe marginea Plângerii depuse de bancă la 01.12.2021; Reluarea cercetării circumstanţelor expuse în plângere.

În ședința de judecată reprezentantul contestatorului BC „Unibank„ SA în proces de lichidare, Diana Ciubotaru, în baza procurii a susținut integral contestația depusă și a solicitat admiterea ei pe motivele invocate în contestație.

Agentul constatator, Popovici Dumitru, în baza procurii instanței de judecată a declarat, că consideră contestația depusă, ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea ei.

Personal a investigat materialul în cauză și a constatat că în anul 2015 au fost dispărute unele materiale de pe teritoriu. Din 28 mai 2015 bunurile materiale gajate, care se păstrau în or. Lipcani erau verificate doar vizual. Nici nu există o listă a bunurilor gajate, este scris doar materiale de construcție. Stabilind persoanele care au activat în perioada anilor 2013-2015. A fost stabilit, că bunurile care s-au aflat pe teritoriul SRL „ Dionis Grup„ au fost vândute, iar în proprietate au rămas doar 2 locuri de teren. Executorului judecătoresc Pascaru Valentin i-au fost transmise doar aceste 2 terenuri. Asemeni s-a depistat în urma controlului, că pe teritoriul or. Lipcani s-a aflat utilaj pentru producerea fortanului, pe care ulterior, Mistreanu l-a transportat în or. Leova. Au fost audiate mai multe persoane, care au activat la firmă în perioada 2013-2015, care au declarat, că magazinul lucra, materialele se vindeau. Veneau reprezentanții băncii, verificat și semnat careva acte și plecau. Asemeni s-a constatat, că multă tehnică a fost transportată în mun. Chișinău și vândute la licitație. Pe teritoriul or. Lipani se aflau doar careva materiale de construcție, prundiș, nisip. Ca urmare a verificării actelor nu a fost depistată careva liste unde să fie specificate ce materiale și bunuri anume se păstrau pe teritoriul or. Lipcani. S-a mai constatat, că toate actele au fost prezentate și semnate de către Unibank. Iar cînd utilajul pentru producerea fortanului a fost transportat în or. Leova, a fost semnat un act, care

confirma faptul, că utilajul în cauză a fost instalat acolo și lucrează, unde asemeni era semnat de către reprezentanții băncii.

Examinînd toate materialele și audiind persoanele care au avut tangență cu cauza dată, nu a fost constatat nici infracțiune și nici contravenție de aceia s-a dispus încetarea examinării cazului dat în baza prevederilor art. 441 alin.(1) lit. A cod contravențional.

Aprecierea instanței :

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reţine următoarele:

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţa este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfășoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţionalşi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şilibertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţionalşi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale.

În conformitate cu art.448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

În speță, se indică, că petiționarul a recepționat copia de pe încheierea din data de data de 27 mai 2024, la data de 31 mai 2024, iar contestația a fost depusă la data de 12 iunie 2024 (conform plicului anexat la materialele cauzei) și înregistrată la

judecătoria Edineț, sediul Briceni la 14.06.2024, adică în termenul prevăzut de legislație.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţacontravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiuniicontravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acord cu prevederile art. 425 alin. (1) Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Iar, conform alin. (5) al articolului sus-enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) lit. (a) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

În conformitate cu art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Potrivit art. 462 alin. (5) Cod contravenţional, dispozitivul hotărârii cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiuniicontravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Ziliberberg c. Moldovei (61821/100, 1 februarie 2005) a decis că contravenţia comportă un caracter ”penal” pentru scopurile art. 6 din Convenţie, din care considerente instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul Contravenţionalşi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şiLibertăţilor Fundamentale.

Astfel, ținând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, urmează a fi menţionat, că instanţa de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părţi, or potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art.6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de

prezumția de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Agentul constatator își întemeiază încheierea prin următoarele materiale:

- rapoartele colaboratorilor IP Briceni (f.d.22-44 din materialul contravențional nr. ***** înregistrat la Inspectoratul de poliție Briceni la 06.03.2024)

- procesul verbal de audiere a lui Mistrean Arcadie din data de 25.03.2024 (f.d. 49)

-contractul de credit ***** îbcheiat între BC.. Unibank ,, SA și SRL ,, Deonis Grup,, (f.d.-66-73)

- cererile, confirmările și conractele de gaj încheiate cu SRL ,, Dionis Grup ,, (f.d. 74-96)

- încheierea privind vînzarea bunurilor la licitație din data de 19.03.2019(f.d.98)

-hotărîrea Judecătoriei Chișinău , sectorul Ciocana nr. *****din 06 iunie 2016 (f.d.99)

-prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sectorul centru) nr. *****din 29 iulie 20219f/d/100)

- actul de inventariere a masei debitoare din data de 16 august 2021(f.d. 101-104)

-planșa fotografică a obiectului (f.d.112-116)

- procesul verbal de aplicare a sechestrului pe bunuri din data de 04 martie 2019 a executorului judecătoresc ***** (f.d.117)

-extrasele din registrul bunurilor imobile (f.d. 129-130)

-procesul verbal de audiere a lui *****din data de 05 martie 2024 și materiale anexate la dosarul contravențional.

În cadrul examinări cauzei s-a constatat, că la data de 01.12.2021 BC,, Unibank” SA în proces de lichidare, a depus o plîngere către Procuratura r-lui Briceni , prin care a solicitat să fie întreprinse acţiunele de urmărire penală de rigoare întru elucidarea circumstanţelor enunţate şi identificarea făptuitorului /făptuitorilor culpabili de prejudicierea considerabilă a băncii cu - începerea urmăririi penale în privinţa unei persoane, dat fiind faptul săvîrşirii de către acesta a faptelor prevăzute la art. 251 Cod Penal, şi anume înstrăinarea sau tăinuirea bunurilor gajate, sechestrate, deşi bunurile le-a fost încredinţate şi a căror integritate era obligat să o asigure, inclusiv cu atragerea la răspundere penală a persoanelor culpabile.

Ulterior, plîngerea depusă, de către Procuratura raionului Briceni, a fost expediată în adresa IP Briceni în baza art. 266 Cod de procedură penală al RM conform competenței.

Plîngerea dată a fost înregistrată în registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al IP Briceni sub nr.4065 la data de 07.12.2021.

În urma examinării cazului dat IP Briceni prin încheierea din data de 17 mai 2024 a constatat că, lipsesc elementele constitutive ale unei contravenții/infracțiuni și nu se poate stabili latura obiectivă a contravenției/infracțiunii și s-a dispus încetarea

examinării cazului dat în baza prevederilor art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

Instanța de judecată consideră, că agentul constatator pripit a considerat faptul soluționării plângerii depuse de BC,, Unibank" SA în proces de lichidare prin încetarea examinării cazului în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

Art. 6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale stabileşte că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şiimparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şiobligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

În aşa fel, instanța de judecată consideră că, organul de drept, la examinarea plângerii petiționarului BC,, Unibank" SA în proces de lichidare depuse, fără a ţine cont de prevederile legislației în vigoare, nu a examinat şi nu a soluționat plângerea în mod echitabil şi nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor expuse în plângere, lipsind astfel careva probe pertinente şi concludente care ar argumenta contrariu.

Instanţa va reţine că, pentru a nu-i încălca petiționarului dreptul la un proces echitabil, la egalitatea armelor şi la apărare prevăzute de art. 2 a Codului contravențional, art. 20 din Constituția RM şi art. 6 CEDO, este necesar de a admite contestația cu anularea încheierii din data de 17 mai 2024 și remiterea materialul ***** din 06.03.2024 către Inspectoratul de poliție Briceni, pentru petrecerea unui control suplimentar şi adoptarea unei noi hotărâri în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 441, 448 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de către reprezentantul BC ,, Unibanc,, SA în proces de lichidare împotriva deciziei agentului constatator.

Se declară nulă încheierea fără număr, adoptată de către Șef SII al IP Briceni, comisar principal Dumitru Popovici la data de 17 mai 2024 pe materialul înregistrat cu nr. ***** la 06.03.2024.

Materialul contravențional nr. ***** înregistrat la 06.03.2024 se remite în adresa Inspectoratului de poliție Briceni pentru cercetare suplimentară.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Procopișina Aurelia**