Dosarul nr. **1-249/23**
1-23116191-32-1-10082023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 ianuarie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător - Natalia Berbec
Grefieri: Svetlana Zadic, Alexandra Munteanu
Cu participarea:
Procurorului – Lilia Ureche
Părții vătămate – Vasile Parfeni
Avocaților: Marin Aftenii, Marina Bernicova
Reprezentantul legal –*****Vrabie
Pedagog – Lidia Moraru

judecând în şedinţa de judecată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Munteanu Andrian ***** a/n ***** IDNP ***** originar şi domiciliat în sat. ***** cetățean al R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, minor la întreținere, studii medii de specialitate, anterior judecat, antecedent penal stins,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b, c), d), 208 alin. (1) Cod penal;

Vrabie Cătălin ***** a/n *****, IDNP***** originar și domiciliat în sat. ***** cetățean al R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii incomplete, celibatar, anterior judecat,

de săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b, c), d) Cod penal.

La data de 10.08.2023, prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, cauza penală a fost repartizată judecătorului.

Examinarea cauzei în fond a început la 13.09.2024 şi s-a finalizat la 27.01.2025.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Munteanu Andrian ***** la data de 06 aprilie 2023, pe timp de noapte, ora exacta nu a fost stabilită, impreuna cu minorul Vrabie Cătălin și persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă, acționând cu intenție directa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmarind scop de profit, au patruns in domiciliu lui Parfeni Ion, amplasat in localitatea ***** si au sustras pe ascuns un motor de la automobilul marca „VAZ” la pret de 3400 lei si 400 kg de metal uzat la pret de 1600 lei, cauzandu-i astfel, partii vatamate o dauna materială in proportii considerabile in suma totala de 5000 lei.

Prin acțiunile sale, Munteanu Andrian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) litera b), c), d) Cod penal cu indicii calificativi - furtul, adica sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, savarșit de mai persoane, prin patrundere in domiciliu, cu cauzarea de daune in proportii considerabile.

Tot el, Munteanu Andrian ***** la data de 06 aprilie 2023, ora exacta de catre organul de urmarire penala nu a fost stabilit, impreuna cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, nazuind sa-și inlesneasca activitatea sa infractionala si cunoscand cu certitudine de faptul ca, Vrabie Catalin*****nascut la data 19 februarie 2006 este minor, prin indemn și exemplu propriu neincuviintat de societate, l-a atras pe acesta din urma, să sustraga pe ascuns un motor de la automobilul marca „VAZ" la pret de 3400 lei si 400 kg de metal uzat la pret de 1600 lei, cauzand o dauna materială in proportii considerabile in suma totala de 5000 lei partii vatamate.

Prin acțiunile sale, Munteanu Andrian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (l) Cod penal cu indicii calificativi - atragerea minorilor la activitatea criminală si instigarea lor la savarșirea infracțiunilor, savarșite de o persoana care a atins varsta de 18 ani.

Vrabie Cătălin***la data de 06 aprilie 2023, intre ora 21:00-22:00, ora exacta nu a fost stabilită, impreuna si comun acord cu Munteanu Andrian și personae în privința cărora cauza a fost disjunsă, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmarind scop de profit, au patruns in domiciliu lui Parfeni Ion, amplasat in localitatea ***** si au sustras pe ascuns un motor de la automobilul marca „VAZ" la pret de 3400 lei si 400 kg de metal uzat la pret de 1600 lei, cauzandu-i astfel victimei o dauna materială in proportii considerabile in suma totala de 5000 lei.

Prin acțiunile sale, Vrabie Cătălin*****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b),c), d) Cod penal cu indicii calificativi - furtul, adica sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, savașit de mai persoane, prin patrundere in domiciliu, cu cauzarea de daune in proportii considerabile.

În ședința de judecată, partea vătămată a înaintat cerere prin care a solicitat încetarea procesului, indicând, că-și retrage plângerea, deoarece paguba i-a fost restituită și dânsul nu are pretenții față de inculpați.

Apărătorii inculpaților, dar și inculpații au înaintat cerere prin care solicită încetarea procesului intentat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, dat fiind faptul, că partea vătămată și-a retras plângerea.

Procurorul nu a obiectat împotriva admiterii cererilor date.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea încetării procesului penal în privința inculpaților: Munteanu Andrian și Vrabie Cătălin din următoarele considerente.

Art. 186 Cod penal este prevăzut la capitolul VI Cod penal - Infracțiuni contra patrimoniului.

Sancțiunea art. 186 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 4 ani și astfel, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință

motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 285 alin. (2) pct.1) Cod procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat...

Potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod procedura penal, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

În cadrul ședinței de judecată, instanța a constata, că Munteanu Andrian și Vrabie Cătălin se fac vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, componență de infracțiuni mai puțin gravă prevăzută în capitolul VI al Părţii speciale a Codului Penal, reieșind din prevederile art. 16 Cod penal.

Nu în ultimul rând instanța reține și acel fapt, că la comiterea infracțiunii, inculpatul Vrabie Cătălin era minor.

Legea penală permite împăcarea părţilor pentru infracțiunea de care sunt recunoscuți vinovați: Munteanu Anndrian și Vrabie Cătălin. Partea vătămată și inculpații au semnat cereri prin care solicită încetarea procesului pe motiv, că s-au împăcat, partea vătămată retrăgându-și plângerea, iar în ședința de judecată și-au vociferat cererile și le-au susținut, solicitând admiterea acestora.

Așa dar, analizând totul în ansamblu, instanța găsește posibilă aplicarea în speță a prevederilor art. 109 Cod penal, or potrivit acestui articol, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Din considerentele menționate, instanţa de judecată conchide, că normele de drept expuse sunt aplicabile şi, deci, procesul penal intentat în privința lui Munteanu Andrian și Vrabie Cătălin în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, urmează a fi încetat în baza împăcării părţilor în privința lui Munteanu Andrian și retragerii plângerii în privința inculpatului Vrabie Cătălin.

Totodată, apărătorul inculpatului Munteanu Andrian, avocatul Marina Bernicova, a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364^1, deoarece inculpatul Munteanu Andrian recunoaște vina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal și astfel solicită examinarea cauzei în procedură simplificată.

Inculpatul Munteanu Andrian a susținut cererea apărătorului său, depunând cerere (înscris autentic), prin care a solicitat, în conformitate cu art. 364^1 CPP, judecarea cauzei penale în privinţa sa în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, este de acord cu probele administrate la etapa urmăririi penale şi nu solicită administrarea de noi probe. Probele administrate la faza urmăririi penale le cunoaşte, le recunoaşte şi nu are obiecţii la ele.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii inculpatului.

Partea vătămată a susținut opinia procurorului.

În condiţiile expuse şi întrucât din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite, sunt suficiente date cu privire la persoana lui Munteanu Andrian pentru a permite

stabilirea pedepsei în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată a adoptat încheierea prin care a acceptat cererea inculpatului Munteanu Andrian și a dispus judecarea cauzei în baza art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Munteanu Andrian a declarat, că învinuirea îi este clară. Vina o recunoaște. Ce este scris în rechizitoriu, dânsul a făcut. La data de 06.04.2023 a mers in sat. Dahnovici la Gavajuc Gheorghe acolo se afla Vrabie Catalin și Nemțeanu Gheorghe, ei i-au propus să meargă la casa în care nu locuiește nimeni și să sustragă fier. Au intrat la domiciliul lui Parfene Vasile și au furat fier uzat și un motor de la mașină, după care a telefonat băieții să vină să-l ia. Nu ține minte familia acestora. Dânsul este matur și doar ceilalți cunoșteau unde urmează să meargă pentru că sunt din sat. Ceilalți băieți i-au propus lui să meargă, iar dânsul a găsit cui să-l vândă. Recunoaște, că este vinovat. Cu partea vătămată s-a împăcat. Susține cererea de împăcare. Solicită aplicarea pedepsei cu amendă sau ore muncă neremunerată în folosul comunității, numai nu închisoare. Despre Nemțeanu cunoștea, că nu are 18 ani, dar de Vrabie nu cunoștea.

Necătând la faptul, că inculpatul Munteanu Andrian a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, vina sa se dovedeşte prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală şi cercetate în instanţa de judecată:

- Raportul de depistare a banuielii rezonabile cu privire la savarsirea unei infractiuni, inregistrat in Registrul de evident a sesizarilor despre infractiuni -I, al Inspectoratului de Politie Hancesti la data de 20.06.2023 sub nr. 370 (f.d. 11);
- Procesul-verbal de consemnare a infractiunii depistate (f.d. 12);
- Plangerea lui Parfeni Ion, inregistrata la data de 13.04.2023 sub nr. 209 in Registrul de evident a sesizarilor despre infractiuni -I, al Inspectoratului de Politie Hancesti privind sustragerea din domiciliu sau din localitatea ***** de catre Munteanu Andrian si Gavajuc la data de 06.04.2023: un motor de la automobilul marca „VAZ”, metal uzat in jur de 400 kg in suma de 1600 lei, o cada din fonta, portiere de la automobilul marca „*****”, doua aragaze, o masina de spalat, doua butoaie din metal, dauna in suma totala de 5000 lei (f.d. 13);
- Informatia telefonica 112, inregistrata la data de 08.04.2023 sub nr. 1765 in Registrul de evident a sesizarilor despre infractiuni -II, al Inspectoratului de Politie Hancesti, apelantul Parfeni Ion la data de 08.04.2023 ora 19:09 de la numarul de contact: 060-16-96-39 care a comunicat despre sustragerea bunurilor din gospodarie (f.d. 14);
- Procesul-verbal de cercetare la fata locului si plansa ilustrativa, actiune procesuala efectuata la data de 08.04.2023, fiind cercetat locul sustragerii (f.d. 17-21);
- Procesul-verbal de cercetare la fata locului si plansa ilustrativa, actiune procesuala efectuata la data de 10.04.2023, fiind cercetat punctul de colectare a fierului uzat (f.d. 22-25);
- Declaratiile martorului Savin Nicolae, potrivit cărora ultimul a declarat, că la data de 06.04.2023 fratele sau - Harcomita Artur a fost telefonat de catre un cunoscut - Munteanu Andrian care i-a comunicat ca are metal uzat. Impreuna cu fratii: Savin Ion si Harcomita Artur s-au deplasat in localitatea ***** si ghidati de catre Munteanu Andrian au ajuns la o casa din apropierea bisericii, unde au fost intalniti de catre Munteanu Andrian si inca doua persoane de gen masculin, de statura joasa si alta - medie. Munteanu Andrian si cele doua persoana au adus si au incarcat microbuzul pana l-au implut. Harcomita Artur i-a achitat lui Munteanu Andrian 1000 lei. La data de 08.04.2023 impreuna cu fratii au dat metalul la punctul de colectare a metalului uzat.

Descarcand, a vazut ca printre metal era: un motor de la automobil, butoaie, masina de spalat, aragaz si doua porti. Pe Munteanu Andrian i-l cunostea ca Andrian care activeaza in calitate de taximetrist la serviciu taxi „555” din municipiu Hancesti cu numarul de contact 079- 73-72-17 (f.d. 30);

- Declaratiile martorului Savin Ion, potrivit cărora ultimul a declarant, că la data de 06.04.2023 fratele sau – Harcomita Artur i-a comunicat ca are de cumparat metal uzat de la un baiat. Împreuna cu fratii: Savin Nicolae si Harcomita Artur s-au deplasat cu automobilul marca „Mercedes” in localitatea ***** la o casa din apropierea bisericii, unde au fost intalniti de catre Munteanu Andrian si inca doua persoane de gen masculin, de statura joasa si alta - medie. Munteanu Andrian si cele doua persoana au adus si au incarcat microbuzul pana l-au implut. Munteanu Andrian cu o persoana din cele doua i-au urmat si dansii i-au achitat cu 1000 lei. La data de 08.04.2023 impreuna cu fratii au dat metalul la punctul de colectare a metalului uzat. Descarcand, a vazut ca printre metal era : un motor de la automobil, o cada din fonta, butoaie, marina de spalat, aragaz si doua porti. Pe Munteanu Andrian i-l cunostea ca Andrian care activeaza in calitate de taximetrist in municipiu Hancesti (f.d. 31);
- Declaratiile martorului Harcomita Artur, potrivit cărora ultimul a declarant, că la data de 06.04.2023 aproximativ ora 20:10 a fost telefonat de catre un cunoscut - Munteanu Andrian care 1-a intrebat daca cumpara metal uzat. Dupa aproximativ doua ore, Munteanu Andrian i-a explicat cum sa ajunga la ultimul acasa. Impreuna cu fratii: Savin Ion si Savin Nicolae s-au deplasat in localitatea *****, au ajuns la o casa in apropierea bisericii, unde au fost intalniti de catre Munteanu Andrian si inca doua persoane de gen masculin. Munteanu Andrian si cele doua persoane au adus si au incarcat microbuzul pana 1- au implut. Munteanu Andrian si inca o persoana i-au urmat si le-a dat 1000 lei. La data de 08.04.2023 impreuna cu fratii Ion si Nicolae Savin au dat metalul la punctul de colectare a metalului uzat. Descarcand, a vazut ca printre metal era: un motor de la automobil, o poarta, o cada din fonta. Pe Munteanu Andrian i-1 cunostea ca Andrian care activeaza in calitate de taximetrist in municipiu Hancesti (f.d. 32);
- Certificat de cost (f.d. 35);
- Declarațiile partii vatamate Parfeni Vasile, potrivit cărora ultimul a declarant, că locuieste in satul Bobeica raionul Hancesti impreuna cu fiul sau pe nume Perfeni Ion si sotia sa. Detine in proprietate domiciliu parintilor sai defincti amplasat in satul ***** unde nu locuieste nimeni. La data de 08.04.2023 fiul sau Parfeni Ion s-a deplasat la casa nominalizata pentru a verifica daca totul este in regula, unde la putin timp l-a telefonat si i-a comunicat ca persoane necunoscute au sustras mai multe bunuri feroase din domiciliul. Dansul i-a sugerat sa solicite interventia politiei care a si documentat cazul si deja a doua zi s-a deplasat si dansul la fata locului. Acolo a depistat lipsa a unui motor de la automobil de model „VAZ” fara cutia de viteze la pret de 3400 lei si alt metal uzat cu greutatea de 400 kg la pret de 1600 lei. S-a deplasat in municipiu Hancesti unde la baza de colectare a metalului a depistat metalul ce a fost sustras din gospodaria sa si a sesizat politia. Ulterior, politia a constatat ca Munteanu Adrian impreuna cu Gavajuc Gheorghe au sustras metalul din gospodarie sa dupa care l-au vandut la persoane ce se ocupa cu colectarea metalului uzat. In discutii cu Munteanu Adrian, ultimul a recunoscut ca a sustras metalul de impreuna cu Gavajuc Gheorghe si ca el a organizat tot, și-a cerut scuze si a spus ca doreste sa se impace si i-a transmis 5

000 lei pentru a recupera prejudiciu cu ce dansul a fost de acord si a luat banii. În prezent nici dansul nici fiul sau Ion nu au careva pretentii fata de acestia atat de ordin moral cat si material. Prejudiciul ce i-a fost cauzat il estimeaza la suma de 5000 lei (f.d. 42-43);

- Declaratiile martorului Nemteanu Gheorghe, potrivit cărora ultimul a declarant, că la inceputul lunii aprilie 2023 data exacta nu-si aminteste, s-a dus la magazinul din satul ***** impreuna cu Vrabie Catalin, unde s-au intalnit cu Munteanu Andrian, care era vecin cu ei. S-au salutat si in discutii, ultimul le-a propus sa-l insoteasca la o casa din localitate si sa incarce niste metal uzat, dupa care vor fi remuneratii cu bani. Tot atunci, Munteanu Andrian i- a spus ca dansul va sta sa supravegheze cat vor lua metalul. Dansii au fost de acord. In timp ce se deplasau la acel domiciliu, Munteanu Andrian l-a sunat pe Gavajuc Gheorghe care a venit si el. Toti cei trei sus mentionati, pe la gard au intrat in gospodarie iar dansul a mers mai la deal dupa cum i-a indicat Munteanu Andrian sa supravegheze pana cand ei au scos tot metalul si l-au incarcat intr-un microbuz, de culoare alba, din care au coborat trei băieți de origine romă. A doua zi deja s-au întâlnit cu Munteanu Anndrian care i-a dat lui Cătălin a câte 50 lei pentru lucrul efectuat. Cunoaște, că casa la care au fost aparține unei personae pe nume Vasile Parfeni (f.d. 49-50).

La aprecierea acţiunilor inculpatului Munteanu Andrian menţionate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile alin. (1), (2) art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzându-se de lege.

Conform prevederile art. 101 alin. (3) şi alin. (4) Cod procedură penală, nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Instanţa reiterează faptul, că inculpatul Munteanu Andrian a declarat benevol, în prezenţa avocatului său în faţa instanţei, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de către partea acuzării, probe pe care le cunoaşte şi le recunoaşte, neavând obiecţii asupra lor.

Instanţa de judecată, prin încheiere protocolară, parte a procesului verbal al şedinţei de judecată, a admis cererea inculpatului de judecare a pricinii în procedură simplificată, în baza

probelor acuzării, statuând din acestea, că fapta încriminată este stabilită cu certitudine, aceasta fiind penalizată din punct de vedere a Legii penale şi sunt suficiente date cu privire la comiterea acesteia anume de către inculpatul Munteanu Andrian, date ce permit stabilirea unei pedepse în prezenta cauză.

Acuzatorul de stat, procurorul a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința lui Munteanu Andrian și Vrabie Cătălin în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată. La fel, a solicitat recunoașterea lui Munteanu Andrian vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei, cu aplicarea art. 364/1 CPP și 80/1 CP, în formă de 134 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată a solicitat încetarea procesului, pe motiv, că s-a împăcat cu inculpații care i-au restituit prejudiciu. Nu are careva pretenții față de aceștea.

Avocatul Marina Bernicova a solicitat încetarea procesului în privința inculpatului Munteanu Andrian pornit în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe motivul împăcării părților, iar în baza art. 208 alin. (1) Cod penal să-i fie aplicată pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității la nivel minim.

Avocatul Marin Aftenii a solicitat încetarea procesului pornit în privința inculpatului Vrabie Cătălin în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, din motivul retragerii plângerii de către partea vătămată.

Inculpatul Munteanu Andrian a declarat, că îi pare rău, a restituit prejudiciul.

Prin justificarea probelor, cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de Munteanu Andrian baza art. 208 alin. (1) Cod penal.

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei, instanţa consideră necesar de menţionat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite, care constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei penale, instanţa se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul, scopul şi consecinţele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepsei penale:

- Potrivit revendicării F-246, Munteanu Andrian anterior a fost judecat (f.d. 88);
- Potrivit cazierului contravențional, Munteanu Andrian a comis contravenții (f.d. 89);
- Prin Sentința judecătoriei Hîncești din 04 august 2011, Munteanu Andrian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa – 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 91-97);
- Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 06.10.2011 au fost respinse apelurile declarate și menținută Sentința judecătoriei Hîncești din 04.08.2011 (f.d. 98-99);
- Potrivit certificatelor medicale, Munteanu Andrian la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 101, 103).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Munteanu Andrian, instanța nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Munteanu Andrian, instanța nu a stabilit.

Articolul 208 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore,

sau cu închisoare de pînă la 5 ani și astfel, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului Munteanu Andrian, lipsa circumstanțelor atenuante și celor agravante, conving instanța de judecată de a aplica în privința acestuia pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității, în limitele prevăzute de art. 208 alin. (2) Cod penal, în coroborare cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal.

Or, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În baza alin. (1) art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității de la 112, 5 la 150 ore.

Astfel, instanța îi stabilește inculpatului Munteanu Andrian pedeapsa 130 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța ajunge la concluzia, că stabilirea unei asemenea pedepse va duce la corectarea și educarea inculpatului, la restabilirea echității sociale, precum și la prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii, și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Totodată, instanța explică condamnatului Munteanu Andrian prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, potrivit cărora în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În temeiul art. 109 Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal intentat în privința lui **Vrabie Cătălin*****în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii.

Se încetează procesul penal intentat în privința lui **Munteanu Andrian ******* în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Munteanu Andrian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal și se condamnă, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal la pedeapsa în formă de 130 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică condamnatului Munteanu Andrian prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, potrivit căruia în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului,

Judecător *N. Berbec*