Dosarul nr. 2-2951/2024
2-24103715-09-2-16092024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

03 octombrie 2024 mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghercavii Svetlana
grefier Cotos-Melnițchi Tatiana
cu participarea: avocatului reclamantei Musteață Cristina, - Dragan Natalia;
în lipsa: pârâtului Gavrilco Vasilii, reprezentanților intervenienților accesaorii ATAS Nord Nord Vest și Direcția Generală a STAS *****;

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Musteață Cristina împotriva lui Gavrilco Vasilii, intervenienți accesorii ATAS Nord-Nord-Vest și Direcția Generală a STAS ***** privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 16 septembrie 2024 Musteață Cristina a înaintat în instanţă cerere de chemare în judecată împotriva lui Gavrilco Vasilii, intervenienți accesorii ATAS Nord-Nord-Vest și Direcția Generală a STAS ***** privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.
2. În motivarea cererii a indicat că, s-a căsătorit cu pârâtul Gavrilco Vasilii la data de 25.03.2021 în Ukraina, Ivano-Frankovsk, OSC Ujgorod. Actul fiind recunoscut și trecut în registrul actelor stare civilă sub nr. 48-T la 30.08.2024 de către ASP. Din căsătoria părților s-a născut un copil ***** an.n. *****.
3. În perioada de căsătorie, în relațiile părților s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînțelegere. Violența domestică din partea pârâtului era practic zilnic și se resfrângea și asupra copilului lor comun. De mai bine de un an, pârâtul a părăsit familia și a plecat într-o direcție necunoscută reclamantei.

4. Incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului și principiilor de convețuire în contextul atmosferei create au dus-o convingerea fermă prin imposibilitatea părăsirii familiei.
5. În această situație, consideră inoportun menținerea familiei, eșuînd toate căile de împăcare, fapt pentru care solicită desfacerea căsătoriei încheiate între ei.
6. Invocă reclamanta că copilul locuiește cu ea, se află la întreținerea ei. Pârâtul nu participă la educația și întreținerea lui. Astfel, consideră necesar de a determina docmiciliul copilului minor, pentru a evita orice problemă legată de creșterea și educația lui.
7. Reieșind din considerentul că pâârâtul nu este angajat în câmpul muncii, doar că are un venit considerabil, urmează să fie încasată pensia alimentară în sumă bănească fixăși anume în mărime de 2000 lei lunar. Deși este destinată a satisface, în primul rând nevoile alimentare ale copiilor, obligația legată de întreținerea copiilor este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit resursele necesare împlinirii și altor trebuințe, precum și cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale.
8. Solicită reclamanta desfacerea căsătoriei dintre Mustață Cristina și Gavrilco Vasilii. Determinarea domiciliului copilului minor *****. A încasa de la pârâtul Gavrilco Vasilii în folosul lui Mustață Cristina pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime de 2000 lei.
9. La data de 18 septembrie 2024 cererea de chemare în judecată înaintată de Musteață Cristina a fost acceptată spre exeminare în procedură contencioasă cu fixarea ședinței de pregătire pentru dezbateri. (f.d.11)
10. În cadrul examinării cauzei, la data de 03.10.2024 intervenientul accesoriu ATAS Nord-Nord-Vest Direcția Generală a STAS ***** a depus aviz cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor *****, prin care a propus instanței de judecată spre examinare oportunitatea stabilirii domiciliului copilului minor *****, cu mama Musteață Cristina. (f.d. 24-25)
11. În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Dragan Natalia, a susținut integral cererea de chemare în judecată, pe motivele de drept și de fapt indicate în cerere, solicitând desfacerea căsătoriei Mustață Cristina și Gavrilco Vasilii. Determinarea domiciliului copilului minor *****. A încasa de la pârâtul Gavrilco Vasilii în folosul lui Mustață Cristina pensia alimentară pentr întreținerea copilului minor ***** în mărime de 2000 lei.
12. Pârâtul Gavrilco Vasilii, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat.
13. La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.205 alin.(1) şi (4) Cod de procedură civilă, *Participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp*

instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul; Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

14. Având în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi ținând seama că pârâtul a fost înștiințat în mod legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, dar nu s-au prezentat și n-au comunicat motivele neprezentării sale, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
15. Reprezentantul intervenienților accesorii ATAS Nord-Nord-Vest și Direcția Generală a STAS *****, în cadrul ședinței la fel, nu s-au prezentat, prin cerere solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.
16. La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.206 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, *părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*
17. Având în vedere că reprezentantul reclamantului a solicitat examinarea cauzei în lipsă, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei de fond:

18. Audiind explicaţiile participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înăintată de Musteață Cristina urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
19. Conform art.5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
20. Conform art.2 alin. (3) Codul familiei, *relaţiile familiale sunt bazate pe următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi*

material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

21. Conform art. 16 alin. 4 Codul familiei, relaţiile dintre soţi se bazează pe stimă şi ajutor reciproc, pe obligaţii comune de întreţinere a familiei, de îngrijire şi educaţie a copiilor.
22. Conform art. 33 alin. (2) Codul familiei, *căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului declarat incapabil.*
23. Conform a art. 37 alin. (1-5) Codul familiei, *dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile. (4) Dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe. (5) Dacă măsurile de împăcare nu au dat efecte şi soţii continuă să insiste asupra divorţului, instanţa judecătorească va satisface cererea respectivă.*
24. În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, Mustață Cristina și Gavrilco Vasilii au înregistrat căsătoria la data de 25.03.2021 la OSC Ujgorod, Ivano-Frankovsk, Ukraina, fapt ce se confirmă prin certificatul de căsătorie nr. CS-V 1784719 (f.d. 10).
25. Reieșind din cererea de chemare în judecată și probele administrate, se constată că relațiile conjugale între Mustață Cristina și Gavrilco Vasilii au eșuat din motivul neînțelegerilor între părți. Violența din partea pârâtului era practic zilnic. De mai bine de un an, pârâtul a părăsit familia și a plecat într-o direcție necunoscută.

26. Având în vedere aceste circumstanţe, instanţa are suficiente temeiuri de a considera că căsătoria între Mustață Cristina și Gavrilco Vasilii Ecaterina nu poate fi menţinută.
27. Potrivit art. 48 alin.(2) al Constituţiei Republicii Moldova, *familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.*
28. Astfel, pentru păstrarea unei familii este necesar consimțământul reciproc al ambilor soţi; în cazul de față, reclamanta Mustață Crisitina prin înaintarea acțiunii de divorț și susținerea acesteia în instanță, nu dorește păstrarea familiei, invocând întreruperea de facto a relațiilor de familie și conviețuirea separată.
29. Instanța reține faptul că, cu toate că legislaţia internă prevede posibilitatea de a divorţa, art. 12 din Convenţie garantează dreptul persoanei divorţate de a se recăsători, fără a suferi restricţii nerezonabile din partea statului (F. c. Elveţiei, 18 decembrie 1987, nr. 11329/85).
30. De asemenea, guvernul susţinea, în esenţă, că recăsătorirea după un divorţ nu poate fi asimiliată cu o primă căsătorie. Curtea consideră că dacă legislaţia naţională permite divorţul — ceea ce Convenţia nu cere, art. 12 garantează celui divorţat dreptul de a se recăsători fără a suferi, în materie, restricţii iraţionale.
31. Astfel, din considerentele menţionate, ținând cont de motivele de divorț invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că buna conviețuire a soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, din care motive căsătoria încheiată între Mustață Cristina și Gavrilco Vasilii, la OSC Ujgorod, Ivano-Frankovsk, Ukraina, urmează a fi desfăcută, deoarece neadmiterea divorţului ar însemna îngrădirea libertăţii soţilor, întrucît fiecare din aceştia trebuie să aibă dreptul de a cere desfacerea căsătoriei a cărei continuare a devenit imposibilă pentru ei.
32. Prin urmare, instanța va admite acțiunea depusă de Mustață Cristina împotriva lui Gavrilco Vasilii privind desfacerea căsătoriei.
33. La fel, instanţa ajunge la concluzia încasării taxei de stat la înregistrarea divorţului, de la ambele părţi în cuantum egal.
34. Cu referire la cerința reclamantei Musteață Cristina cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, instanța relevă următoarele:
35. Potrivit art. 18 alin.(1) a Convenţiei internaţionale cu privire la Drepturile copilului, *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi*

legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

36. În conformitate cu art. 27 alin.(1-2) din Convenție, *statele părţi recunosc dreptul oricărui copil de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinţilor şi oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare în vederea dezvoltării copilului*.
37. Potrivit art. 29 alin.(1) din Convenție, *statele părţi sunt de acord că educaţia copilului trebuie să urmărească: a) dezvoltarea plenară a personalităţii, a vocaţiilor şi a aptitudinilor mentale şi fizice ale copilului; b) cultivarea respectului pentru drepturile omului şi libertăţile fundamentale, precum şi pentru principiile consacrate în Carta Naţiunilor Unite; c) educarea copilului în spiritul respectului faţă de părinţii săi, faţă de limba sa, de identitatea şi valorile sale culturale, faţă de valorile naţionale ale ţării în care acesta locuieşte, ale ţării de origine, precum şi faţă de civilizaţii diferite de a sa; d) pregătirea copilului să îşi asume responsabilităţile vieţii într-o societate liberă, într-un spirit de înţelegere, de pace, de toleranţă, de egalitate între sexe şi prietenie între toate popoarele şi grupurile etnice, naţionale şi religioase şi cu persoanele de origine autohtonă; e) educarea copilului în spiritul respectului faţă de mediul natural.*
38. În conformitate cu art.2 Codul Familiei, *familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat. Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod. Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.*
39. Conform art.51 alin.(2) Codul familiei, *fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului.* Alin.(3) *Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei*.

40. Potrivit art.58 alin.(1) Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil*.
41. În conformitate cu art.63 alin.(1^1-2) Codul Familiei, *în cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)*
42. Prevederile art.73 Codul Familiei, stabilesc că, *la examinarea de către instanţa judecătorească a litigiilor privind educaţia copilului este obligatorie participarea autorităţii tutelare. Autoritatea tutelară este obligată să examineze condiţiile de trai ale copilului şi ale persoanei care pretinde la educaţia copilului şi să prezinte instanţei judecătoreşti avizul respectiv.*
43. La soluţionarea acestor litigii instanţa ia în consideraţie posibilitatea reală a părintelui de a asigura educarea cuvenită a copilului, relaţiile dintre copil şi părinte şi ataşamentul copilului, la care persoane se află la educare, precum şi alte circumstanţe care influenţează la crearea unor condiţii adecvate de dezvoltare şi educare a copilului de către părinte sau de persoanele care îl întreţin.
44. Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implimentarea lui - o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.
45. Conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale,*

autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

46. Conform art.9 alin.(1) al Convenţiei internaţionale pentru drepturile copilului, *statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu atunci cînd părinţii maltratează sau neglijează copiii sau cînd părinţii trăiesc separat şi cînd urmează să se ia o hotărîre cu privire la locul de reşedinţă al copilului.*
47. În cadrul ședinței de judecată, a fost constatat faptul că Musteață Cristina a încheiat căsătoria cu Gavrilco Vasilii, iar în timpul căsătoriei fiind născut copilul la data de ***** *****, fapt confirmat prin copia certificatului de naștere, unde la rubrica mama este indicat Musteață Cristina, iar la rubrica tata Gavrilco Vasilii (f.d.9).
48. Potrivit anchetei sociale evaluare inițială din 01.10.2024, prin care au fost cercetate condițiile de trai ale lui Musteață Cristina domiciliată în satul Sturzovca, raionul *****, s-a constatat că familia este formată din 3 membri, condițiile pentru creșterea și educarea copiilor sunt bune. Musteață Cristina locuiește în locuința părinților săi. Copilul este îngrijit și are totul necesar pentru dezvoltare și creșterea sa. (f.d.126). Ca și recomandare, comisia de examinarea a condițiilor de trai a propus stabilirea locului de trai al copilului ***** cu mama Musteață Cristina.
49. Tot la acest capitol, instanța de judecată reține avizul privind stabilirea domiciliului copilului minor ***** prin care autoritatea tutelară teritorială, ținând cont de atașamentul copilului față de mama sa, de condițiile de trai ale mamei, *consideră oportun de stabilit domiciliul copiilor cu mama sa - Musteață Cristina*.
50. În circumstanțele date, în interesul superior al copilului și având în vedere vârsta fragedă a acestuia cât și atașamentul copilului față de mamă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a stabili domiciliul copilului minor ***** cu mama, Musteață Cristina, care este în stare să asigure o educaţie bună, îngrijire şi un trai decent copilului, totodată, ținând cont și de avizul autorității tutelare de la locul unde domiciliază copilul cu mama.
51. Așadar, în vederea menținerii dezvoltării normale a copilului minor, stării psiho-emoţionale a acestora, instanța de judecată conchide de a stabili domiciliul copilului minor ***** cu mama, Musteață Cristina.
52. Cu referire la cerința reclamantei Mustață Cristina cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, instanța relevă următoarele:

53. În conformitate cu art. 74 din Codul familiei, *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*
54. Iar potrivit art.76 al Codului familiei, (1) *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*
55. Totodată, instanța de judecată relevă și faptul că *instanţele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.*
56. La caz, instanța de judecată relevă și faptul că la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială şi familială a părților şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil. Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești vor ține cont şi de dispozițiile art.58 alin.(1) şi art.74 alin.(1) Codul familiei, care expres prevăd că *părinții au drepturi şi obligaţii egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.*

57. Totodată, instanţele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.
58. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că potrivit certificatului de naștere seria NA-VI 4014252 părinții copilului minor ***** născută la ***** sunt Gavrilco Vasilii și Mustață Cristina (f.d.9).
59. Reclamanta pretinde că copilul minor ***** se află la educația și întreținerea ei, iar pârâtul nu se implică la cheltuielile legate de creșterea și educația copilului, nu este angajat oficial în câmpul muncii, însă are venituri suficiente pentru achitarea pensiei de întreținere a copiilor minor, motiv din care solicită încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de 2000 lei lunar, până la împlinirea majoratului de către copil.
60. În această ordine de idei, instanţa de judecată subliniază că, obligaţia de întreţinere a copilului comun revine ambilor părinţi, ori aceasta derivă nemijlocit din logica lucrurilor precum şi din conţinutul normelor legale precitate supra. Totuşi, obligaţia de întreţinere a unui minor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lângă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o sumedenie de alte obligaţii şi activităţi, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a unui minor şi care nu pot şi nu necesită a fi enumerate într-o hotărâre judecătorească. Indubitabil, aceste subobligaţii şi activităţi implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi, atunci în cazul desfacerii căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin soţului cu care copilul domiciliază după desfacerea căsătoriei.
61. În speța dată, instanța de judecată menționează că, reclamanta solicitând încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de 2000 lei, pârâtul la rândul său urma să demonstreze prin probe pertinente și concludente că pârâtul este angajat și are un loc permanent de muncă, or, în conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
62. Așadar, instanța de judecată reține că potrivit copiei de pe certificatul de naștere a copilului minor ***** născută la *****, în rubrica „tata” figurează Gavrilco Vasilii, prin ce se constată că ultimul și-a exprimat acordul de a fi

înregistrat ca tatăl copilului, deci, și-a asumat toate consecințele și obligațiile de părinte.

63. În asemenea circumstanțe, instanța reamintește că, prin prisma art.58 alin.(1)-(2) Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.*
64. Astfel, instanța de judecată, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, va ține cont de informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil, care pentru semestru I anul 2024 în orașe mari, pentru copii la vârsta de 1-6 ani constituie 2731,20 lei (http://statbank.statistica.md/), ceea ce ar însemna că fiecare părinte datorează întreținere copiilor săi în sumă de cel puțin jumătate din 2731,20 lei, însă întreținerea copiilor nu poate fi redusă doar la minimul necesar reglementat de datele statistice, deoarece o asemenea abordare a obligațiunilor părintești, ar duce la o dezvoltare și întreținere limitată al copilului atât pe plan material cât și spiritual. Deci, datele și informația oferită de Biroul Național de Statistică constituie un punct de reper de la care instranța ar putea porni la determinarea cuantumului pensiei de întreținere, bineânțeles ținând seama și de alte circumstanțe existente în cauză.
65. În acest sens, urmează a fi menţionată şi jurisprudența CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr.43123/10 cauza P.K. vs Polonia).
66. Având în vedere faptul că, pârâtul fiind tatăl copilului minor ***** este obligat și el să participe la întreţinerea lor, însă reieșind din sensul art.58 Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, în interesul suprem al copilului minor, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului Gavrilco Vasilii în beneficiul lui Musteață Cristina a pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în mărime bănească fixă de 2 000,00 lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii în instanță - 16.09.2024 şi până la atingerea majoratului de către copil.
67. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează*

cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

68. Potrivit prevederilor art.85 alin.(1) lit. a) CPC, *de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc: reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.*
69. Conform art.98 alin.(1) CPC, *Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*
70. Astfel, instanţa de judecată va încasa de la Gavrilco Vasilii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150,00 lei, de a cărei plată Mustață Crisitna a fost scutită la depunerea acțiunii în partea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.
71. În conformitate cu prevederile art.121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*
72. Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
73. Având în susținere dispozițiile legale sus menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Musteață Cristina împotriva lui Gavrilco Vasilii privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă.
74. În conformitate cu art. 33, 37-39, 63, 76 Codul Familiei al R.Moldova, art.238-241 Cod de procedură civilă al R.Moldova, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Musteață Cristina împotriva lui Gavrilco Vasilii, intervenienți accesorii ATAS Nord-Nord-Vest și Direcția Generală a STAS ***** privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Se desface căsătoria încheiată între Musteață Cristina an.n. ***** și Gavrilco Vasilii an.n.*****, transcrisă cu nr.48-T la Serviciul Stare Civilă *****, în data de 30 august 2024.

Se determină domiciliul copilului minor ***** an.n.*****, cu mama Musteață Cristina.

Se încasează de la Gavrilco Vasilii în beneficiul lui Musteață Cristina, pensie de întreținere a copilului minor *****, în sumă bănească fixă de 2000,00 (două mii, 00) lei, lunar, începând cu data de 16.09.2024 și până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Musteață Cristina și Gavrilco Vasilii, proporțional, taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum de 500%, adică suma de 250, 00 (două sute cincizeci, 00) lei.

Se încasează de la Gavrilco Vasilii în contul statului, taxa de stat pentru pretenția de încasare a pensiei de întreținere în sumă de 150, 00 (o sută cincizeci, 00) lei.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, se supune executării imediată.

Copia hotărîrii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămînerea definitivă, se transmite la ASP Serviciul Stare Civilă Bălţi.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ghercavii Svetlana