Dosarul nr. 4r-1375/26 Judecătoria Edineț, sediul Central
/4-25065672-03-4r-11032026/ Judecător: Alexandru Toma

D E C I Z I E
în numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientului Baciu Nicolae**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 30.01.2026, emisă în cauza lui **Baciu Nicolae**, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 11.04.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Edineț, Vataman Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574425 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Baciu Nicolae, pentru faptul că, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 folosindu-se de cartela SIM a companiei SA „Orange” sau Moldcell nr. ***** având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” Federația Rusă ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank”, a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, adoptată la 11.04.2025, Baciu Nicolae a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

La data de 25.04.2025, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Baciu Nicolae a depus în adresa autorității din care face parte agentul constatator, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574425, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea judecătoriei Edineț sediul Central din 30.01.2026, a fost respinsă contestația depusă de Baciu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 574425 din 11.04.2025, prin care Baciu Nicolae a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta a fost contestată cu recurs în termen de către avocatul Țurcanu Igor în interesele lui Baciu Nicolae, prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea hotărârii nominalizate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441 Cod contravențional.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite cu încălcarea gravă a prevederilor Codului contravenţional, motiv pentru care acestea urmează a fi anulate, iar procesul contravenţional încetat.

Apărarea susține că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului Baciu Nicolae, fără respectarea condiţiilor prevăzute de art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, întrucât datele martorului asistent sunt incomplete, fiind indicate doar numele şi prenumele acestuia, fără adresă şi număr de telefon, fapt ce atrage nulitatea actului procedural.

Totodată, se invocă faptul că învinuirea formulată este una vagă şi neclară, nefiind descrisă concret fapta imputată, lipsind indicarea persoanei care ar fi corupt alegătorul, în interesul cărui candidat urma să voteze şi în ce mod concret s-ar fi realizat pretinderea, acceptarea sau primirea avantajelor materiale.

Partea apărării mai susține că agentul constatator a indicat drept perioadă a comiterii pretinsei contravenţii intervalul 01.01.2024 – 22.10.2024, deşi art. 471 alin. (1) Cod contravenţional a intrat în vigoare abia la 15.08.2024, ceea ce ar încălca principiul legalităţii şi neretroactivităţii legii contravenţionale prevăzut de art. 3 Cod contravenţional şi art. 7 CEDO.

De asemenea, se arată că vinovăţia contravenientului nu a fost demonstrată prin probe pertinente, concludente şi admisibile. Apărarea afirmă că procesul-verbal se bazează exclusiv pe date provenite dintr-o cauză penală distinctă, fără administrarea unor probe proprii în cadrul procedurii contravenţionale. În special, se contestă utilizarea unor extrase din fişiere Excel şi a raportului de analiză

informaţional-criminală din 07.02.2025, susţinându-se că acestea nu au proveniență clară, nu conţin metadate complete, nu au fost recunoscute legal drept probe şi nu au fost autorizate corespunzător pentru utilizare în cauza contravenţională.

Mai indică faptul că organul constatator nu a demonstrat existenţa unei legături între aplicaţia indicată şi un comportament electoral concret al contravenientului, iar concluziile formulate se bazează exclusiv pe presupuneri, contrar prevederilor art. 375 Cod contravențional privind prezumția de nevinovăție.

În concluzie, partea apărării conchide că procesul-verbal şi decizia contestată sunt lovite de nulitate absolută, că nu există probe suficiente şi admisibile care să demonstreze existența faptei contravenționale şi vinovăţia lui Baciu Nciolae iar toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea acestuia.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că partea apărării nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației formulate de contravenientul Baciu Nicolae, deoarece prima instanță, corect a ajuns la concluzia, că anume acesta, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, folosindu-se de cartela SIM a companiei SA „Orange” sau Moldcell nr. ***** având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” Federația Rusă ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank”, a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****”, au parvenit 17 mesaje, de la identificatorul „PSB”– asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă și pe numărul de telefon „*****”, a parvenit un mesaj, de la identificatorul „PSB”– asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă numerele de telefoane aparținând cet. Baciu Nicolae (f.d.30-32 mat. contravențional).

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3 , art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Baciu Nicolae.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În acest context. Colegiul penal va respinge argumentele apărării privind inadmisibilitatea probelor provenite din cauza penală nr. 2023970322, or utilizarea acestora în cadrul procedurii contravenționale a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție, cu respectarea prevederilor legale incidente. Simpla dezacordare a apărării cu valoarea probatorie a acestor înscrisuri nu echivalează cu inadmisibilitatea lor.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele părții apărării privind lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se acceptării

propunerii de la reprezentanții blocului Victoria - Pobeda instalarea în telefon mobil PSB Bank cu ulterioara recepționarea a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Așadar, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Baciu Nicolae în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Baciu Nicolae la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea părții apărării privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientei este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurentul ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul părții apărării prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Baciu Nicolae, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinei de către contravenientul Baciu Nicolae reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO.

Contrar alegațiilor recurentului, instanța de fond just a stabilit că, în decizia asupra cauzei contravenționale din data de 11.04.2025 este realizată o descriere corespunzătoare a faptei - locul, perioada cu specificarea acțiunilor Baciu Nicolae exprimate prin faptul că în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, folosindu-se de cartela SIM a companiei SA „Orange” sau Moldcell nr. ***** având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” Federația Rusă ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank”, a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau

avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024, or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe cumulul de probe acumulate, administrate de către agentul constatator și cercetate în instanța de judecată, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Cu referire la argumentele apărării privind pretinsa încălcare a dreptului la apărare al contravenientului Baciu Nicolae, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și pasibile de respingere. Din procesul-verbal cu privire la contravenție datat cu 11.04.2025, rezultă că acesta a fost întocmit în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent *****, iar raportul agentului constatator Vasile Vataman confirmă că Baciu Nicolae a fost citat telefonic pentru a se prezenta la sectorul de poliție „Hincăuți" în vederea întocmirii procesului-verbal. Deși s-a prezentat la data comunicată, contravenientul a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d. 4, material contravențional).

Drept urmare, se poate concluziona că de agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Baciu Nicolae în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul **avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientului Baciu Nicolae**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 30.01.2026, emisă în cauza lui **Baciu Nicolae**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: