Dosarul nr. 2r-1199/25 (2-23161401-02-2r-17062025)
Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, judecător Ucrainţeva Ala

D E C I Z I E

09 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Sclifos Eugenia, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02 mai 2025, cauza civilă la cererea de revizuire înaintată de revizuenta Sclifos Eugenia, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei către Negura Ana, asupra hotărârii Judecătoriei Călărași din 16 iunie 2009, cu privire la constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 10 noiembrie 2023, Sclifos Eugenia, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Călărași din 16 iunie 2009, solicitând admiterea revizuirii, casarea hotărârii Judecătoriei Călărași nr. 2-4741/2009 din 16 iunie 2009 și rejudecarea cererii depuse de Negura Ana, cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

În motivarea cererii sale, Sclifos Eugenia a indicat că, în procedura judecătorului Judecătoriei Călăraşi, Nogai Boris, s-a aflat spre examinare cererea petiționarei Negura Ana, cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică şi anume, acceptarea unei succesiuni şi locul ei de deschidere. Examinând cererea petiționarei dedusă judecății, prin Hotărârea Judecătoriei Călăraşi din 16 iunie 2009, în conformitate cu prevederile art. 237-242 CPC, s-a dispus: „Se constată faptul acceptării succesiunii de către Braga Elena ca moștenitor legal, după decesul soțului Braga Ion, decedat la *****, locul deschiderii succesiunii *****”.

Susține că, instanța a emis hotărârea cu privire la acceptarea succesiunii și locul de ei de deschidere în lipsa revizuentei Sclifos Eugenia, Braduțanu Valentina și Braga Vera, deși acestea urma a fi atrase în proces în calitate de persoane interesate, fiind moștenitori de gr. I (fiice) lui Braga Ion (tata), decedat la ***** și a Elenei Braga (mama), decedată la data de *****.

Invocă faptul că, la moment în procedura notarului public Negru Oxana (cu sediul în or. Călărași, str. Pantelimon Halippa 20, MD-4404), în curs de examinare se află dosarul succesoral *****, deschis în urma decesului lui Braga Elena, decedată la data de ***** și dosarul succesoral nr. *****, deschis în urma decesului lui Braga Ion, decedat la data de *****.

Menționează că, despre faptul că, în procedura judecătorului Judecătoriei Călăraşi, Nogai Boris, s-a aflat la examinare cererea petiționarei Negura Ana, despre constatarea faptului care are valoare juridică, și anume, acceptarea unei succesiuni şi locul ei de deschidere, aceasta fiind

soluționată potrivit hotărârii Judecătoriei Călărași nr. 2-4741/2009 din 16 iunie 2009, revizuenta Sclifos Eugenia a aflat după consultarea actelor/documentelor-înscrisurilor, anexare la materialele procedurilor succesorale, deschide după decesul părinților Braga Ion şi Braga Elena.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02 mai 2025, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de revizuenta Sclifos Eugenia, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei către Negura Ana, asupra hotărârii Judecătoriei Călărași din 16 iunie 2009, cu privire la constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 30 mai 2025 (conform factorului poștal), Sclifos Eugenia, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02 mai 2025, solicitând admiterea casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții prin care cererea de revizuire să fie admisă, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02 mai 2025, a fost comunicată participanților la proces prin intermediul poștei terestre, fiind recepționată de către Scifos Eugenia și avocatul acesteia - Bondarenco Andrei la data de 15 mai 2025, fapt confirmat pe semnăturile aplicate pe avizul de recepție (f.d.113, 114), iar recursul a fost depus de Sclifos Eugenia la data de 30 mai 2025, drept urmare instanța de recurs constată că, acesta a fost depus în termenul legal prevăzut de lege.

Argumentele părților.

În motivarea recursului, Sclifos Eugenia a indicat că, încheierea instanței de fond este una neîntemeiată, o consideră ilegală, și pasibilă de a fi casată.

Suplimentar a reiterat motivele indicate în cererea de revizuire depusă în instanța de fond, considerând că, instanța a emis încheierea din 02 mai 2025 în contradicție cu materialele cauzei nr. 2-4741/2009, fără a argumenta legalitatea acesteia.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi pasibil de respingere, cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) CPC, „(1) Încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului".

În conformitate cu art. 424 alin. (1) CPC, „Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, „Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.
În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Colegiul a stabilit că, cerere de revizuire înaintată de reprezentantul revizuentului Sclifos Eugenia, avocat Andrei Bondarenco, către intimata Negura Ana asupra Hotărârii Judecătoriei Călărași din 16.06.2009 privind constatarea faptului juridic de acceptarea succesiunii, s-a bazat pe faptul că, prin Hotărîrea Judecătoriei Călărași din 16 iunie 2009, s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Braga Elena ca moștenitor legal după decesul soțului Braga Ion decedat la *****, locul deschiderii succesiunii fiind *****. Instanța de judecată a examinat și soluționat cererea petiționarei Ana Negura, privind constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii în lipsa Eugeniei Sclifos, Valentinei Braduțanu, Verei Braga, deși numitele urmau potrivit procedurii, să fie atrase în proces în calitate de persoane interesate fiind moștenitorii gr. I (fiicele) lui Braga Ion (tata), și a Elenei Braga (mama), reiterînd că prin Hotărîrea din 16 iunie 2009, au fost lezate drepturile și interesele lui Eugenia Scilos, Valentina Braduțanu și Vera Braga. A indicat că, despre hotărîrea solicitată a fi casată, a aflat după consultarea documentelor din procedura succesorală deschisă după decesul părinților săi Braga Ion și Braga Elena.

Prin încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Călărași din 02 mai 2025, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de revizuenta Sclifos Eugenia, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei către Negura Ana, asupra hotărârii Judecătoriei Călărași din 16 iunie 2009, cu privire la constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii, cerere înregistrată în prima instanță la 10.11.2023 (f. d. 2, 107).

Potrivit temeiului de revizuire invocat de recurentă, anume art. 449 al. (1) lit. c) CPC:

Revizuirea se declară în cazul în care:

c) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În confomitate cu art. 450 CPC, cererea de revizuire se depune:

c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit. c).

În motivarea soluției de respingere a cererii de revizuire, prima instanță a indicat că, prin Hotărârea Judecătoriei Călărași din 16 iunie 2009, s-a hotărât admiterea cererii înaintată de petiționara Negura Ana privind constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii. S-a constat faptul acceptării succesiunii de către Braga Elena ca moștenitor legal după decesul soțului Braga Ion, locul deschiderii succesiunii *****. (f.d. 5-6). Din conținutul Hotărârii citate supra se atestă faptul că în calitate de persoana interesată a fost atras notarul Cheșcu Hristofor. Alte careva persoane nefiind atrase în proces.

Prima instanță a mai indicat că, conform Încheierii din 24 februarie 2010 emisă de Judecătoria Călărași în cadrul cauzei civile Braduțanu Valentina, Sclifos Eugenia, Braga Vera către Negura Ana privind declararea nulității testamentului, s-a admis cererea lui Vlah Alina avocat al reclamantelor Barduțanu Valentina, Sclifos Eugenia, Braga Vera privind contribuirea instanței la adunarea și prezentarea probelor. S-a solicitat de la Notarul Dragomir Angela dosarul

succesoral, în original deschis după decesul lui Braga Elena care a domiciliat în *****. (f.d.36). Conform procesului –verbal al ședinței de judecată din data de 19.09.2011 , în cadrul acestuia s-a examinat dosarul succesoral care a fost prezentat de către notarul Dragomir Angela, s-a constata că reclamanta Sclifos Eugenia a luat cunoștință cu testamentul din anul 2005 (f.d.37). Astfel, conform procesului verbal, prima instanță a atestat cu certitudine faptul că în cadrul dosarului civil, s-a studiat întregul dosar succesoral, dar nu doar testamentul din anul 2005, ședință în care a fost prezentă și reprezentanta în acel proces a lui Sclifos Eugenia - Iachimov Cristina.

Drept urmare, prima instanță a dedus faptul că, *la studierea materialelor dosarului succesoral reprezentantul lui Sclifos Eugenia, avocatul Iachimov Cristina, a știut despre existența Hotărârii Judecătoriei Călăraşi din 16 iunie 2009*, iar conform art. 75 alin.(4) CPC al RM: (4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăşi. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părţii (norma citată în vigoare atât în 2009 cât și 2020), presupune faptul că reprezentantul la proces, în limitele împuternicirilor sale, îndeplinește mai multe acte procesual-civile în vederea apărării intereselor și drepturilor legitime ale reprezentatului. Sintagma ”în interesul„ înseamnă că reprezentatul este persoana care va suporta toate consecințele juridice ale actului procesual civil săvârșit.

Astfel, s- a conchis din norma citată supra, că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale, sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții, iar acte cunoscute de reprezentant în cadrul unui dosar se echivalează cu cunoașterea acestora de către reprezentat, concluzionînd că, odată ce reprezentantul lui Sclifos Eugenia, în cadrul cauzei civile respective, după studierea dosarului succesoral cunoștea despre hotărârea din 16 iunie 2009, în coraport cu art. 75 alin.(4) CPC al RM, despre ea cunoștea și revizuienta Sclifos Eugenia, din *19.09.2011* (f.d.37).

Instanța de recurs reține ca fiind legale și întemeiate concluziile primei instanțe, or, probatoriul administrat, cu referire la normele legale pertinente, confirmă cu certitudine că revizuienta cunoștea despre hotărârea din 16 iunie 2009 pe care o contestă cu revizuire, din data de 19.09.2011.

În cadrul cererii de recurs la Încheierea primei instanțe din 02 mai 2025, de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, recurenta nu a invocat careva argumente care să combată concluzia primei instanțe, asupra factorului determinant al soluției de respingere a revizuirii ca inadmisibilă, și anume depășirea termenului de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit. c), termen prevăzut de art. 450 lit. c) CPC, pentru temeiul de revizuire întemeiat pe faptul pretinsei emiteri a unei hotărîri cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Or, cererea de recurs se rezumă la reexpunerea argumentelor din cererea de revizuire, argumente apreciate detaliat și concludent, cu referire la prevederile legale pertinente, de către prima instanță în încheierea contestată.

Astfel, revizuienta Sclifos Eugenia, cunoscînd prin intermediul reprezentantului său despre procedura și hotărîrea solicitată a fi retractată cu revizuire, din *19.09.2011* , se atestă că termenul de 3 luni de depunere a eventualei revizuiri a expirat la 19.12.2011, cererea de revizuire fiind depusă la 10.11.2023, cu depășirea esențială a termenului legal stabilit.

Cu privire la redeschiderea procedurilor din cauza apariţiei unor circumstanţe noi, această chestiune a fost analizată în cauza Popov v. Moldova (nr.2), unde s-a constatat o violare a articolului 6 § 1 ca urmare a folosirii necorespunzătoare a procedurilor de revizuire. Curtea a

constatat, în acea cauză, că redeschiderea procedurilor nu este, în sine, incompatibilă cu Convenţia. Totuşi, deciziile de a revizui hotărâri judecătoreşti irevocabile trebuie să fie în conformitate cu criteriile legale relevante, iar folosirea necorespunzătoare a unei astfel de proceduri poate fi contrară Convenţiei, pe motiv că rezultatul său – „pierderea" unei hotărâri judecătoreşti – este acelaşi ca şi în recursul în anulare. Principiile securităţii raporturilor juridice şi preeminenţei dreptului cer Curţii să fie vigilentă în acest domeniu (a se vedea Popov v. Moldova (nr. 2), § 46)

În circumstanțele stabilite, o redeschidere a procedurii ar constitui o încălcare a principiilor securităţii raporturilor juridice şi preeminenţei dreptului.

Prin urmare, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al curții de Apel Centru ajunge la concluzia că recursul declarat de Sclifos Eugenia, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02 mai 2025, pronunțată la cererea de revizuire înaintată de revizuenta Sclifos Eugenia, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei către Negura Ana, asupra hotărârii Judecătoriei Călărași din 16 iunie 2009, cu privire la constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat Sclifos Eugenia, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02 mai 2025, pronunțată la cererea de revizuire înaintată de revizuenta Sclifos Eugenia, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei către Negura Ana, asupra hotărârii Judecătoriei Călărași din 16 iunie 2009, cu privire la constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta