Dosar nr. 4-196/2025
PIGD 4-25161014-09-4-17112025

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I

08 decembrie 2025 **orașul Sângerei**

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș
Cu participarea agentului constatator Mihail Cotos

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui Țurcanu Ivan, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Sângerei s. *****,

în comiterea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) și art.353 alin. (2) Cod contravențional,-

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 17 noiembrie 2025 până la 08 decembrie 2025.

Asupra probelor și materialelor prezentate, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Țurcanu Ivan la data de 11 noiembrie 2025, ora 11^{20}, aflându-se pe traseul din r-nul Sângerei, s. ***** nu s-a subordonat cu rea voință angajaților de poliție și a opus rezistență fizică angajaților poliției prin care au fost aplicate mijloacele speciale cătușile.

La 11 noiembrie 2025, de către agentul constatator al IP Sângerei, Cotos Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 510494, prin care lui Țurcanu Ivan i s-a imputat săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenție Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei conform competenței.

Agentul constatator Cotos Mihail, în ședință de judecată a susținut pe deplin procesul - verbal contravențional întocmit în privința lui contravenientei, solicitând aplicarea în privința ultimului a unei pedepse în corespundere cu legea cu amendă. A

completat că la 11.11.2025 a fost sesizat de colaboratorul Gugurin Vlad pe faptul că ultimulexercitînd atribuțiile de serviciu în vederea localizării lui Țurcanu Ivan, care era anunțat în căutare ca debitor de către executorul judecătoresc, iar la localizarea lui ultimul nu s-a subordonat cerințelor legale și a opus rezistență.

Persoana în privința căruia a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție, Țurcanu Ivan în cadrul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Instanța de judecată în temeiul art.455 Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Studiind materialele cauzei, instanţa consideră dovedită vinovăția lui Țurcanu Ivan în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional, reieșind din următoarele.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, atestă că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 510494 din 11 noiembrie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) Cod contravențional și a inserat: data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387, obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar și descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului, faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului Țurcanu Ivan, încât nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravențională în instanță, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului în rubricile nr. 14, 18 și 19.

Concomitent, instanța notează că, atât cauza, cât și natura acuzației au fost formulate destul de clar, prin descrierea faptei incriminate și a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravențional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă și consecințele care pot surveni.

În această ordine de idei, instanța remarcă că, contravenientul Țurcanu Ivan este învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art.425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, instanța de judecată reține că, agentul constatator și-a susținut poziția prin următoarele probe: - raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 11.11.2025 , potrivit căruia Gugurin Vlad a înștiințat că la data de 11.11.2025, ora 12.25, în timpul etapării debitorului de stat Țurcanu Ivan Afanasie a.n. 1978 locuitor al sat. ***** r-nul Sângerei, nu s-a subordonat cerințelor legale a angajatului de poliție și a sărit din automobil, - plângerea de la Gugurin Vlad prin care roagă organele de Poliție să ia măsuri legale față de Țurcanu Ivan, prin care nu s-a subordonat cu rea- voință dispozițiilor legale ale angajatului IP Sângerei, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu,

manifestând un comportament agresiv și neadecvat a opus rezistență fizică active etc., - proces verbal de audierea victimei Gugurin Vlad, - proces verbal de examinare a înregistrării video din 11.11.2025 cu durata de 4 min. și 30 sec. și CD-cu înregistrări video, - cazierul contravențional și revendicarea eliberată pe numele lui Țurcanu Ivan, - proces verbal de audierea cet. Țurcanu Ivan, - ticketul Drager potrivit căruia în aerul expirat de Țurcanu Ivan conținea 0, 83 mg/l, precum și alte probe relevante cazului.

La caz, instanța de judecată menționează că, motivarea hotărârii judecătorești, în esența sa, reprezintă un element de transparență a justiției, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente şi probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Prin urmare, pe lângă indicarea probelor care au stat la baza demonstrării vinovăției contravenientului Țurcanu Ivan în săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 336 alin.(1); 353 alin. (2) Cod contravențional, este importat ca hotărârea judecătorească să capete puterea uni act juridic bine motivat și argumentat, încât coroborarea probelor între ele vor demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția contravenientului în fapta imputată.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 510494 din 11 noiembrie 2025, încheiat de către agentul constatator corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, încât în acesta se face referire atât la temeiul de fapt al acuzațiilor, cât și la temeiul juridic al acestora, indicându-se că, anume contravenientul Țurcanu Ivan la data de 11 noiembrie 2025, aprox. în jurul orelor 11^{20}, aflându-se pe traseul din r-nul Sângerei, s. ***** nu s-a subordonat cu rea voință angajaților de poliție și a opus rezistență fizică angajaților poliției prin care au fost aplicate mijloacele speciale cătușile.

La fel instanța reține că, în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă imputată contravenientului, încât din rapoartele angajaților poliției, procesului-verbal de audiere a victimei, proceselor-verbale de audiere a martorilor, actelor anexate la cauza contravențională, s-a demonstrat fără echivoc că, Țurcanu Ivan se face vinovat de săvârșirea contravențiilor imputate acestuia.

În conformitate cu art. 336 alin.(1) Cod Contravențional, nesubordonarea cu reavoinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Potrivit art. 353 alin.(2) Cod contravențional prevede, opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități

convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Astfel, instanța din cele constatate consideră că, calificarea acţiunilor contravenientului în baza art. art.336 alin.(1); 353 alin. (2) Cod contravențional este corect stabilită, or, acesta nu s-a subordonat cerințelor angajatului de poliție în timpul când acesta se afla în exercițiul funcțiunii, a ultragiat colaboratorul poliției prin jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii și a opus rezistență.

În sensul art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

La fel, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, or, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțele atenuante și agravante, precum și față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, aplicându-se o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu legea.

Astfel, având la bază criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, prin stabilirea categoriei sancțiunii contravenientului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a sancțiunii pentru contravenientul care a săvârșit o contravenție, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul contravențional.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei și a faptului că, contravenientul la faza instrumentării cauzei contravenționale în esență și-a recunoscut vinovăția în fapta imputată, instanța de judecată consideră că, restabilirea echității sociale și reeducarea acestuia va fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, or, sancțiunea contravențională în sine constituie un mijloc de reeducare a persoanelor vinovate, fără ca acestora să le fie încălcate careva drepturi.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod Contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de către instanţa de judecată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă ’’. Astfel, instanța consideră necesar de ai aplica contravenientului o sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se

definitiv prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, o măsură de pedeapsă sub formă de amendă.

În conformitate cu art. art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Țurcanu Ivan se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, echivalentul sumei de 1 200 (una mie două sute) lei.

Țurcanu Ivan se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții constatate prin prezenta hotărâre prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, se stabilește lui Țurcanu Ivan pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui Țurcanu Ivan că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți, sediul Sângerei.

Preşedintele şedinţei,
judecător Hristina Craveț