Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător Gh. Mîțu
Dosarul nr. 2ri-70/24
2-23040875-02-2ri-30012024

D E C I Z I E

09 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
având în componență:
Președintelui, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

Examinând recursul declarat de Perciun Vitalie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 decembrie 2023, în cauza civilă la contestația creditorului Perciun Vitalie împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „Estate House Group", - Onichevici Natalia de neadmitere integrală spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Estate House Group", -

c o n s t a t ă :

Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul central se află cauza civilă privind insolvabilitatea S.R.L. „Estate House Group".

La data de 20 martie 2023, debitorul S.R.L. „Estate House Group" s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „Estate House Group", numirea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a administratorului autorizat Onichevici Natalia, autorizaţie nr. 42 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei; aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 martie 2023 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 16 mai 2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Estate House Group", în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit, administratorul autorizat Onichevici Natalia, Autorizație nr. 42 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, fiind fixat termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pentru creditori data de 30 iunie 2023, iar ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru data de 19 iulie 2023, ora 10.15.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 septembrie 2023 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului S.R.L. „Estate House Group” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, în funcția de lichidator fiind investit administratorul autorizat Onichevici Natalia, Autorizație nr. 42 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, cu stabilirea atribuțiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvabilității, inclusiv privind valorificarea şi lichidarea masei debitoare.

La data de 03 mai 2023, S.R.L. „Molinart Grup” a depus referință la cererea introductivă depusă de debitorul S.R.L. „Estate House Group” prin care a solicitat inclusiv validarea creanțelor sale față de S.R.L. „Estate House Group” în sumă de 2 130 000 lei față de patrimoniul S.R.L. „Estate House Group”.

După intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Estate House Group”, S.R.L. „Molinart Grup” a depus la data de 29 iunie 2023 cerere de validare a creanțelor sale față de S.R.L. „Estate House Group” în sumă de 2 130 000 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și 841 411, 27 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

La data de 10.07.2023 administratorul insolvabilității S.R.L. „Estate House Group”, - Onichevici Natalia a prezentat instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Estate House Group”, din conținutul căruia rezultă că creanța înaintată de S.R.L. „Molinart Grup” a fost admisă integral spre validare de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Estate House Group” Onichevici Natalia, și anume, suma de 2 130 000 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și 841 411, 27 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

La data de 13 iulie 2023 creditorul Perciun Vitalie a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „Estate House Group”, Onichevici Natalia de admitere integrală spre validare a creanțelor S.R.L. „Molinart Grup” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Estate House Group”, prin care a solicitat radierea din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Estate House Group” a creanțelor creditorului S.R.L. „Molinart Grup” înaintate spre validare față de debitorul S.R.L. „Estate House Group”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 decembrie 2023 s-a respins contestația înaintată de Perciun Vitalie împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „Estate House Group”, - Onichevici Natalia de neadmitere integrală spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Estate House Group” în mărime de 2 657 755 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V față de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Estate House Group” și în mărime de 890 635, 55 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI față de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Estate House Group”.

S-a respins contestația înaintată de Perciun Vitalie împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „Estate House Group”, - Onichevici Natalia de neadmitere integrală spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Estate House Group” în mărime de 2 130 000 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI față de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Estate House Group”, pe motiv că s-a constatat existența unui litigiu de drept.

S-a explicat lui Perciune Vitalie că este în drept să-și valorifice în continuare drepturile sale de creanță față de S.R.L. „Estate House Group” în mărime de 2 130 000 în cadrul unei proceduri civile contencioase în fața instanței de drept comun.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 22 decembrie 2023 Perciun Vitalie a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 decembrie 2023 și emiterea unei noi soluții.

În motivarea recursului indică recurentul că, în sensul art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Invocă că, drepturile de creanțe cedate lui Perciun Vitalie de Grigoreţ Viorel, în mărime de 2 657 755 lei, rezultă din contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 02.06.2021. Conform acestuia Grigoreţ Viorel a vândut, iar S.R.L. „Estate House Group” a cumpărat partea socială de 100% din capitalul social al S.R.L. „Estate House Group” la preţul de 2 657 755 lei. Ulterior, dreptul de creanță este cesionat lui Perciun Vitalie conform contractului de cesiune a creanței din 07.09.2022, încheiat între cedentul Grigoreţ Viorel şi cesionarul Perciun Vitalie cu privire la cesiunea creanței debitorului cedat S.R.L. „Estate House Group” în mărime de 2 657 755 lei.

Susține că, deși în contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 02.06.2021 este inserată mențiunea precum că „prețul de 2 657 755 lei a fost achitat până la semnarea prezentului contract”, în realitate o asemenea plată nu a fost executată. Mai mult, din textul contractului rezultă că plata nu a fost efectuată în prezența notarului, ci anterior, până la semnarea contractului, dar în acest sens nu se prezintă nici un înscris. Conform tranzacției cu privire la mediere nr. ***** din 09 februarie 2022 se demonstrează că prețul contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 02.06.2021 nu a fost plătit de către cumpărător.

Afirmă că, potrivit art. 32 (1) Legea cu privire la mediere, tranzacția este acordul încheiat de părți și contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părțile consimt asupra soluționării amiabile a unui litigiu. Totodată, art. 33 alin. (1) din Legea cu privire la mediere statuează că, tranzacția este obligatorie pentru părţi şi se execută benevol în termen de 20 de zile, dacă părţile nu au stabilit altfel. Astfel, deşi tranzacţia de mediere nu a fost confirmată de instanţa de judecată, puterea probatorie a acestui înscris nu poate fi ignorată de instanţele de judecată. Cu toate

acestea, prima instanţă consideră că menţiunea, „preţul de 2 657 755 lei a fost achitat până la semnarea prezentului contract”, constituie o dovadă legală şi adecvată de executarea a obligațiunilor pecuniare ale debitorului S.R.L. „Estate House Group” faţă de Grigoreţ Viorel, fapt cu care recurentul nu este de acord.

Indică că, potrivit art. 2 din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, prevederile prezentei legi se aplică tuturor persoanelor juridice şi fizice care desfăşoară activitate de întreprinzător, organizaţiilor necomerciale, inclusiv instituţiilor publice, notarilor, avocaţilor, mediatorilor, administratorilor autorizaţi şi birourilor înfiinţate de aceştia, executorilor judecătoreşti, precum şi reprezentanţelor şi filialelor întreprinderilor (organizaţiilor) nerezidente, înregistrate în Republica Moldova (denumite în cele ce urmează entităţi), indiferent de domeniul de activitate, tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, iar conform art.7 alin.(2) din aceeaşi Lege, entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art. 11 alin.(2) lit. a). Totodată, potrivit art. 17 alin. (9) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, contabilitatea cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, potrivit naturii sau destinației acestora, iar conform art. 19 alin.(l) și (2) din aceeaşi Lege, faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare şi centralizatoare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil - nemijlocit după efectuarea operaţiunii sau după producerea evenimentului. Însă, debitorul nu a prezentat nici o probă care să dovedească că și-ar fi executat obligațiile pecuniare în mărime de 2 657 755 lei față de creditorul Grigoreţ Viorel, fie ordine de plată bancare şi/sau dispoziţii de încasare sau altele admisibile.

Mai invocă că, conform prevederilor cap. II, pct. 13, cap. III, pct. 22-23 din hotărârea Guvernului nr. 764 din 25.11.1992 privind aprobarea normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova, eliberarea numerarului din casele întreprinderilor se efectuează prin dispoziții de plată sau alte scripte întocmite în modul corespunzător (borderouri de plăţi, cereri de eliberare a numerarului, conturi etc.), cu aplicarea ştampilei cu atributele dispoziţiei de plată. Scriptele de eliberare a numerarului trebuiesc să fie semnate de conducătorul şi contabilul-şef ai întreprinderii sau de alte persoane împuternicite. La eliberarea banilor unei persoane aparte prin dispoziţie de plată sau printr-un alt script similar casierul cere să i se prezinte legitimaţia primitorului, înregistrează denumirea şi numărul documentului, de către cine şi cînd a fost eliberat documentul, reținând recipisa primitorului (cap. II, pct. 13, cap. III, pct. 22-23 din hotărârea Guvernului nr. 764 din 25.11.1992).

Menționează că, conform pct. 1 al Instrucțiunii privind evidența, eliberarea, păstrarea și utilizarea formularelor tipizate de documente primare cu regim special, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 294 din 17.03.1998, toate entitățile care, potrivit legislaţiei în vigoare, au obligativitatea ţinerii contabilităţii, utilizează în

procesul desfăşurării activităţii economico-fmanciare formularele corespunzătoare cu regim special, care confirmă operaţiunile economice efectuate. Dispoziţiile de încasare și chitanțele anexate, precum şi dispoziţiile de plată şi documentele ce le substituie trebuie completate de contabilitate clar şi precis cu cerneală sau pix sau executate la tehnica de calcul. Dispoziţiile de încasare şi de plată sau documentele care le substituie, până la transmiterea în casierie, se înregistrează de contabilitate în Registrul de evidenţă a dispoziţiilor de încasare şi plată. Aşadar, debitorul S.R.L. „Estate House Group" nu a operat cu numerar. Faptul dat rezultă și din actul de actul de control fiscal emis de Serviciul Fiscal de Stat nr. ***** din 09.06.2023. Prin urmare, debitorul a fost în imposibilitate să plătească lui Grigoreţ Vitalie în numerar prețul de 2 657 755 lei. Mai mult, asemenea acte nu au fost prezentate. Pe de altă parte, în acest sens nu a fost prezentat ordinul de plată bancar precum și o asemenea operațiune nu a fost reținută în actul de control fiscal emis de Serviciul Fiscal de Stat nr. ***** din 09.06.2023.

Relevă că, apreciază critic constatările instanţei de fond, care susţine că preţul contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale a fost achitat până la semnarea contractului, bazându-se exclusiv pe pct. 1 din înscrisul respectiv, deoarece S.R.L. „Estate House Group" nu a prezentat documentele primare, prevăzute de legislația în vigoare, obligatorii a fi întocmite în timpul efectuării operaţiunilor contabile şi care sunt mijloace de probaţiune necesare pentru confirmarea achitărilor efectuate de persoana juridică. În asemenea condiţii, persoana juridică S.R.L. „Estate House Group" nu a dovedit, prin probe concludente și pertinente obiecțiile invocate privind achitarea prețului părții sociale din capitalul social al S.R.L. „Estate House Group". Astfel, în lipsa unor probe admisibile, instanța de fond urma să constate neexecutarea obligației de plată a sumei de 2 657 755 lei și să valideze creanțele înaintate de Perciun Vitalie.

Notează că, în corespundere cu art. 19 alin. (1), (2) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare şi centralizatoare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil - nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului. În conformitate cu dispozițiile art. 43 alin. (1) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, entitatea este obligată să păstreze pe suport de hârtie sau în formă electronică documentele contabile care includ: documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare şi alte documente aferente organizării și ținerii contabilității (denumite în cele ce urmează documente contabile).

Indică că, suma de 2 130 000 lei a fost transmisă debitorului S.R.L. „Estate House Group" de către Perciun Vitalie cu împrumut. Faptul dat este documentat și probat prin contractul de împrumut și ordinele de plată bancare. Faptul primirii unui asemenea împrumut de către debitor nu a fost negat de către lichidator sau reprezentantul debitorului. Ori, conform prevederilor art. 123 alin. (6) Cod procedură

civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Susține că, prima instanță a stabilit că suma împrumutului în mărime de 2 130 000 lei a fost restituit lui Perciun Vitalie, făcând referire la mențiunea din actul de control fiscal emis de Serviciul Fiscal de Stat nr. ***** din 09.06.2023 în care s-ar indica că creanța a fost stinsă. Alte probe în sensul stingerii creanței nu au fost prezentate. Însă, doar acest argument nu poate servi temei pentru neadmiterea spre validare a creanței, încheierea dovedindu-se a fi nemotivată.

Invocă că, nu poate fi de acord cu o asemenea interpretare, or, în acest sens de către lichidator și/sau debitor nu au fost prezentate probe admisibile în sensul art. 122 (1) Cod procedură civilă. Astfel, în corespundere cu art. 19 alin. (1), (2) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil - nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului.

Relatează că, în conformitate cu dispozițiile art. 43 alin. (V) din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, entitatea este obligată să păstreze pe suport de hârtie sau în formă electronică documentele contabile care includ: documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și alte documente aferente organizării și ținerii contabilității (denumite în cele ce urmează documente contabile).

Mai afirmă că, conform prevederilor art. 144 alin. (4) Legea insolvabilității, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. La caz, deși instanța a constatat existența litigiului de drept cu referire la creanța de 2 130 000 lei, a dispus respingerea contestației depuse de Perciun Vitalie împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității cu privire la neadmiterea spre validare a creanței de 2 130 000 lei.

Reiterează că, reieşind din prevederile stabilite la art. 144 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, în cazul constatării unui litigiu de drept, instanţa va dispune radierea din tabel a creanţei şi va comunica creditorului despre posibilitatea intentării unui proces separat în procedură contencioasă, în instanţa de drept comun, pentru confirmarea creanţei sale. Însă, constatarea litigiului de drept la examinarea contestaţiei are loc în cazul care, pentru confirmarea creanţei creditorului instanţa urmează să dea apreciere valabilităţii şi temeiniciei probelor, să conchidă mărimea creanţei din contrapunerea unui cumul de probe, să aprecieze pretenţiile contradictorii între debitor şi creditor, să examineze repunerea în termen a creanțelor şi a altor circumstanţe ce nu ţin de competenţa instanţei de insolvabilitate.

Susține că, conform pct. 13.7 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24.03.2014: constatarea litigiului de drept poate avea loc în cazurile în care creanța solicitată de creditor pentru a fi admisă nu se confirmă prin probele și

argumentele invocate și administrate, iar confirmarea acesteia presupune diverse acțiuni procesuale (efectuarea de expertize, evaluări, probe suplimentare, care urmează a fi apreciate respectiv). Astfel, la caz nu se întrunesc condițiile pentru constatarea litigiului de drept, or, de către lichidator și reprezentantul debitorului nu au fost prezentate probe cu referire la executarea dreptului de creanță ale lui Perciun Vitalie. Totodată, creditorul a demonstrat prin mijloace adecvate de probe deţinerea drepturilor de creanță. La caz, elucidând circumstanțele cauzei, verificând obiectiv probele prezente la materialele cauzei, considerăm întemeiată contestaţia depusă de către Perciun Vitalie privind neincluderea creanței sale în mărime de 2 130 000 lei în tabelul definitiv al creanțelor, în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul S.R.L. „Estate House Group”.

La data de 01 aprilie 2023 lichidatorul S.R.L. „Estate House Group”, - Onichevici Natalia a depus în adresa Curții de Apel Chișinău referință la cererea de recurs declarată de Perciun Vitalie.

În motivarea referinței a indicat că, în încheierea recurată instanţa a stabilit cert şi clar netemeinicia contestației declarate, apreciind fiecare probă anexată de Perciun Vitalie la cererea sa de validare a creanțelor privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea acesteia, fiind argumentată fiecare capăt de poziţie a instanţei la respingerea contestaţiei, care urmează a fi menţinută de către instanţa de recurs, urmând a fi apreciate critic argumentele recurentului ca pur declarative și neprobate.

Mai susține că, reieșind din faptul că, recurentul nu a invocat nici un argument plauzibil în susținerea poziției sale, doar alegaţii fără suport probatoriu, iar cele invocate neavând relevanţă, în special, nu se conţin careva dovezi pertinente şi concludente care ar demonstra temeinicia creanţelor sale faţă de debitorul S.R.L. „Estate House Group”, urmează ca recursul declarat să fie respins.

Consideră că, argumentele și probele prezentate de către Perciun Vitalie în cererea de recurs, nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate și urmează a fi respinse.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (2) din aceeași lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la data de 11 decembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de

22 decembrie 2023. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilității.

Studiind materialele dosarului prin prisma criticilor formulate în recurs, Colegiul civil consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe în partea validării creanței de 2 130 000 lei la rangul VI și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere, prin care se admite contestația înaintată de Perciun Vitalie și se validează creanța de 2 130 000 ca creanță chirografară de rangul VI, din următoarele considerente.

Conform art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Verificând legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 decembrie 2023, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul constată că, actul judecătoresc a fost emis cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilității, contestațiile se depun scris în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor inclus în tabelul definitiv.

Conform art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19, iar conform alin. (3) al aceluiași articol prevede că, la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele.

Conform alin. (3) art. 140 din Legea insolvabilității, creanțele neconfirmate prin cererea de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Potrivit art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul şi și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele şi la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv”.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 martie 2023 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. „Estate House Group” în privința sa, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 16 mai 2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Estate House Group”, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit,
administratorul autorizat Onichevici Natalia, autorizație nr. 42 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, fiind fixat termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pentru creditori data de 30 iunie 2023, iar ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru data de 19 iulie 2023, ora 10:15.

În rezultatul intentării procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Estate House Group”, Perciun Vitalie a depus o cerere de admitere a creanței, solicitând validarea creanței rezultată din contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din *****, și anume: 2 657 755 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V; 890 635,55 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI; 2 130 000 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

Administratorul insolvabilității Onichevici Natalia a admis parţial creanţa înaintată de Perciun Vitalie.

Conform prevederilor art. 76 din Legea insolvabilității, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Conform prevederilor art. 140 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent dc tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, dc 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Articolul 143 alin. (6) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile

lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

În conformitate cu art. 144 alin. (1), (2), (3) şi (9) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143. alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

În continuare, potrivit art. 144 alin. (2) al Legii insolvabilității, contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Potrivit alin. (8) a aceluiași articol, după expirarea termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin. (2) şi pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe sau a unui drept de preferinţă în tabelul creanţelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esenţiale care au determinat admiterea creanţei sau a dreptului de preferinţă, precum şi în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci. Astfel, se va reţine că, în pofida regulii generale privind faptul depunerii contestaţiilor în maxim 3 zile de pînă la şedinţa de validare, contestaţiile bazate pe fals sau erori pot fi înaintate până la încetarea procesului în conformitate cu art.144 alin.(8) al Legii insolvabilității.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC RM, participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiunilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) CPC RM, la fel prevede că, părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt, oricărui abuz de aceste drepturi, dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Exprimându-și dezacordul cu tabelul definitiv al creanţelor Perciun Vitalie depus de administratorul insolvabilității Onichevici Natalia în partea neadmiterii creanţei, Perciun Vitalie a depus o contestaţie, solicitând validarea creanţelor sale în mărime de: 2 657 755 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V; 890 635,55 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI; 2 130 000 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

Colegiul civil consideră necesar de a menționa că, prin prisma art.1 alin. (4) din Legea insolvabilității, expus supra, la examinarea contestațiilor urmează a fi respectate principiile fundamentale ale dreptului procedural civil, inclusiv principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, dar și principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

La întocmirea încheierii contestate, instanța de insolvabilitate urma să țină cont și de prevederile art. 240 alin. (3) al Codului de procedură civilă, care prevede că instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, iar conform art. 239 CPC instanța își întemeiază hotărârea numai pe probele cercetate în ședința judiciară.

Referitor la creanța pretinsă de Perciun Vitalie în sumă de 2 657 755 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V față de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Estate House Group", Colegiul consideră că, prima instanță întemeiat a respins cerința înaintată, reieșind din următoarele considerente.

La data de ***** între Grigoreț Viorel în calitate de cedent și Perciun Vitalie, în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune a creanței (f.d.6-10), din care rezultă că, la data de 26 mai 2021 Perciun Vitalie i-a împrumutat lui Grigoreț Viorel suma de 2 614 755 lei în baza contractului de împrumut nr. ***** din 26 mai 2021, bani care la data semnării contractului de cesiune a creanței din ***** nu fuseseră restituiți de către Grigoreț Viorel lui Perciune Vitalie (lit. a) și b) din preambulul contractului). La data încheierii contractului de cesiune a creanței din *****, Grigoreț Viorel înregistra față de Perciun Vitalie o datorie în sumă de 2 614 755 lei, cu titlu de datorie de bază și în sumă de 379 809, 28 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, rezultând din nerestituirea la scadență a împrumutului conform contractului de împrumut nr. ***** din 26 mai 2021 (lit. c) din preambulul contractului). La data de *****, între Grigoreț Viorel (cedent), în calitate de vânzător şi S.R.L. „Estate House Group" (debitor cedat), în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-348 din *****, autentificat de către notarul Berghii Evghenii, având ca obiect vânzarea de către Grigoreț Viorel (cedent) a părții sociale în mărime de 100% din capitalul social al S.R.L. „Estate House Group", debitorului cedat, în schimbul unui preț în sumă de 2 657 755 lei (lit. c) din preambulul contractului). Din preambulul contractului (pct. e) mai rezultă că, Grigoreț Viorel (cedentul) deține o creanță scadentă în sumă de 2 657 755 lei față de S S.R.L. „Estate House Group" (debitorul cedat), constituind prețul datorat conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-348 din *****, autentificat de către notarul Berghii

Evghenii, având ca obiect vânzarea de către Grigoreț Viorel în calitate de cedent a părții sociale în mărime de 100% din capitalul social al S.R.L. „Estate Invest Group” debitorului cedat. Creanța respectivă a și fost cesionată de Grigoreț Viorel lui Perciun Vitalie, în contul stingerii obligațiilor lui Grigoreț Viorel față de Perciun Vitalie conform contractului de împrumut nr. ***** din 26 mai 2021 (pct. I.1 din contract). Conform pct. I.2 din contractul de cesiune a creanței din *****, creanța se transmite cesionarului așa cum există în momentul transmiterii în patrimoniul cedentului, în totalitate definitiv și irevocabil, iar cesionarul o acceptă așa cum există. Totodată, din conținutul contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din ***** încheiat între Grigoreț Viorel, pe de o parte, în calitate de vânzător, iar pe de altă parte, S.R.L. „Estate House Group”, în calitate de cumpărător rezultă că, Grigoreț Viorel i-a vândut S.R.L. „Estate House Group” partea sa socială în mărime de 100 % din capitalul social al S.R.L. „Estate House Group”, ce reprezintă echivalentul sumei de 335 500 lei, la prețul de 2 657 755 lei, care a fost achitat până la semnarea prezentului contract.

Potrivit prevederilor art. 967 alin. (1) Cod civil, rezultă că debitorul care execută obligația are dreptul de a primi chitanță şi după caz, de a cere titlul original sau efectuarea unei mențiuni pe titlul original al creditorului privind stingerea. Reieșind din norma legală enumerată mai sus există 3 (trei) modalități de confirmare a plății: 1. Chitanța (dreptul debitorului de a primi chitanță); 2. Titlul în original; 3. Efectuarea unei mențiuni pe titlul original al creditorului privind stingerea.

Astfel, părțile contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din *****, prin inserarea în cuprinsul clauzei de la pct. 1 din contract a mențiunii: „...cu prețul de 2 657 755 lei, care a fost achitat până la semnarea prezentului contract ...”, au recurs la cea de-a treia modalitate prevăzută de art. 967 alin. (1) Cod civil de confirmare a stingerii obligației prin executare, și anume, efectuarea unei mențiuni pe titlul original al creditorului privind stingerea. Drept urmare, S.R.L. „Estate House Group” a achitat prețul contractual până la semnarea contractului.

În acest context, instanța de insolvabilitate apreciază critic argumentele recurentului Perciun Vitalie precum că, plata creanței nu a fost efectuată și nici un ordin de plată în acest sens nu există, iar o persoană juridică nu poate efectua plăți în numerar. Ori, potrivit pct. b) din partea dispozitivă a procesului-verbal al Adunării Generale a asociaților S.R.L. „Estate House Group” din 01 iunie 2021 asociații societății comerciale l-au împuternicit pe Perciun Vitalie să semneze contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale de 100% în capitalul social al S.R.L. „Estate House Group”, ceea ce s-a și realizat, pe contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din *****, fiind aplicată semnătura lui Perciun Vitalie la rubrica cumpărător, iar numele său este indicat în capitolul „Părțile”.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Din prevederile art. 11 alin. (1) și (2) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Respectiv, reieșind din prevederile art. 11 alin. (2) Cod civil, se constată ca fiind contrar principiului bunei-credințe comportamentul lui Perciun Vitalie, care anterior acționând ca reprezentant al S.R.L. „Estate House Group" prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din ***** a fost de acord ca în pct. 1 din contract să se facă mențiunea: „ ...cu prețul de 2 657 755 lei, care a fost achitat până la semnarea prezentului contract...", iar în cererea de validare a creanței și contestație să invoce faptul neachitării prețului de către S.R.L. „Estate House Group" lui Grigoreț Viorel.

Raportând cele expuse mai sus, alegațiile lui Perciun Vitalie precum că, S.R.L. „Estate House Group" nu ar fi achitat lui Grigoreț Viorel prețul pentru partea socială vândută prin contractul de vânzări-cumpărare a părții sociale din *****, nu sunt întemeiate, deoarece legea impune subiecții de drept civil să-și exercite cu bună-credință drepturile subiective civile, iar faptul că, Perciun Vitalie, ca reprezentant al S.R.L. „Estate House Group" nu a procedat într-un asemenea mod, consimțind asupra redacției pct. 1 din contract: „ ...cu prețul de 2 657 755 lei, care a fost achitat până la semnarea prezentului contract...", iar ulterior a acționat în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior, constituie culpa sa, care prin prisma art. 14 din Codul civil nu poate fi invocată în susținerea poziției sale în această cauză civilă privind validarea creanței sale față de S.R.L. „Estate House Group" și obținerea unor avantaje și foloase patrimoniale personale, deoarece aceasta ar însemna obținerea de foloase prin invocarea propriei culpe și incorectitudini.

Referitor la creanța pretinsă de Perciun Vitalie în sumă de 2 130 000 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI față de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Estate House Group", Colegiul consideră soluția dată de instanța de fond ca fiind neîntemeiată, drept urmare, în această parte urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi soluții de admitere spre validare a creanței în mărime de 2 130 000 lei.

Astfel, din materialele cauzei s-a constatat că, la data de 01 martie 2021, între Perciun Vitalie, în calitate de împrumutător, pe de o parte, și S.R.L. „Packing House", în calitate de împrumutat pe de altă parte, a fost încheiat contractul de împrumut nr. ***** din care rezultă că, împrumutătorul transmite în condițiile prezentului contract în proprietatea împrumutatului mijloace bănești în sumă de 2 000 000 lei, iar împrumutatul se obligă să restituie împrumutătorului în cuantum deplin suma de bani împrumutată (pct.1.1).

În conformitate cu pct. 1.2 din contract, împrumutul se ia cu scopul cumpărării de către S.R.L. „Packing House” de la S.R.L. „Mivaro Grup” a încăperii nelocative situate în mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 353, 2 m^2, cu nr. cadastral *****.

În conformitate cu pct. 2.1. din contract împrumutătorul se obligă să-i transmită împrumutatului mijloacele bănești indicate în pct. 1.1 al prezentului contract, în termen de 5 zile bancare din momentul semnării prezentului contract, prin depunere la contul bancar sau casierie a împrumutatului, iar conform pct. 2.2. din contract, împrumutătorul va transmite suma împrumutului în mod eșalonat, conform solicitării împrumutatului şi posibilității de achitare a împrumutătorului.

Potrivit prevederilor pct. 3.1 din contract rezultă că, împrumutul s-a acordat pe un termen de 3 ani din momentul încheierii contractului de împrumut.

Prin acordul adițional din 05 martie 2021 la contractul de împrumut nr. ***** din 01 martie 2021 s-a modificat pct. 1.1 din contractul de împrumut în sensul majorării sumei acordate în împrumut de la 2 000 000 la 2 040 000 lei, iar prin acordul adițional din 09 martie 2021 la contractul de împrumut nr. ***** din 01 martie 2021 s-a modificat pct. 1.1 din contractul de împrumut în sensul majorării sumei acordate în împrumut la 2 130 000 lei.

Prin decizia Agenției Servicii Publice din 21 aprilie 2021 s-au înregistrat modificările în Registrul de Stat al persoanelor juridice, în sensul schimbării denumirii S.R.L. „Packing House” în S.R.L. „Estate House Group”.

La caz, Perciun Vitalie și-a executat obligațiile sale de transmitere a banilor în împrumut către S.R.L. „Estate House Group” în baza contractului de împrumut nr. ***** din 01 martie 2021, fapt confirmat prin Extrasele de cont eliberate de B.C. „Moldinconbank” S.A. în sumă de 2 000 000 lei; 40 000 lei, și respectiv, 90 000 lei (f.d. 26-28).

Într-adevăr, de către lichidatorul S.R.L. „Estate House Group”, - Onichevici Natalia a fost prezentat la materialele cauzei Actul de control fiscal emis de Serviciul Fiscal de Stat nr. ***** din 09 iunie 2023 (f.d.45) și Actul de control fiscal emis de Serviciul Fiscal de Stat nr. ***** din 09 iunie 2023 (f.d.50).

În sensul art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică că, „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”, nu au fost prezentate alte probe care să confirme stingerea de către S.R.L. „Estate House Group” a creanței în mărime de 2 130 000 lei față de Perciun Vitalie. Drept urmare, executarea dreptului de creanță a lui Perciun Vitalie nu a fost dovedită.

Astfel, potrivit prevederilor art. 1242 alin. (1) și (2) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Contractul de împrumut nr. ***** din 01 martie 2021, cu acordurile adiționale din 09 martie 2021, 27 iulie 2021 și 04 august 2021 (f.d.21-25), atestă existența între S.R.L. „Packing House” și Perciun Vitalie a unor raporturi juridice civile obligaționale de împrumut, caracterizate prin faptul că, Perciun Vitalie a pus la dispoziția S.R.L. „Packing House” o sumă de bani ca împrumut în mărime de 2 130 000 lei, iar S.R.L. „Packing House” s-a obligat să ramburseze suma de bani care efectiv i s-a pus la dispoziție. Faptul transmiterii sumelor împrumutate de către Perciun Vitalie în folosul S.R.L. „Packing House” se confirmă prin copiile extraselor de transfer efectuate prin intermediul B.C. „Moldinsconbank” S.A.

Instanța de judecată apreciază critic argumentele expuse în referința lichidatorului S.R.L. „Estate House Group” , - Onichevici Natalia, precum că, Actul de control fiscal emis de Serviciul Fiscal de Stat nr. ***** din 09 iunie 2023 (f.d.45) și Actul de control fiscal emis de Serviciul Fiscal de Stat nr. ***** din 09 iunie 2023 (f.d.50) confirmă stingerea de către S.R.L. „Estate House Group” a datoriilor existente față de Perciun Vitalie, reieșind din considerentele că aceste acte nu constituie o probă directă, care demonstrează stingerea obligației debitorului S.R.L. „Estate House Group” față de Perciun Vitalie de restituire a mijloacelor bănești împrumutate. Or, așa cum este indicat Actul de control fiscal emis de Serviciul Fiscal de Stat nr. ***** din 09 iunie 2023 (f.d.50), informația privind împrumuturile menționate a fost prezentată de către entitate la data de 28 ianuarie 2022, alte probe în acest sens nefiind prezentate de către S.R.L. „Estate House Group”.

În acest context, Colegiul reține prevederile art. 967 alin. (1) Cod civil, care indică că, debitorul care execută obligația are dreptul de a primi chitanță şi, după caz, de a cere titlul original sau efectuarea unei mențiuni pe titlul original al creditorului privind stingerea.

Așadar, în sensul normei enunțate mai sus, există 3 (trei) modalități de confirmare a plății1: 1. Chitanța (dreptul debitorului de a primi chitanță); 2. Titlul în original; 3. Efectuarea unei mențiuni pe titlul original al creditorului privind stingerea. Însă, nici o probă în acest sens nu a fost prezentată de către S.R.L. „Estate House Group” care să vină în confirmarea stingerii creanțelor existente față de Perciun Vitalie.

Respectiv, prin raportare la prevederile art. 122 alin. (1) CPC coroborat cu art. 967 alin. (1) Cod civil, instanța de recurs constată că, nu există nici o probă admisibilă care dovedește rambursarea împrumutului de către S.R.L. „Estate House Group” în contul lui Perciun Vitalie, fapt care determină instanța de insolvabilitate să ajungă la concluzia că, de fapt, împrumutul nu a fost rambursat de către debitor creditorului, iar datele reflectate în Actul de control fiscal emis de Serviciul Fiscal de Stat nr. ***** din 09 iunie 2023 (f.d.45) și Actul de control fiscal emis de Serviciul Fiscal de Stat nr. ***** din 09 iunie 2023 (f.d.50) nu corespund realității.

În acest sens, Colegiul reține și prevederile art. 2 din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, care menționează că, prevederile prezentei legi se aplică tuturor

persoanelor juridice și fizice care desfășoară activitate de întreprinzător, organizațiilor necomerciale, inclusiv instituțiilor publice, notarilor, avocaților, mediatorilor, administratorilor autorizați și birourilor înființate de aceștia, executorilor judecătorești, precum și reprezentanțelor și filialelor întreprinderilor (organizațiilor) nerezidente, înregistrate în Republica Moldova (denumite în cele ce urmează entități), indiferent de domeniul de activitate, tipul de proprietate și forma juridică de organizare, iar conform art. 7 alin. (2) din aceeași Lege, entitatea este obligată să țină contabilitatea și să întocmească situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile și de alte acte normative aprobate în conformitate cu art. 11 alin. (2) lit. a).

În sensul normei legale expuse mai sus, S.R.L. „Estate House Group" nu a prezentat nici o probă care să dovedească că acesta și-ar fi executat obligațiile pecuniare în mărime de 2 130 000 lei față de creditorul Perciun Vitalie, fie ordine de plată bancare sau dispoziții de încasare sau altele admisibile.

Mai reține instanța la caz și prevederile cap. II, pct. 13, cap. III, pct. 22-23 din hotărârea Guvernului nr. 764 din 25.11.1992 privind aprobarea normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova, eliberarea numerarului din casele întreprinderilor se efectuează prin dispoziții de plată sau alte scripte întocmite în modul corespunzător (borderouri de plăți, cereri de eliberare a numerarului, conturi etc.) cu aplicarea ștampilei cu atributele dispoziției de plată. Scriptele de eliberare a numerarului trebuise să fie semnate de conducătorul şi contabilul-șef al întreprinderii sau de alte persoane împuternicite. La eliberarea banilor unei persoane aparte prin dispoziție de plată sau printr-un alt script similar casierul cere să i se prezinte legitimația primitorului, înregistrează denumirea şi numărul documentului, de către cine şi cînd a fost eliberat documentul, reținând recipisa primitorului [cap. II, pct. 13, cap. III, pct. 22-23 din hotărârea Guvernului nr. 764 din 25.11.1992].

Conform pct. 1 al Instrucţiunii privind evidenţa, eliberarea, păstrarea şi utilizarea formularelor tipizate de documente primare cu regim special, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 294 din 17.03.1998, toate entităţile care, potrivit legislaţiei în vigoare, au obligativitatea ţinerii contabilităţii, utilizează în procesul desfăşurării activităţii economico-financiare formularele corespunzătoare cu regim special, care confirmă operaţiunile economice efectuate. Dispoziţiile de încasare şi chitanţele anexate, precum şi dispoziţiile de plată şi documentele ce le substituie trebuie completate de contabilitate clar şi precis cu cerneală sau pix sau executate la tehnica de calcul. Dispoziţiile de încasare şi de plată sau documentele care le substituie, până la transmiterea în casierie, se înregistrează de contabilitate în Registrul de evidenţă a dispoziţiilor de încasare şi plată.

Drept urmare, debitorul S.R.L. „Estate House Group" a fost în imposibilitate să îi achite lui Perciune Vitalie în numerar suma de 2 130 000 lei. În acest sens, nu a fost prezentat ordinul de plată bancar, mai mult o asemenea operațiune nu a fost reținută în

Actul de control fiscal emis de Serviciul Fiscal de Stat nr. ***** din 09 iunie 2023, fiind inserate în conținutul acestuia doar declarațiile entității S.R.L. „Estate House Group”.

Din împrejurările expuse mai sus, se constată că, S.R.L. „Estate House Group” nu a prezentat documentele primare, prevăzute de legislația în vigoare, obligatorii a fi întocmite în timpul efectuării operațiunilor contabile şi care sunt mijloace de probațiune necesare pentru confirmarea achitărilor efectuate de persoana juridică. Respectiv, S.R.L. „Estate House Group” nu a dovedit prin probe concludente şi pertinente executarea obligației de plată a sumei de 2 130 000 lei față de Perciun Vitalie.

Relevante la caz, instanța de recurs reține și prevederile art. 19 alin. (1), (2) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, care indică că, „Faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare şi centralizatoare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil - nemijlocit după efectuarea operaţiunii sau după producerea evenimentului”. În conformitate cu dispoziţiile art. 43 alin. (1) din aceeași lege, „Entitatea este obligată să păstreze pe suport de hârtie sau în formă electronică documentele contabile care includ: documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi alte documente aferente organizării şi ţinerii contabilităţii (denumite în cele ce urmează documente contabile)”.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de insolvabilitate a constatat cu maximă certitudine faptul că, creanța S.R.L. „Estate House Group” față de Perciun Vitalie întemeiată pe contractul de împrumut nr. ***** din 01 martie 2021, este:

- certă, deoarece existența acesteia este indiscutabilă din punct de vedere juridic și derivă din contractul de împrumut nr. ***** din 01 martie 2021;

- lichidă, deoarece valoarea ei este determinată și constituie suma de 2 130 000 lei;

- exigibilă, deoarece a ajuns la scadență prin raportare la prevederile pct. 3.1 din contractul de împrumut nr. ***** din 01 martie 2021, creditorul fiind îndreptățit să apeleze la forța coercitivă a statului pentru a determina debitorul să o execute silit.

Referitor la creanța înaintată spre validare de Perciune Vitalie cu titlu de dobândă de întârziere în sumă de 890 635, 55 lei aferentă creanței pretinse spre validare de Perciun Vitalie în sumă de 2 657 755 lei, din considerent că, dreptul de creanță în raporturile juridice civile se califică ca un bun principal, iar dobânzile, penalitățile, etc, se califică ca accesorii ale creanței, iar la caz, s-a constatat că, Perciun Vitalie nu deține dreptul de creanță față de S.R.L. „Estate House Group” în sumă de 2 657 755 lei, este evident faptul că, acesta nu poate deține nici accesorii ale creanței respective sub forma dobânzilor de întârziere în mărime de 890 635, 55 lei, deoarece lipsește bunul, adică creanța care ar fi produs asemenea accesorii (dobânzi de întârziere).

În același timp, este important a evidenția că în conformitate cu prevederile art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Simpla invocare a unor temeiuri, fără a fi consolidate cu unele probe veritabile în acest sens, nu constituie temei de înaintare a unor pretenţii în legătură cu acestea. Sarcina probaţiunii cade pe umerii persoanei ce pretinde un anumit drept.

Dacă una dintre părţi face o anumită afirmaţie cu privire la o anumită circumstanţă de fapt, care-i justifică pretenţia sau obiecţia, atunci această parte este obligată să dovedească existenţa circumstanţei de fapt invocate, în caz contrar faptul se va considera ca nedovedit şi nu va putea fi pus la baza hotărârii.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate, pornind de la obiecţiile părţilor şi a altor participanţi la proces însă, instanţa de judecată nu va putea soluţiona pricina dedusă judecăţii numai pe baza afirmaţiilor părţilor. Aceştia trebuie să-şi dovedească pretenţiile prin probele pe care se solicită a fi administrate de instanţă, pentru ca aceasta să-şi facă pe deplin convingerea asupra litigiului respectiv.

Sarcina probațiunii reprezintă acea îndatorire de a dovedi anumite cirscumstanţe. La acest capitol este bine cunoscut adagiul latin omis probandi incubit actori, - sarcina probei incubă celui ce invocă.

În conformitate cu art. 130 alin. (3) şi (4) din Codul de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Perciun Vitalie, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central emisă la 11 decembrie 2023, în partea respingerii contestației înaintate de Perciun Vitalie împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „Estate House Group”, - Onichevici Natalia de neadmitere spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Estate House Group” în mărime de 2 130 000 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI față de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Estate House Group”, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care: se admite contestația înaintată de Perciun Vitalie împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „Estate House Group”, - Onichevici Natalia de neadmitere spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L.

„Estate House Group” în mărime de 2 130 000 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI față de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Estate House Group”, potrivit prevederilor art. 43 alin. (6) lit. d) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Perciun Vitalie.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 decembrie 2023 în partea neadmiterii spre validare a creanței în tabelul definitiv în mărime de 2 130 000 (două milioane una sută treizeci mii) lei de rangul VI, și în această parte se pronunță o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care:

Se admite contestația înaintată de Perciun Vitalie împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „Estate House Group”, - Onichevici Natalia de neadmitere spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Estate House Group” în mărime de 2 130 000 (două milioane una sută treizeci mii) lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI față de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Estate House Group”.

Se obligă administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

În rest, încheierea prime instanțe se menține.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președinte completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Steliana Iorgov

Olga Cojocaru

Dosarul nr. 2ri-70/24 2-23040875-02-2ri-3 0012024

OPINIE SEPARA TĂ

a judecătorului Steliana Iorgov

pe marginea cererii de recurs declarate de Perciun Vitalie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 decembrie 2023prin care au fost respinse contestațiile lui Perciun Vitalie împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „Estate House Group", Onichevici Natalia de neadmitere integrală spre validare a creanțelorîn tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Estate House Group".

Prin decizia Colegiului, civil, comercial și de contencios administrativ ai Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2024 a fost admis recursul declarat de Perciun Vitalie, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 decembrie 2023 în partea neadmiterii spre validare a creanței în tabelul definitiv în mărime de 2 130 000 lei de rangul VI și în această parte pronunțată o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost admisă contestația înaintată de Perciun Vitalie împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „Estate House Group", Onichevici Natalia de neadmitere spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Estate House Group" în mărime de 2 130 000 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI față de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Estate House Group", cu obligarea administratorului insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor. În rest, încheierea prime instanțe fiind menținută.

În dezacord cu majoritatea completului de judecată privind soluția adoptată declar prezenta opinie separată.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 20 martie 2023 debitorul S.R.L. „Estate House Group" s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Estate House Group", numirea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a administratorului autorizat Onichevici Natalia, deținătoarea autorizației nr. 42 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției; aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 martie 2023 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 16 mai 2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Estate House Group", în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit, administratorul autorizat Onichevici Natalia, deținătoarea autorizației nr. 42 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, fiind fixat termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pentru creditori data de 30 iunie 2023, iar ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru data de 19 iulie 2023, ora 10.15.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 septembrie 2023 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului S.R.L. „Estate House Group" și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, în funcția de lichidator fiind investit administratorul autorizat Onichevici Natalia,

Autorizație nr. 42 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, cu stabilirea atribuțiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvabilității, inclusiv privind valorificarea și lichidarea masei debitoare.

La data de 03 mai 2023 S.R.L. „Molinart Grup” a depus referință la cererea introductivă depusă de debitorul S.R.L. „Estate House Group” prin care a solicitat inclusiv validarea creanțelor sale față de S.R.L. „Estate House Group” în sumă de 2 130 000 lei față de patrimoniul S.R.L. „Estate House Group”.

După intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Estate House Group”, S.R.L. „Molinart Grup” a depus la data de 29 iunie 2023 cerere de validare a creanțelor sale față de S.R.L. „Estate House Group” în sumă de 2 130 000 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și 841 411, 27 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

La data de 10.07.2023 administratorul insolvabilității S.R.L. „Estate House Group”, Onichevici Natalia a prezentat instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Estate House Group”, din conținutul căruia rezultă că creanța înaintată de S.R.L. „Molinart Grup” a fost admisă integral spre validare de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Estate House Group” Onichevici Natalia, și anume, suma de 2 130 000 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și 841 411, 27 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

La data de 13 iulie 2023 creditorul Perciun Vitalie a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „Estate House Group”, Onichevici Natalia de admitere integrală spre validare a creanțelor S.R.L. „Molinart Grup” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Estate House Group”, prin care a solicitat radierea din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Estate House Group” a creanțelor creditorului S.R.L. „Molinart Grup” înaintate spre validare față de debitorul S.R.L. „Estate House Group”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 decembrie 2023 a fost respinsă contestația înaintată de Perciun Vitalie împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „Estate House Group”, Onichevici Natalia de neadmitere integrală spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Estate House Group” în mărime de 2 657 755 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V față de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Estate House Group” și în mărime de 890 635, 55 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI față de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Estate House Group”.

S-a respins contestația înaintată de Perciun Vitalie împotriva acțiunilor

administratorului insolvabilității S.R.L. „Estate House Group”, - Onichevici Natalia de neadmitere integrală spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Estate House Group” în mărime de 2 130 000 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI față de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Estate House Group”, pe motiv că s-a constatat existența unui litigiu de drept.

S-a explicat lui Perciune Vitalie că este în drept să-și valorifice în continuare drepturile sale de creanță față de S.R.L. „Estate House Group” în mărime de 2 130 000 în cadrul unei proceduri civile contencioase în fața instanței de drept comun.

Invocînd dezacordul cu încheierea instanței de fond, la data de 22 decembrie 2023 Perciun Vitalie a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 decembrie 2023 și emiterea unei noi încheieri prin care creanțele înaintate de către Vitalie Perciun să fie validate integral.

Materialele cauzei atestă faptul că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 martie 2023 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. „Estate House Group” în privința sa, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 16 mai 2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Estate House Group”, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numită administratorul autorizat Onichevici Natalia, deținătoarea autorizației nr. 42 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, fiind fixat termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pentru creditori data de 30 iunie 2023, iar ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru data de 19 iulie 2023, ora 10:15.

Perciun Vitalie a depus cerere de admitere a creanței, solicitând validarea creanței în mărime de anume 2 657 755 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V; 890 635,55 lei dobîndă de întîrziere, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI și 2 130 000 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

În motivarea cererii de admitere a creanțelor Vitalie Perciun a menționat că, dreptul de creanță este confirmat prin contractul de cesiune a creanței din 07.09.2022 încheiat între cedentul Grigoreț Viorel și cesionarul Perciun Vitalie cu referire la cesiunea creanței debitorului cedat SRL ”Estate House Group”. Totodată, drepturile de creanțe cedate de Vitalie Grigoreț sunt confirmate prin contractul de vînzare- cumpărare a părții sociale din 02.06.2021.

La fel a menționat că, deși în contractul de vînzare-cumpărare a părții sociale este indicat că prețul de 2657755 lei a fost achitat pînă la semnarea contractului, în realitate o asemenea plată nu a fost efectuată și nici un ordin de plată în acest sens nu există, or

persoana juridică nu poate efectua plăți în numerar, mai ales că și asemenea acte confirmative lipsesc. Drepturile de creanță în mărime de 2657755 lei au fost confirmate și prin tranzacția de împăcare din 09.02.2022 încheiată în rezultatul procesului de mediere a părților.

La fel, Vitalie Perciune deține și o creanță chirografară de rang inferior față de debitorul insolvabil în valoare de 890 635,55 lei. Scadența obligației pecunicare a survenit la 12.06.2021 drept urmare a notificării din 08.06.2021 expediate de către creditorul Grigoreț Vitalie. Astfel, dobînda de întîrziere a fost calculată pentru perioada 12.06.2021-10.03.2023.

În acord cu contractele de împrumut din 01 martie 2021 și 27 iulie 2021 Perciun Vitalie deține o creanță față de SRL ''Estate House Invest" în valoare de 2 130 000 lei, iar transmiterea împrumutului se atestă și prin extrasele de cont bancar.

Potrivit tabelului prezentat de către administratorul autorizat Natalia Onichevici creanța lui Vitalie Perciun nu a fost admisă spre validare fiind inclusă în tabel cu "0" (f.d.33).

Invocînd dezacordul cu acțiunile administratorului autorizat, Vitalie Perciun a depus contestație, solicitînd admiterea contestației, validarea creanțelor și a obliga administratorul insolvabilității să rectifice tabelul de creanțe în modul corespunzător și anume suma de 2 657 755 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V; suma de 890 635,55 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI și suma de 2 130 000 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

Referitor la creanța pretinsă de Perciun Vitalie în sumă de 2 130 000 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI față de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Estate House Group", completul a considerat soluția dată de instanța de fond ca fiind neîntemeiată, drept urmare, în această parte încheierea a fost casată, cu pronunțarea unei noi soluții de admitere spre validare a creanței în mărime de 2 130 000 lei.

Astfel, din materialele cauzei s-a constatat că, la data de 01 martie 2021, între Perciun Vitalie, în calitate de împrumutător, pe de o parte, și S.R.L, „Packing House", în calitate de împrumutat pe de altă parte, a fost încheiat contractul de împrumut nr. ***** din care rezultă că, împrumutătorul transmite în condițiile prezentului contract în proprietatea împrumutatului mijloace bănești în sumă de 2 000 000 lei, iar împrumutatul se obligă să restituie împrumutătorului în cuantum deplin suma de bani împrumutată (pct. 1.1).

În conformitate cu pct. 1.2 din contract, împrumutul se ia cu scopul cumpărării de către S.R.L. „Packing House" de la S.R.L. „Mivaro Grup" a încăperii nelocative situate

în mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 353, 2 m^2, cu nr. cadastral *****.

În conformitate cu pct. 2.1. din contract împrumutătorul se obligă să-i transmită împrumutatului mijloacele bănești indicate în pct. 1.1 al prezentului contract, în termen de 5 zile bancare din momentul semnării prezentului contract, prin depunere la contul bancar sau casierie a împrumutatului, iar conform pct. 2.2. din contract, împrumutătorul va transmite suma împrumutului în mod eșalonat, conform solicitării împrumutatului și posibilității de achitare a împrumutătorului.

Potrivit prevederilor pct. 3.1 din contract rezultă că, împrumutul s-a acordat pe un termen de 3 ani din momentul încheierii contractului de împrumut.

Prin acordul adițional din 05 martie 2021 la contractul de împrumut nr. ***** din 01 martie 2021 s-a modificat pct. 1.1 din contractul de împrumut în sensul majorării sumei acordate în împrumut de la 2 000 000 la 2 040 000 lei, iar prin acordul adițional din 09 martie 2021 la contractul de împrumut nr. ***** din 01 martie 2021 s-a modificat pct. 1.1 din contractul de împrumut în sensul majorării sumei acordate în împrumut la 2 130 000 lei.

Prin decizia Agenției Servicii Publice din 21 aprilie 2021 s-au înregistrat modificările în Registrul de Stat al persoanelor juridice, în sensul schimbării denumirii S.R.L. „Packing House” în S.R.L. „Estate House Group”.

La caz, Perciun Vitalie și-a executat obligațiile sale de transmitere a banilor în împrumut către S.R.L. „Estate House Group” în baza contractului de împrumut nr. ***** din 01 martie 2021, fapt confirmat prin Extrasele de cont eliberate de B.C. „Moldinconbank” S.A. în sumă de 2 000 000 lei; 40 000 lei și respectiv, 90 000 lei (f.d. 26-28).

Menționez că, temei de neadmitere a creanței lui Vitalie Perciun în sumă de 2130 000 lei de către administratorul autorizat Natalia Onichevici a constituit faptul că, potrivit actului de control fiscal emis de Serviciul Fiscal de Stat nr. ***** din 09.06.2023 și actului de control fiscal nr. ***** din 09.06.2023 suma dată a fost restituită lui Perciun Vitalie de către SRL ”Estate House Group”.

Astfel, din actul de control fiscal urmează că au fost supuse verificării operațiunile economice referitoare la împrumuturile acordate /primite de către contribuabil de la persoane fizice și s-a stabilit că, agentul economic a primit de la persoana fizică Perciun Vitalie împrumuturi în sumă de 2190008 lei și a rambursat 2 190 008 lei pentru perioada fiscală A/2021. Informația privind împrumuturile menționate a fost prezentată de către entitate la data de 28.01.2022.

Consider că, în circumstanțele date, instanța de insolvabilitate just a constatat

prezența unui litigiu de drept la examinarea contestației înaintate de către Vitalie Perciun, or în prezenta speță administratorul autorizat a prezentat probe indirecte ce confirmă lipsa creanțelor debitorului față de Vitalie Perciun, astfel creanța în mărime de 2 130 000 lei purtînd un caracter incert, iar Legea insolvabilității stabilește în mod expres că una din cerințele pe care trebuie să le întrunească creanța creditorului este ca aceasta să fie certă, circumstanță care de fapt nu se atestă la caz.

În contextul celor expuse, consider că temeiuri pentru admiterea cererii de recurs declarată de către Vitalie Perciune nu sunt, încheierea instanței de insolvabilitate fiind întemeiată și legală și urma a fi menținută.

Steliana Iorgov