Dosarul nr. 4r-913/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23088420-02-4r-28022024 judecător Catană Angela

D E C I Z I E
în numele Legii

18 septembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Robu Oxana
Judecători Budeci Vitalie și Schibin Vladislav

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, *recursul declarat de către agentul constatator Moraru Mihai din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2023 în cauza contravențională în privința lui Chihaial Dmitri pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod contravențional,

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 11 iunie 2023 agentul constatator Moraru Mihai din cadrul Inspectoratului National de Securitate Publică al Inspectoratului General de Politie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contraventie seria/nr.MAI05 980349, prin care Chihaial Dmitri a fost sancţonat cu amendă în mărime de 18 ***(optsprezece)*** unităti convenţonale, ceea ce constituie suma de 900 ***(nouă sute)*** lei şi 4 *(patru)* puncte de penalizare, în baza art.238 alin.(3) din Codul contraventional, pentru faptul că, la data de 11 iunie 2023, ora 21:46 min., în mun.Chişinău, str.Sfatul Tării-Bucureşti, fiind la volanul automobilului de model „Toyota" cu n/î *****, nu a acordat prioritate pietonilor la trecerea de pietoni, ignorând în aşa fel prevederile pct.11 (f) din Regulamentul Circulatei Rutiere.

La rândul său, la data de 12 iunie 2023, petentul Chihaial Dmitri a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 980349 şi a deciziei Inspectoratului National de Securitate Publică din 11 iunie 2023.

În motivarea contestatei, petentul a indicat în esentă că, nu este de acord cu

procesul- verbal, deoarece agentul constatator nu a prezentat careva probe, oprindu-l fără careva motive. Invocă că la trecerea de pietoni nici nu erau pietoni, astfel se consideră nevinovat în cele imputate. Solicită anularea procesului-verbal contestat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2023 s-a admis contestaţia declarată de către Chihaial Dmitri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 980349 şi a deciziei de sancţionare din data de 11 iunie 2023, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravenţional. S-a anulat procesul-verbal seria/nr.MAI05 980349 din 11 iunie 2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Chihaial Dmitri din motivele expuse.

La data de 04 ianuarie 2024 *agentul constatator Moraru Mihai din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică* a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2023, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este tardiv şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Potrivit art.468 alin.(1) din Codul contravenţional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive*

întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs constată că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2023, s-a admis contestaţia declarată de către Chihaial Dmitri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 980349 şi a deciziei de sancţionare din data de 11 iunie 2023, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravenţional. S-a anulat procesul-verbal seria/nr.MAI05 980349 din 11 iunie 2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Chihaial Dmitri din motivele expuse.

La data de ***04 ianuarie 2024***, a declarat recurs *agentul constatator Moraru Mihai din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică..*

Instanța de recurs menționează că, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2023 a fost pronunțată în lipsa agentului constatator, iar, potrivit avizului de recepție copia hotărîrii judecătorești din 08 decembrie 2023 a fost recepționată de *agentul constatator Moraru Mihai din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică* la data de 18 decembrie 2023 (f.d.26), pe când recursul a fost depus la data de 04.01.2024 (f.d.27), deși termenul de contestare a expirat la data de 02 ianuarie 2024, zi lucrătoare.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 04 ianuarie 2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar instanța de recurs apreciază că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia,

prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de *agentul constatator Moraru Mihai din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit.a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge, ca tardiv, *recursul declarat de către agentul constatator Moraru Mihai din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică.*

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2023 în cauza contravențională în privința lui Chihaial Dmitri pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător Robu Oxana

Judecător Budeci Vitalie

Judecător Schibin Vladislav