Dosarul nr. 2 – 526/2025
2-25097490-18-2-09072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 aprilie 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

în lipsa: reclamantei Lilia Ivanova şi a reprezentantului ei, avocatul Inga Mifsud Wismayer, a reprezentantului intervenientului accesoriu Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sectorul Botanica, precum şi a pârâtului Serghei Necrasov, citaţi legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lilia Ivanova împotriva lui Serghei Necrasov, intervenient accesoriu Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sectorul Botanica cu privire la decăderea din drepturile părinteşti

A CONSTATAT:

I. ÎN FAPT

1. La data de 8 iulie 2025, reprezentantul Liliei Ivanova, avocatul Inga Mifsud Wismayer, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată privind decăderea din drepturile părinteşti a fostului soţ, Serghei Necrasov.

2. Menţionează avocatul că Lilia Ivanova a fost căsătorită cu Serghei Necrasov în perioada anilor 2013-2017. La data de***** s-a născut copilul comun *****Soţii au desfăcut căsătoria la data de 15 iunie 2017. Din acel moment copilul locuieşte cu mama şi se află la întreţinerea exclusivă a acesteia. Tatăl copilului nu a acordat şi nici nu acordă ajutor material minorului şi nu se interesează de soarta acestuia.

3. Susţine că tot prin hotărârea din 15 iunie 2017 a fost dispusă şi achitarea de către tatăl Serghei Necrasov a pensiei de întreţinere a copilului în mărime de 733,40 lei lunar începând cu data de 12 mai 2017 şi până la atingerea majoratului de către copil.

4. Indică că pârâtul nu a achitat pensia de întreţinere şi nu participă cu nimic la creşterea copilului, eschivându-se de la exercitarea drepturilor părinteşti şi manifestând dezinteres pentru dezvoltarea fizică şi spirituală a fiului său. Din acest motiv solicită decăderea din drepturile părinteşti.

5. În drept, cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe prevederile art. 67-68 din Codul familiei.

II. DATE DESPRE CITAREA PARTICIPANŢILOR LA PROCES

6. În cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat niciun participant la proces. Reprezentantul reclamantei a solicitat, prin cereri scrise, examinarea cauzei în absenţa sa (f. d. 29, 45). Şi reprezentantul intervenientei accesorii, Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sectorul Botanica, a cerut examinarea cauzei în lipsă (f. d. 37). În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă instanţa a admis cererile şi a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantei, a reprezentantului ei şi a intervenientei accesorii.

7. Nici pârâtul Serghei Necrasov nu s-a prezentat la şedinţă. Instanţa a expediat o citaţie pe adresa sa din raionul Ştefan Vodă, satul Volintiri, însă aceasta a fost remisă cu menţiunea „plecat” (f. d. 18-19). Instanţa a solicitat furnizarea de către reclamantă şi reprezentantul ei a unui număr de telefon al pârâtului, însă avocata Inga Mifsud Wismayer a comunicat că Lilia Ivanova nu deţine niciun număr de telefon al fostului soţ. Ulterior, instanţa i-a eliberat avocatei o citaţie pentru a fi publicată într-un ziar. La data de 21 aprilie 2025 reprezentantul reclamantei a expediat extrasul din Monitorul Oficial în care se regăseşte citarea publică a pârâtului, în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură civilă (f. d. 46). Potrivit prevederilor art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Serghei Necrasov.

III. CIRCUMSTANŢELE STABILITE ŞI PROBELE

8. Reclamanta Lilia Ivanova şi pârâtul Serghei Necrasov s-au aflat în relaţii de căsătorie începând cu anul 2013. La***** s-a născut copilul comun Cristian Necrasov (f. d. 5).

9. La data de 17 iulie 2017, soţii Necrasov au desfăcut căsătoria. Domiciliul copilului minor Cristian Necrasov a fost stabilit cu mama, iar tata a fost obligat la achitarea unei pensii de întreţinere lunare de 733,40 lei (f. d. 7-8).

10. Potrivit încheierii executorului judecătoresc Eduard Ciobanu din 21 iulie 2025, pârâtul Serghei Necrasov înregistrează o restanţă la plata pensiei de întreţinere în mărime de 71.873,20 lei.

11. La data de 18 noiembrie 2024 reclamanta Lilia Ivanova s-a recăsătorit (f. d. 27). În prezent, aceasta locuieşte cu copilul Cristian Necrasov şi actualul soţ, Nicolai Ivanov, într-un apartament din oraşul Chișinău, strada Minsk nr. 47, ap. 45.

12. Potrivit avizului de la locul de trai al reclamantei, întocmit de către autoritatea tutelară la 16 aprilie 2026, condiţiile sociale şi de trai ale reclamantei Lilia Ivanova corespund necesităţilor de dezvoltare a copilului Cristian Necrasov. De asemenea, reprezentantul autorităţii tutelare a mai indicat în aviz că minorul manifestă o atitudine deschisă şi o capacitate deplină de a înţelege situaţia familială actuală. În cadrul discuţiei acesta şi-a exprimat în mod clar şi neechivoc dorinţa ca părintele său, Serghei Necrasov, să fie decăzut din drepturile părinteşti din motiv că nu a mai avut cu el niciun contact de o perioadă de 10 ani. Această perioadă a condus la un sentiment profund de abandon şi neglijare, pârâtul devenind pentru minor o persoană străină. Minorul se simte protejat şi integrat în structura familială actuală (f. d. 38).

IV. LEGISLAŢIA RELEVANTĂ

13. Prevederile Codului familiei aplicabile soluţionării prezentei speţe sunt următoarele:

Articolul 67

Decăderea din drepturile părinteşti

„Părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă:

a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere;

b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară;

c) fac abuz de drepturile părinteşti;

d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicând violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului;

e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului;

f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie;

g) au săvârşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi

h) în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului."

14. Convenţia Internaţională nr. 52 din 20.11.1989 cu privire la Drepturile Copilului, ratificată de Republica Moldova în 1993:

Articolul 9

„1. Statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile si procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului.

(…)"

15. La soluţionarea acestei cauze instanţa a luat în consideraţie şi recomandările Curţii Supreme de Justiţie din Hotărârea Plenului nr. 6 din 17 noiembrie 2011 cu privire la practica judiciară de examinare a cauzelor civile ce ţin de decăderea din drepturile părinteşti:

„10. Eschivarea de la exercitarea obligaţiilor părinteşti include acţiunile sau inacţiunile sistematice ale părinţilor care pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condiţiilor de trai şi materiale, primejduiesc învăţătura şi instruirea copilului. Pentru decăderea din drepturile părinteşti pe motivul eschivării de la plata pensiei de întreţinere este necesară existenţa unor **probe concludente şi pertinente care ar demonstra cu certitudine că părintele (părinţii) <u>se eschivează cu rea-credinţă, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreţinere</u>.**"

16. Codul de procedură civilă:

Articolul 118

Obligaţia probaţiunii în instanţa de judecată

„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

(…)”

V. APRECIEREA INSTANŢEI

17. În această speţă, instanţa de judecată menţionează că reclamanta nu a demonstrat faptul că pârâtul Serghei Necrasov se eschivează cu viclenie şi cu rea-credinţă de la plata pensiei de întreţinere. Deşi la materialele cauzei a fost anexată încheierea executorului judecătoresc privind calcularea restanţei la plata pensiei de întreţinere, acest înscris confirmă doar existenţa unei datorii, **nu şi caracterul intenţionat şi culpabil al neexecutării obligaţiei de întreţinere de către tată.**

18. Reclamanta nu a prezentat nicio probă din care să rezulte că pârâtul a cunoscut despre hotărârea judecătorească prin care a fost obligat la plata pensiei de întreţinere, în condiţiile în care acesta nici nu a participat la examinarea cauzei respective. De asemenea, la dosar lipsesc acte din procedura de executare care să demonstreze că executorul judecătoresc a întreprins măsuri de executare silită, că pârâtul dispunea de bunuri ori venituri asupra cărora putea fi urmărită executarea sau că acesta s-a sustras intenţionat de la executarea obligaţiei. În lipsa unor asemenea probe, simpla existenţă a restanţei nu este suficientă pentru a concluziona că pârâtul se eschivează cu viclenie de la executarea obligaţiei de întreţinere.

19. Instanţa menţionează că nici celelalte probe din dosar nu dovedesc existenţa unor temeiuri certe privind decăderea pârâtului din drepturile părinteşti. Deşi la materialele cauzei a fost anexat avizul autorităţii tutelare, în care se consemnează că minorul Cristian Necrasov ar fi declarat că nu comunică cu tatăl său şi nu se opune decăderii acestuia din drepturile părinteşti, aceste afirmaţii nu au putut fi verificate nemijlocit de instanţă prin audierea minorului, deoarece partea reclamantă şi minorul nu s-a prezentat la proces.

20. În susţinerea soluţiei sale, instanţa precizează că în practica sa recentă, Curtea Supremă de Justiţie a stabilit că a decădea un părinte din drepturi doar pe temeiul constatării pasivităţii sale aparente, **fără a investiga dacă acea pasivitate este rezultatul unei eschivări reale şi culpabile** sau al unei

marginalizări parentale, *de facto*, înseamnă a aplica formal şi mecanic o sancţiune gravă, fără respectarea principiului proporţionalităţii şi fără a pune în centrul analizei interesul superior al copilului (2ra-544/24). Instanţa de recurs a subliniat că o hotărâre de o asemenea gravitate, prin care un părinte este exclus din viaţa copilului său, nu poate fi fundamentată pe simple presupuneri, formalităţi procesuale sau pe opinii unilaterale, ci exclusiv pe fapte dovedite şi convingătoare (Fişa tematică a Curţii Supreme de Justiţie privind raporturile ce vizează relaţiile familiale, actualizată la 19 februarie 2026).

21. Este de subliniat că raţionamentele legate de decăderea din drepturile părinteşti doar în circumstanţe excepţionale au fost descrise pe larg şi în practica Curţii Europene a Drepturilor Omului. În cauza N. P. *versus* Republica Moldova, în pct. 64, Curtea a reiterat că decăderea din drepturile părinteşti reprezintă o măsură particulară de anvergură, în urma căreia părintele este privat de viaţa sa de familie cu copilul, şi este incompatibilă cu scopul reuniunii lor. Astfel de măsuri trebuie să fie întreprinse **doar în circumstanţe excepţionale**, şi pot fi justificate doar dacă ele sunt motivate de o cerinţă de prim rang aferentă interesului superior al copilului (vezi M.D. Şi Alţii v. Malta, nr. 64791/10, § 76, 17 iulie 2012; Şi, mutatis mutandis, Johansen v. Norvegia, 7 august 1996, § 64 Şi § 78, Rapoarte de Hotărîri Şi Decizii 1996-III).

22. Chestiunea legată de decăderea din drepturile părinteşti din motivul neexecutării obligaţiilor parentale, în particular eschivarea de la plata pensiei de întreţinere, a constituit obiectul a multiple cauze examinate de instanţele din Republica Moldova. În practica sa recentă, instanţa ierarhic superioară a reamintit instanţelor inferioare despre faptul că susţinerea unuia dintre părinţi precum că celălalt părinte se eschivează cu rea-credinţă de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, nu vizitează copilul, nu se interesează de sănătatea şi viaţa acestuia şi înregistrează restanţe la plata pensiei **nu este suficientă, *per se*, pentru a justifica decăderea din drepturile părinteşti**. Or, potrivit practicii judiciare şi doctrinei de specialitate, astfel de susţineri trebuie coroborate cu **probe obiective, concludente şi pertinente**, care să ateste fără echivoc comportamentul culpabil şi persistent al părintelui, lipsit de orice preocupare faţă de copil şi de executarea obligaţiilor sale legale. Eschivarea de la exercitarea obligaţiilor părinteşti presupune acţiuni sau inacţiuni sistematice, care pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copilului, împiedică dezvoltarea sa morală, lipsesc condiţiile elementare de trai sau afectează accesul copilului la educaţie şi

formare. Decăderea din drepturi nu poate fi dispusă decât în prezenţa unor probe certe, care să demonstreze că părintele se eschivează cu rea-credinţă, inclusiv cu viclenie, de la exercitarea atribuţiilor părinteşti, în special de la plata pensiei de întreţinere (pct. 67-68 din Decizia CSJ în cauza nr. 2ra-544/24 din 20 august 2025).

23. Aşadar, instanţa de judecată conchide că partea reclamantă nu şi-a îndeplinit obligaţia de probare a aspectelor invocate în cererea de chemare în judecată cu privire la eschivarea tatălui Serghei Necrasov, cu rea-voinţă, de la executarea drepturilor părinteşti şi în special de la plata pensiei de întreţinere. În lipsa unor probe convingătoare în acest sens, **doar în prezenţa încheierii executorului judecătoresc** privind existenţa restanţei la plata pensiei de întreţinere, nu există temeiuri pentru aplicarea celei mai severe măsuri prevăzute de legislaţia familiei – decăderea din drepturile părinteşti, o asemenea măsură fiind justificată doar atunci când este strict necesară şi pe deplin dovedită, în interesul superior al copilului.

24. În conformitate cu prevederile art. art. 67-68 din Codul familiei, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Lilia Ivanova împotriva lui Serghei Necrasov, intervenient accesoriu Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sectorul Botanica cu privire la decăderea din drepturile părinteşti, din motiv că este neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi