Dosarul nr.4r-3608/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Centru)
4-23088879-02-4r-06082024 Judecător Guzun Corneliu

D E C I Z I E
În numele legii

18 decembrie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Furnica Iulia împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 21 mai 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de Bunescu Oleg, privind anularea deciziei de sancționare şi a procesului-verbal nr. MAI05 993482 din 22.05.2023 cu încetarea procesului contravențional. Au fost anultate procesul-verbal nr. MAI05 993482 din 22.05.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui Bunescu Oleg din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

În data de 15.06.2023, Bunescu Oleg a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional al RM, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 993482 din 22.05.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a fost menționat că, în fapt, la data de 07.06.2023, prin intermediul oficiului poștal, la domiciliu a primit copia procesului- verbal cu privire la contravenție din 22.05.2023, întocmit de agentul constatator al IP Buiucani Chișinău, lulia Dermenji, unde este indicat faptul că el la data de 14 aprilie 2023, aflîndu-se în or. *****str. ***** ora nu a fost indicată, a desfășurat activitate de întreprinzător, fără acte permisive, nefiind înregistrat la ASP, a comis contravenție administrativă prevăzută de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, sancționat la data de 22.05.2023, cu 2000 lei amendă.

Declară că cu procesul verbal cu privire la contravenția administrativă din 22.05.2023 întocmit conform prevederilor art.263 alin. (1) CC al RM și decizia de sancționare amendă 40 u.c nu este de acord, urmează să fie anulat din lipsa vinovăției, lipsa probe, dovezi, încălcărilor de procedură comise de agentul constatator, nefiind indicat în procesul verbal ce fel de activitate a desfășurat el la data de 14.04.2023.Bunescu Oleg, susține că la data de 14.04.2023, la rugămintea unui cunoscut Balan Dumitru, care are mașină ***** nr. de înmatriculare *****, a fost telefonat, rugat să meargă cu el la *****să-l ajute la descărcarea automobilului, mobilă veche, care a fost încărcată de la Botanica, el a acceptat să-l ajute la descărcat, prietenul a venit și l-a luat de lângă cercul sens - giratoriu de la Buiucani intersecție str. Creangă și au mers la *****str. *****, despre necesitatea achitării careva bani nu a solicitat și nici nu au discutat.

Indică că când au ajuns în or. *****str. *****, a început să descarce mobila împreună cu Balan Dumitru căind de el sa apropiat o persoană, pe nume Boaghe Ruslan , care locuiește în or. *****str. *****(în apropiere), pe la spate pe neprins de veste l-a lovit cu pumnul în față, la tâmplă, de câteva ori în cap, înjura, striga, atunci sa apropiat șoferul Balan Dumitru, a intervenit și la oprit pe agresor.

Petiționarul remarcă că pe cazul dat a depus o plângere la IP Buiucani, a fost la expertiză, a scos leziunile corporale. După bătaie a chemat Poliția, sunat la serviciul 112, au fost conduși la sectorul de Poliție nr. 6 din or. *****mun. Chișinău. De cazul dat sa ocupat Deremnji lulia, care a încercat să astupe cazul dat, a primit plângerea sa impunându-l să semnez un acord de colaborare cu Poliția, la ce el a refuzat, a dat numai explicație la plângerea sa.

Menționează că din procesul-verbal primit prin intermediul oficiului poștal, făcând cunoștință, nu a înțeles ce fel de activitate de întreprinzător a comis, și la ce oră, ce anume a comis la data de 14.04.2023. Nu a fost citat nici o dată la Dermenji lulia pentru a da explicație la procesul- verbal din 22.05.2023, nu a fost sunat, ultima având nr. lui de telefon din plângerea depusă împotriva lui Boaghe Ruslan.

În ședință de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Bunescu Oleg a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept indicate în aceasta, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele

neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 21 mai 2024, a fost admisă contestația depusă de Bunescu Oleg, privind anularea deciziei de sancționare şi a procesului-verbal nr. MAI05 993482 din 22.05.2023 cu încetarea procesului contravențional. Au fost anultate procesul-verbal nr. MAI05 993482 din 22.05.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui Bunescu Oleg din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Furnica Iulia a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

- fiind pronunţată hotărîrea aceste probe incontestabile nu au fost apreciate de către instanţa de judecată din punct de vedere a colaborării lor şi nu le-a dat o apreciere corectă cînd a încetat procesul contravențional intentat împotriva cet. Bunescu Oleg în baza art. 263 alin. (1) Cod contraventţional al RM. Menționez că în timpul întocmirii procesului verbal contravenientul se afla în incinta sectorului de poliție nr. 6 or. *****şi procesul verbal sus menționat a fost întocmit în prezența acestuia, refuzînd să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MA105 993482, în baza art. 263 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

- cu părere de rău, aceste împrejurări şi circumstanţe nu au fost apreciate la justa valoare de către instanța de judecată, fiind admisă contestația contravenientului, încetînd procesul contravențional în privinţţa lui. În aşa mod, instanța de judecată a pronunţat o hotărîre care este contrară legii, de aceea ea urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Conform art. 468 Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Porivit art. 469 alin.(1) Codul contravențional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost adoptată la data de 21 mai 2024, în lipsa agentului constatator. Din materialele cauzei rezultă, că hotărârea a fost expediată prin poșta Moldovei agentului constatator fiind recepționată la 06.06.2024 (f.d. 56), recursul fiind depus abia la data de 25.06.2024 (f.d.57), adică peste termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Instanța de recurs reiterează, că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen și nici recurentul nu a invocat motive pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii contestate şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca depus peste termen recursul declarat de către agentul constatator Furnica Iulia și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 21 mai 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de Bunescu Oleg, privind anularea deciziei de sancționare şi a procesului-verbal nr. MAI05 993482 din 22.05.2023 cu încetarea procesului contravențional. Au fost anultate procesul-verbal nr. MAI05 993482 din 22.05.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui Bunescu Oleg din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05 993482 din 22.05.2023, Bunescu Oleg este

învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 263 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, precum că, la data de 14.04.2023, pe adresa or. Durlești, str. V. Lupu 2, a săvârșit fapta contravențională manifestată prin faptul că desfășura activitatea de întreprinzător fără a fi înregistrat la ASP sau la o altă autoritate publică competentă conform legislației în vigoare, ori cu act de înregistrare declarat nevalabil și anume prin prestarea serviciilor de hamal, astfel acțiunile sale fiind încadrate în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de 40 u.c., ceea ce constituie suma de 2000 lei.

În data de 15.06.2023, Bunescu Oleg a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional al RM, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 993482 din 22.05.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 21 iunie 2024, a fost admisă contestația depusă de Bunescu Oleg, privind anularea deciziei de sancționare şi a procesului-verbal nr. MAI05 993482 din 22.05.2023 cu încetarea procesului contravențional. Au fost anultate procesul-verbal nr. MAI05 993482 din 22.05.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui Bunescu Oleg din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 21 iunie 2024.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa,

cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Bunescu Oleg, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției Bunescu Oleg în comiterea încălcării prevederilor art. 263 alin. (1) Cod contravențional, sunt nefondate.

Colegiul atestă că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției și nu a fost stabilit faptul că Bunescu Oleg a desfășurat activitatea de întreprinzător fără a fi înregistrat la ASP sau la o altă autoritate publică competentă

Totodată se apreciază critic expunerile din procesul verbal cu privire la contravenţie ale agentului constatator ce ţin de faptul că, anume Bunescu Oleg a comis contravenția imputată, deoarece aceste afirmaţii nu şi-au găsit confirmare prin careva probe certe şi utile.

Totodată, la materialele dosarului nu se regăsește nici un înscris probatoriu prin prisma normei art. 425 Cod Contravențional al RM care ar proba vinovăția Bunescu Oleg în comiterea contravenției incriminate, totodată înscrisurile anexate la dosar sunt acte procedurale, dar nu probatorii.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției Bunescu Oleg în comiterea încălcării prevederilor art. 263 alin. (1) Cod contravențional, sunt nefondate, or, agentul constatator nu s-a conformat prevederilor legale și nu a întreprins măsurile legale în sensul demonstrării vinovăției Bunescu Oleg.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de

autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.263 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Furnica Iulia și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 21 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Furnica Iulia și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 21 iunie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de Bunescu Oleg, privind anularea deciziei de sancționare şi a procesului-verbal nr. MAI05 993482 din 22.05.2023 cu încetarea procesului contravențional. Au fost anultate procesul-verbal nr. MAI05 993482 din 22.05.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui Bunescu Oleg din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc