Dosarul nr. 5r-4630/2023 (4-23104508-12-5r-20072023)

HOTĂRÂRE

10 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefier Ostap Veronica

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională după contestaţia lui Harti Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei subofiţerului de patrulare al DP „Centru" al INSP al IGP al MAI, Rotari Alexandru,-

a constatat:

Prin decizia subofiţerului de patrulare al DP „Centru" al INSP al IGP al MAI, Rotari Alexandru din 24 iunie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Harti Vitalie a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare (deşi sancţiunea articolului nominalizat prevede doar 3 puncte de penalizare) pentru faptul că, *„la 24 iunie 2023, ora 17^{50}, ignorând prevederile pct. 47 RCR* (fără indicarea subpunctului şi literei), *conducând mijlocul de transport de model „*****", cu n. î. *****, în mun. Chişinău, str. Petricani, 5, a depăşit limita de viteză, deplasându-se cu viteza de 72 km/h"*.

Considerând ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Harti Vitalie s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional).

Contravenientul Harti Vitalie legal citat *(cu aviz de recepţie – f.d.-13)* despre data, locul şi timpul examinării cauzei, fără careva motive întemeiate *(n-a adus la cunoştinţa instanţei motivele)*, în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședință judiciară ***agentul constatator*** subofiţerul de patrulare al DP „Centru” al INSP al IGP al MAI, Rotari Alexandru, legal citat *(prin intermediul poştei electronice – f.d.-11)*, despre data, locul şi timpul examinării cauzei, fără careva motive întemeiate *(n-a adus la cunoştinţa instanţei motivele)*, în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că **este întemeiată contestaţia** nominalizată.

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, conform dispoziţiei **art. 236 alin.(1) Cod contravenţional** se sancţionează *„depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”*, iar **pct. 47 subpunctul 1) din Regulamentul circulaţiei rutiere**, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, *„limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt:*

a) în localităţi *− 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.*

În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată până la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare;

b) în afara localităţilor:

110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4;

90 km/h − pe celelalte drumuri”.

Din conţinutul **art. 7 Cod contravenţional** reiese că, *„**persoana** poate fi sancţionată **numai pentru** contravenţia în a cărei privinţă **este dovedită vinovăţia sa**, cu respectarea normelor prezentului cod”.*

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de **probe** se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.*

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„sunt admisibile* ***probele*** *pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca* ***probe*** *datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”*.

După cum reiese din prevederile **art. 382 alin.(1) Cod contravenţional**, *„****citarea*** *este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”*, iar din conţinutul **alin.(2) acelaşi articol** reiese că, *„****citarea*** *se face prin* ***invitaţie scrisă****, care se înmânează de către autoritatea competentă sau* ***se expediază prin poştă****,* ***prin notă telefonică*** *sau* ***telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică*** *sau* ***prin alt mijloc*** *în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”*.

Din prevederile **alin.(4) articolul precitat** reiese că *„persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”,* iar din conţinutul **alin.(5) acelaşi articol** reiese că *„(...) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”*.

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), o), p) Cod contravenţional prevede că *„****persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*** *are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie consemnate”*, iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează* ***fapta ilicită*** *şi se identifică* ***făptuitorul****. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza* ***constatărilor personale*** *şi* ***a probelor acumulate****, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”*.

În conformitate cu **art. 443 alin.(1) lit. a), c), d), e) Cod contravenţional**, *„****procesul-verbal cu privire la contravenţie*** *va cuprinde:* data (ziua, luna, anul), **ora** şi locul încheierii (...); *numele, prenumele****, domiciliul****, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional (...), fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (...);* ***încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor***

constitutive ale contravenţiei”, potrivit **alin.(7) acelaşi articol**, *„în procesul-verbal nu se admit* ***rectificări, adăugiri, alte modificări****. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă”*, iar în conformitate cu **alin.(8) acelaşi articol**, *„în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.* ***În procesul-verbal*** *încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică* ***tipul, modelul*** *şi* ***numărul de identificare al mijlocului special*** *cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia*”.

În acelaşi context, conform **art. 461 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la* ***art. 441*** *sau* ***445 alin.(1)****, instanţa de judecată* ***încetează procesul contravenţional***”, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„****procesul contravenţional*** *poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată”*.

După cum reiese din conţinutul **art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional**, *„procesul contravenţional pornit încetează* ***dacă nu există faptul contravenţiei”***.

Art. 445 alin.(1) Cod contravenţional prevede că, *„****neconsemnarea*** *în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, numele, prenumele, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii*** *şi* ***încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***”, iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că, *„****celelalte încălcări*** *ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie* ***doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei***”.

Art. 374 alin.(2) Cod contravenţional stipulează că *„****procesul contravenţional*** *este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu*

participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, ***având ca scop*** *constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei”*, iar **alin.(2[1]) acelaşi articol** stipulează că *„**procesul contravenţional** începe de drept **din momentul sesizării** sau **al autosesizării** agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei”.*

Alin.(3) articolul precitat stipulează că *„**procesul contravenţional se desfăşoară** pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”.*

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”.*

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„**concluziile despre vinovăţia persoanei** în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. **Toate dubiile** în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.*

Conform **pct. 3 Procedură de măsurare legală PML 10-02:2021 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM II”**, Anexă la Ordinul MAI, nr. 76 din 17.02.2021, *„constatarea nerespectării regimului legal de viteză pe drumurile publice se efectuează prin intermediul mijloacelor de măsurare a vitezei de mişcare a mijloacelor de transport auto inclusiv,* ***aparatelor laser tip LIDAR****, cu/sau fără soft incorporat,* ***model Laser Tehnology, Inc., LTI 20/20 „TruCAM II”*** *(în continuare –* ***lidar****), verificate metrologic de către laboratoarele de verificări metrologice ale persoanelor juridice desemnate în Sistemul Naţional de Metrologie, pentru efectuarea lucrărilor respective*”, iar conform **pct. 8 aceleaşi PML**, *„**lidarul** poate fi utilizat numai de personalul autorizat, care se autentifică la fiecare pornire a lidarului. Lista personalului autorizat şi cheile de autorizare sunt individuale pentru fiecare lidar, această informaţie fiind înscrisă pe cardurile de memorie SD al lidarelor de către persoanele responsabile, cu ajutorul unui calculator şi a softului specializat „TruCAM II Clip Viewer”.*

Pct. 10 PML indicată prevede că *„**utilizarea lidarelor** este permisă doar persoanelor instruite, ce deţin* ***Certificat de competenţă****, emis de responsabilii din cadrul Poliţiei, atestaţi în calitate de formatori de către reprezentantul oficial al producătorului lidarelor*”, iar **pct. 12 aceia PM**L prevede că *„conducătorul/şeful*

subdiviziunii, din care face parte formatorul, eliberează fiecărui operator instruit, în baza unui test susţinut de acesta, ***Certificat de competenţă*** *de model stabilit”.*

Potrivit **pct. 21 aceiaşi PML**, *„pe durata turei la Postul Staţionar de Supraveghere a Circulaţiei Rutiere, la efectuarea măsurărilor de viteză şi a înregistrărilor video, operatorul va dispune de* ***certificatul de competenţă*** *şi de* ***buletinul de verificare metrologică a echipamentului****”*, iar potrivit **pct. 22 spct. 1), 2) aceiaşi PML**, *„****se interzice*** *utilizarea lidarului de către* ***personalul neautorizat*** *sau* ***cu buletin de verificare metrologică expirat****; utilizarea lidarului în mişcare”.*

Reieşind din conţinutul acestuia, **procesul-verbal cu privire la contravenţie,** întocmit de către agentul constatator subofiţerul de patrulare a DP „Centru” al INSP la IGP al MAI, Rotari Alexandru, în privinţa lui Harti Vitalie (f.d.-7), instanţa de judecată ajunge la concluzia că acesta nu corespunde exigenţelor legale analizate supra din următoarele considerente:

1) în partea introductivă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicată ora încheierii acestuia, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. a) Cod contravențional;
2) în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicat domiciliul contravenientului Harti Vitalie;
3) în procesul-verbal cu privire la contravenție la **rubrica 10 „Mijloace tehnice”,** nu a fost indicată denumirea completă a mijlocului tehnic cu ajutorul căruia a fost constatată pretinsa contravenție;
4) **procesul-verbal cu privire la contravenţie** în privinţa lui Harti Vitalie a fost întocmit de către subofiţerul de patrulare a DP „Centru” al INSP la IGP al MAI, Rotari Alexandru, iar la materialele cauzei este anexată *copia* **Certificatului, nr. 34/17-2169 din 31 martie 2023** (f.d.-10), conform căruia **ofițerul serviciului nr. – 2 al Secţiei patrulare „Chișinău” a DP „Centru” al INSP la IGP al MAI, Fîrfa Fiodor** este admis la utilizarea mijloacelor de măsurare şi înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport auto de tip **„Laser LTI 20/20 TruCam”** și **„Laser LTI 20/20 TruCam II”** în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de depăşire a vitezei stabilite;
5) în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție a fost aplicat greșit 4 puncte de penalizare de către agentul constatator subofiţerul de patrulare a DP „Centru” al INSP la IGP al MAI, Rotari Alexandru în privința contravenientului Harti Vitalie, întrucât sancțiunea articolului nominalizat prevede doar 3 puncte de penalizare, totodată, fiind admise rectificări în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor art. 443 alin. (7) Cod contravențional.

În afară de aceasta, de către agentul constatator subofiţerul de patrulare a DP „Centru” al INSP la IGP al MAI, Rotari Alexandru, nu numai că **n-a fost probat în ce constau constatările personale**, care l-au determinat să încheie procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Harti Vitalie şi **prin ce se confirmă acestea**, reieşind din prevederile art. 425 Cod contravenţional în scopul de a fi verificate şi apreciate de către instanţa de judecată, dar **n-a fost invocată nici o altă probă plauzibilă, pe care-şi întemeiază concluziile.**

Deci, în calitate de unică probă, ***procesul-verbal cu privire la contravenţie*** în privinţa lui Harti Vitalie nu corespunde exigenţelor prevăzute în art. 425 alin.(5) Cod contravenţional analizate mai sus, iar **alte probe incontestabile** de către agentul constatator subofiţerul de patrulare a DP „Centru” al INSP la IGP al MAI, Rotari Alexandru în susţinerea constatărilor sale, **n-au fost acumulate** şi **prezentate** nici până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nici după aceasta, or, ***fotografia*** anexată (f.d.-8) nu poate fi utilizată ca probă în circumstanţele obţinerii ei de către personalul neautorizat.

În aceste circumstanţe, reieşind din cele analizate supra, instanţa de judecată consideră că de către agentul constatator subofiţerul de patrulare a DP „Centru” al INSP la IGP al MAI, Rotari Alexandru **n-a fost probată în modul corespunzător şi prin procedee legale comiterea contravenţiei menţionate** de către Harti Vitalie, or, procedeele utilizate de către primul contravin atât prevederilor legale, cât şi actelor subordonate legii analizate supra.

Prin urmare, **trebuie admisă contestaţia** contravenientului Harti Vitalie ***din motivul lipsei faptului contravenţiei***.

În acelaşi timp, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui Harti Vitaliede către agentul constatator subofiţerul de patrulare a DP „Centru” al INSP la IGP al MAI, Rotari Alexandru sub aspectul ***dreptului la un proces echitabil*** şi ***dreptului la apărare*****,** de care beneficiază orice persoană, conform **art. 6 CEDO,** precum şi **art. art. 20, 26 din Constituţia Republicii Moldova**, instanţa de judecată consideră necesar a menţiona următoarele:

Sancţionarea pentru o contravenţie, conform jurisprudenţei CtEDO, este apreciată ca sancţionare penală (**§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00**) – *„Curtea notează preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor” aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei”.*

În jurisprudenţa sa CtEDO, dezvoltând conţinutul abstract al acestei norme (**art. 6 CEDO**) a statuat că *„autorităţile naţionale trebuie să depună o maximă diligenţă cu privire la modul în care se face notificarea* ***„acuzaţiei către cel***

interesat, deoarece actul de acuzaţie are un rol determinant în procedura penală…”.

Curtea consideră că, în materie penală, o informare **precisă** şi **completă** cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile **art. 6 § 3 lit. a)** şi cele din **art. 6 § 3 lit. b)** în sensul că ***dreptul de a fi informat*** cu privire la **natura** şi **cauzele acuzaţiei** trebuie privit în lumina ***dreptului*** recunoscut acuzatului ***de a-şi pregăti apărarea***.

Starea de fapt cu care a fost sesizată instanţa este circumstanţiată minimal, îmbrăcând în această din urmă situaţie forma unor norme juridice cu caracter general şi abstract, cu elemente de legătură doar tangenţială cu contravenţia reproşată lui Harti Vitalie.

Din analiza celor mai sus rezultă că, la o stare de fapt relativ concretă cu care a fost sesizată, instanţa de judecată nu poate ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanţei în acest sens ar fi inadmisibilă şi ar duce la depăşirea funcţiei judiciare cu care a fost investită, tot odată, ar încălca flagrant dreptul la apărare al contravenientului Harti Vtalie.

Astfel, din acest punct de vedere **procesul contravenţional** în privinţa lui Harti Vitalie nu respectă rigorile mai sus enunţate, prin ce **afectează grav *dreptul la apărare*** al **acestuia**, care, din perspectiva celor analizate, până la moment **se află în imposibilitate absolută de a-şi exercita acest drept**, necunoscând în ce constau **constatările personale** ale agentului constatator subofiţerului de patrulare a DP „Centru” al INSP la IGP al MAI, Rotari Alexandru, precum şi necunoscând care sunt **probele acumulate**, pe care ultimul şi-a fundamentat poziţia, or, cea dobândită prin utilizarea **mijlocului tehnic certificat utilizat la constatarea pretinsei încălcări** conține neajunsurile menționate, din care considerente este nulă.

Mai mult, **aceste încălcări *afectează*** în mod **esenţial** şi **iremediabil** ***fondul cauzei*** şi **nu pot fi înlăturate** în careva mod **de către instanţa de judecată**.

În asemenea împrejurări, conform prevederilor art. 445 Cod contravenţional, procesul contravenţional în privinţa lui Harti Vitalie urma să fie încetat, or, **procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută** în temeiul unor prevederi legale imperative – **art. 445 alin.(1) Cod contravenţional, –** însă în privinţa acestuia a fost adoptată decizie de sancţionare.

Prin urmare, din aceste considerente procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare a lui Harti Vitalie, de asemenea, trebuiesc anulate, iar procesul contravenţional încetat şi ***din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie***.

Tot odată, instanţa de judecată consideră necesar de a explica contravenientului Harti Vitalie, că, în conformitate cu **art. 384 alin.(2) lit. u) Cod**

contravenţional, *„persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională”.*

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A admite ca întemeiată contestaţia lui Harti Vitalie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei subofiţerului de patrulare al DP „Centru” al INSP al IGP al MAI, Rotari Alexandru.

A anula procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia subofiţerului de patrulare al DP „Centru” al INSP al IGP al MAI, Rotari Alexandru din 24 iunie 2023, conform cărora Harti Vitalie, a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

A recunoaşte după Harti Vitalie, dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Balan Gheorghe