Dosarul nr. 1-169/2025
PIGD 1-25136807-38-1-24092025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

16 decembrie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu
Grefieri Vasile Lefter
Cu participarea:
Procurorului Ion Mîrza
Apărătorului Constantin Mustea
Inculpatului Ducantoni Parascovia
Părții vătămate Prepeliță Serghei

examinând în şedinţă judiciară publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Ducantoni Parascovia*,** născută la **, IDNP *****, originară s***** domiciliată în *****, studii medii incomplete, căsătorită, ***** minori la întreținere, neangajată în cîmpul muncii, moldoveancă, cetăţean al Republicii Moldova, anterior necondmnată,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 24.09.2025 până la 16 decembrie 2025.

Procurorul Ion Mîrza s-a pronunţat pentru recunoaşterea lui Ducantoni Parascovia vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/an și 6/șase/ luni, conform art.90 Cod Penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1/unu/ an, cu stabilirea obligațiilor prevăzute la art.90 alin.(6), lit.a),b),c),g), h) Cod penal

A incasa de la inculpata Ducantoni Parascovia, în beneficiul părții vătămate Prepeliță Serghei, prejudicial material în mărime de 60192,00 lei.

Avocatul Constantin Mustea și inculpata Ducantoni Parascovia, au solicitat aplicarea unei pedepse sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantum minim.

Partea vătămată Prepeliță Serghei a solicitat restituirea in totalitate a prejudiciului cauzat și să fie pedepsită cât mai aspru.

A C O N S T A T A T:

Ducantoni Parascovia, la 29 februarie 2024, pe la orele 10:00min, la acel moment fiind minoră, cu scop de profit și de a sustrage bunurile altei persoane, prin forțarea geamului a pătruns în casa de locuit ce aparține lui Prepeliță Serghei, situată în ***** de unde pe ascuns a sustras 8000 lei în numerar; 380 euro în numerar echivalent a 7292 lei; un telefon mobil de model „Honor" în sumă de 2000 lei; un telefon mobil de model „Redmi" în sumă de 4800 lei, un computer (laptop) de model „Samsung" în sumă de 10 000 lei; un computer (laptop) de model „Asus" în sumă de 8000 lei; o mașină de tocat came electrică în sumă de 2500 lei; 6 seturi de albituri de pat la prețul unuia de 400 lei, în total 2400 lei; 2 pleduri mari la prețul unuia de 800 lei, în total 1600 lei; 6 pleduri mici la prețul unuia de 400 lei, în total 2400 lei; un costum sport de culoare roz de model „Nike" în sumă de 1000 lei; un costum sport de culoare neagră de model „Montana" în sumă de 1000 lei; 3 perechi de ghete de culoare neagră la prețul uneia de 600 lei, în total 1800 lei; 2 sticle de vin de colecție la prețul uneia de 300 lei, în total 600 lei; un coniac „Napoleon" de colecție în sumă de 2000 lei; 2 seturi de pahare de cristal la prețul unuia de 800 lei, în total 1600 lei; o geantă de damă de culoare gri în sumă de 1000 lei; 2 cutii de foi A4 la prețul uneia de 300 lei, în total 600 lei; 2 jucării de pluș la prețul uneia de 200 lei, în total 400 lei; un set de căni în sumă de 300 lei, un set de șervete în sumă de 500 lei; o geantă mare de culoare verde în sumă de 400 lei. Astfel, cauzându-i părții vătămate Prepeliță Serghei un prejudiciu material în sumă totală de 60192 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Ducantoni Parascovia, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal - *„Furtul", adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.*

Procedura de examinare a cauzei

În acest context, instanța de judecată reține că inculpate Ducantoni Parascovia vina în comiterea infracțiunii imputate în baza art.186 alin.(2), lit.c) Cod penal, a recunoscut-o doar parțial și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 10.11.2025, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele inculpatei

În ședința de judecată fiind audiată asupra esenței învinuirii înaintate, *inculpata Ducantoni Parascovia*, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut parțial și a declarat că, data nu î-și amintește exact. În acea perioadă se afla în sat, iar mama ei fusese bătută pentru că servise. Seara a plecat de acasă. A doua zi, mergând pe drum și apropiindu-se de casă, domnul Sergiu trecea pe drum, iar ea l-a rugat să o ajute cu 100 de lei ca să poată ajunge până la Șoldănești. Dumnealui a ajutat-o. Înainte de a-i da banii, acesta i-a spus cum ar trebui să îl răsplătească, cum îi va întoarce suma și i-a sugerat anumite lucruri, menționând că „știe cum să facă să fie totul bine", chiar dacă ea era însărcinată. Ea i-a răspuns că nu și că se va gândi. El i-a spus să î-și noteze numărul lui de telefon. Ajunsă la Șoldănești, dumnealui a sunat-o, însă ea nu a răspuns. A doua zi a mers la el ca să-i dea

banii înapoi, însă domnul Sergiu nu era acasă. A intrat pe lângă poartă și prin spatele grădinii. A bătut în ușă, nu a ieșit nimeni, iar ușa era încuiată. A spart geamul și a intrat mai întâi în magazie. Acolo a găsit un telefon marca Honor, de culoare albastră. A intrat „într-un fel de răzbunare", deoarece acesta îi propusese să întrețină relații sexuale cu el. După aceea, a găsit doar telefonul. Pentru a ieși din ogradă, a folosit un geam crăpat în partea de sus, prin care a băgat mâna, a deschis geamul și a intrat în cealaltă casă – casa mare. A afirmat că nu cunoștea unde se află lucrurile în casa respectivă. În casă a găsit un set de ștergare noi, un set de pahare, două cutii de foi A4, două jucării de pluș și două genți în care a pus toate bunurile. A ieșit și le-a lăsat în spatele gardului, spre malul Nistrului. Ulterior, și-a amintit că î-și uitase propriul telefon în magazie. Când a intrat din nou, domnul Sergiu tocmai intrase pe poartă cu motocicleta. L-a văzut și a ieșit pe geamul din partea de jos a casei. A sărit gardul și s-a întors la grădină, lângă cărare. A luat rapid cele două genți și a plecat spre stația de autobuz, de unde s-a dus direct la Mihail Popescu. Acolo, mama și sora acestuia au întrebat-o de unde provin lucrurile, iar ea le-a spus că tatăl ei le-a trimis din străinătate. A intrat în casă și a stat la masă. După aceea a venit și Mihail Popescu. A doua zi, când a venit poliția, aceasta a întâlnit-o pe cărare, în direcția grădiniței. Poliția a oprit în dreptul ei și i-a spus că este chemată la inspectoratul de poliție. Ea a mers cu polițiștii și au luat toate lucrurile, fiind ridicate din casa lui Mihail Popescu. A declarat că recunoaște faptul că a pătruns în magazie și apoi în domiciliu și că a sustras bunuri, dar nu este de acord cu volumul prejudiciului indicat, susținând că nu a luat toate lucrurile pe care acesta le-a menționat. A mai spus că i-a transmis domnului Sergiu mesaje cu aproximativ două luni în urmă și că are mesajele în care dumnealui afirma că „va face tot posibilul ca copiii ei să fie luați de stat". În rest, toate bunurile au fost restituite. A mai spus că, atunci când poliția a venit pe cărare, i-au spus că este invitată la sectorul de poliție. A mers cu ei și i s-a comunicat că a intrat în casă. La început nu a dorit să recunoască, dar ulterior a recunoscut. Au mers împreună la locul faptei, au luat toate lucrurile înapoi și apoi au mers în sat, la primărie, unde bunurile au fost prezentate. În casa lui Popescu nu s-a efectuat percheziție. Ea a afirmat că nu avea bunuri asupra ei în momentul respectiv. În momentul în care a fost oprită de către domnul Prepeliță, aceasta fusese văzută cu gențile după ce coborâse de pe malul Nistrului. La domiciliul lui Sergiu se aflau deja două mașini de poliție. Nu a luat coniac, ci doar sticle de vin. Toate lucrurile au fost puse în două genți, iar ea a fost singură, fără mașină. Hârtia nu era în cutii, ci în două pachete, câte 500 de foi fiecare. Ulterior, nu s-a mai întors pe malul Nistrului după bunuri. Prepelița Serghei i-a dat 100 de lei. Nu a fost la cineva pe nume Borea și nu i-a propus acestuia să cumpere laptop sau telefoane, deși îl cunoaște. Exact în ziua respectivă domnul Sergiu i-a propus să întrețină relații sexuale. Când i-a dat banii, i-ar fi spus: „eu știu cum să mă clarific". Tot satul știe că este însărcinată, iar domnul Sergiu venise odată servit la poartă, cerând mamei sale să îl lase să intre în casă „ca să se culce", pentru că nu putea conduce mașina. Acesta spusese că nu poate conduce după ce ieșise de la vecinul lor Veaceslav. Geanta pe care o avea era mică și de culoare cafenie. A intrat în casă prin geam, iar camera a ridicat-o după ce ieșise din magazie. Ea a precizat că era la stație, la ieșirea din sat, și a oprit o mașină mică, făcând semn cu mâna.

Cercetarea probelor

Cercetînd materialele cauzei și apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia privind vinovăția lui Ducantoni Parascovia în comiterea infracțiunii incriminate.

Concluzia instanţei se bazează pe următoarele probe prezentate de procuror şi cercetate în şedinţa judiciară:

Declarațiile părții vătămate Prepeliță Serghei, care fiind audiat în cadrul examinării cauzei penale a declară că, nu se află în relații ostile sau de rudenie cu inculpata. La data de 29.02.2024, se afla la serviciu și a venit acasă pentru a lua niște scule necesare unei reparații tehnice. Nu a intrat în casă, ci doar în garajul situat lângă poartă, de unde a luat sculele. În timp ce se îndrepta spre poartă, a observat la fereastră că geamul din fața casei era crăpat, iar florile erau date într-o parte. A pus sculele pe motocicletă și s-a apropiat să vadă ce se întâmplă, moment în care a constatat că geamul era spart. Precizează că, deține două case și a intrat în casa în care locuiește pe timp de iarnă. În interior a constatat că totul era răscolit: în dulap, în pat și în alte locuri. Avea două telefoane, dintre care unul era nou și nu-l folosea, fiind telefonul fiicei sale mai mici; ambele telefoane lipseau. Explică faptul că din casă au fost scoase mai multe bunuri. Soacra îi dăduse două mii de lei, sumă pe care a găsit-o. De asemenea, vânduse niște cauciucuri pentru 400 de euro, din care cheltuise 20, restul de 380 de euro dispărând. Menționează că, adunase și bani din salariu, iar totalul lipsurilor bănești era de cel puțin 8000 de lei. După constatarea furtului, a ieșit și a chemat poliția. În acest timp, cât el se afla prin garaj, inculpata era în casă, fapt observat ulterior pe camerele de supraveghere. Aceasta fusese în magazia unde el locuia. A mers la serviciu, a pus un alt coleg în locul său și s-a întors acasă. O vecină i-a spus că inculpata stătea la oprire cu niște genți. Inițial, el a crezut că inculpata intrase doar în magazie și nu știa că a intrat și în celălalt imobil. În ziua următoare a chemat din nou poliția, care a prelevat probe. Inculpata ridicase o cameră video cu sapa în sus, însă la acel moment ea nu mai era în sat. Dispăruseră cele două telefoane, banii și o tabletă. Despre despre aceste bunuri a declarat la poliție. Ulterior, în aceeași zi, a predat serviciul și s-a deplasat la Șoldănești, la IP Șoldănești, unde inculpata fusese găsită. Polițiștii l-au întrebat dacă anumite bunuri sunt ale lui: doi ursuleți de pluș, trei sau patru pahare, două seturi de pahare, geanta soției în care fusese un lanț și bani, două plăpumi, două cutii de hârtie (una începută) și două sticle goale de vin. Menționează că doar puține dintre bunurile furate au fost recuperate. Din telefoane fusese șterasă toată informația, iar laptopul, care conținea multe date, fusese de asemenea golit. A solicitat laptopul pentru a putea recupera informațiile, dar poliția i-a refuzat cererea. Au fost furate și multe cabluri și stickuri de memorie. Inculpata i-a spus că tableta se află sub pernă, iar el a găsit-o acolo, conform celor spuse de aceasta. Reiterează că din casă au fost furate mai multe lucruri, inclusiv cadouri de la zile de naștere. De asemenea, o vedea pe inculpată îmbrăcată în hainele lui, inclusiv două costume sportive. După furt, aceasta circula prin sat cu hainele sale, iar mama inculpatei vindea lucrurile lor în sat. Telefonul „Redmi” nu avea cartelă SIM, fiind folosit doar prin Wi-Fi. Cele mai valoroase bunuri pentru el erau datele din laptop și din tableta fiicelor sale. Menționează că suma furată este mai mare decât cea indicată inițial. În caz dacă inculpata va întoarce bunurile, o va ierta. În prezent,

se zvonește că lucrurile au fost vândute în localitatea Olișcani de către tatăl inculpatei sau concubinul mamei acesteia. Soția sa locuiește la Chișinău, în apartament, în timp ce el locuiește pe timp de iarnă în casă și în magazie, dormind în verandă sau în balcon. Bunurile bănești și telefoanele au fost furate din magazie. Nu știa despre toate obiectele sustrase din casă până când poliția i le-a arătat. A explicat că are casa, magazia și un garaj, unde păstra unele obiecte pentru albine. Inculpata pregătise și un cuțit, fără ca el să știe în ce scop. Există camere de supraveghere în jurul casei, iar organul de urmărire penală a ridicat imaginile video. Au dispărut două telefoane, două laptopuri, iar tableta nu se afla la locul ei. Inculpata i-a spus că e sub pernă, unde într-adevăr a fost găsită. Laptopurile se aflau în dulap. Afirmă că, că știe unde se află laptopurile furate, întrucât a fost la locuința mamei inculpatei, care umbla prin sat cu lucrurile furate și încerca să le vândă înainte de Prohoade. El i-a cerut acesteia să-i restituie datele din tablete, unde se aflau fotografii și teme ale copiilor. Inculpata a pătruns în casă prin fereastră. Fereastra era crăpată și deschisă în poziția de aerisire. La magazie geamul era spart. A doua zi, când a venit cu poliția, geamul fusese tras, dar nu încuiat cu mânerul. A văzut-o pe inculpată la stație, având în mână anumite bunuri, inclusiv un urs. Nu știe dacă avea și alte genți. În aceeași zi a chemat poliția, dar inițial s-a gândit la o altă persoană, necrezând că inculpata intrase în casa lui. Abia după ce a vizionat imaginile video și a văzut-o în magazie, a realizat că aceasta a comis furtul. Poliția a venit în aceeași seară la domiciliul inculpatei, însă nu a găsit-o. Camera video fusese ridicată cu sapa, iar persoana care a ridicat-o nu se distinge în imagini. Totuși, inculpata a fost surprinsă mergând spre casă și apoi întorcându-se. Toate bunurile enumerate-laptopurile, ursul, hârtia, ștergarele, se aflau inițial în casă. El a descuiat casa pentru poliție, iar aceștia au prelevat amprente. Ulterior, soția i-a comunicat ce alte bunuri se mai aflau în locuință.

Declarațiile martorul Popescu Aliona, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că o cunoaște foarte bine pe inculpată și știe motivul pentru care a fost invitată, a explicat că iarna trecută, inculpata Parascovia a venit la poarta ei încălțată cu o pereche de șlapi, fiind încărcată cu mai multe lucruri. A întrebat-o de unde are acele bunuri- jucării, foi, două sticle de vin, câteva mărunțișuri, iar inculpata i-a spus că tatăl ei i le-ar fi trimis de peste hotare. Inculpata nu avea telefon, însă ulterior poliția a găsit două telefoane asupra ei. Laptopuri nu avea, dar adusese niște foi. Inculpata s-a împrietenit cu fiul ei. Motiv din care i-a permis să intre în casă, iar inculpata a servit împreună cu ei, deși personal nu a consumat alcool. Vinul era ambalat frumos, părea a fi din străinătate. Dimineața, i-a spus inculpatei să plece acasă, deoarece ea urma să-și ducă nepoțelele la grădiniță. Pe drum au fost opriți de poliție, ea le-a comunicat polițiștilor ce se întâmplase. Afirmă că, inculpata se întâlnise cu fiul ei la Chișinău și că ar fi furat ceva, fără a ști exact ce. Crede că inculpata avea o relație cu fiul ei, deoarece aceasta dormise în casa lor și chiar în același pat cu fiul. Martora nu î-și amintește exact momentul în care fiul a ajuns acasă, afirmând că el nu era prezent când inculpata venise. S-au pus la masă pentru a servi vinul adus de inculpată. Fiul i-a sugerat să o alunge din casă. Poliția a venit a doua zi, iar inculpata nu apucase să plece, se afla lângă ea în momentul intervenției. Personal pe mama inculpatei nu o cunoaște. În afară de hârtii, jucării și telefoane, nu a observat alte bunuri. Inculpata a venit cu hârtii în cutii pătrate. Nu a văzut costume sportive, genți,

mașină de tocat carne sau pleduri mari. Precizează că a existat doar un pled mic și fețe de pernă. Jucăriile erau mari: un ursuleț de pluș și o altă jucărie mare și frumoasă, tot de pluș. Confirmă că au fost șase pahare de cristal. Nu a văzut bani. Inculpata a stat la ea două zile. A venit seara, iar a doua zi a fost preluată de poliție. În seara în care a ajuns, inculpata și-a scos hainele, iar poliția le-a ridicat a doua zi. Inculpata nu a spus niciodată de unde venea, afirmând doar că „tăticul" i-ar fi trimis bunurile de peste hotare. A doua zi a fost luată imediat de poliție, confirmă că inculpata nu a cumpărat nimic.

Declarațiile martorului Popescu Mihail, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, o cunoaște pe Ducanctoni Parascovia, fiind în relații de cunoștință cu aceasta. Anterior a oferit declarații la poliție unde a fost chemat de mai multe ori. Parascovia a venit la el într-o seară, în timpul verii, în jurul orei 19:00–20:00. Aceasta s-a prezentat la locuința mamei lui, iar când el a ajuns acasă, Parascovia se afla deja acolo. Ea adusese un pachet despre care a spus că ar fi fost trimis de tatăl ei din străinătate. A precizat că, la sosirea sa, Parascovia și mama lui stăteau la masă și consumau vin. Era un tip de vin special, îmbuteliat în sticlă, care nu se destupă ușor. Parascovia avea asupra ei două telefoane, câteva jucării pentru copii (inclusiv o pernuță și o jucărie din pluș), niște pături, un set de pahare și alte obiecte similare. Ea nu avea bani asupra ei. Martorul a menționat că existau și pachete cu hârtii și o cutie. A doua zi, poliția a ridicat bunurile. Telefoanele au fost transmise poliției chiar de el, iar restul bunurilor au fost ridicate de către organul de urmărire penală. În acea perioadă, se afla într-o relație cu Parascovia, relație care a durat aproximativ un an – un an și ceva. Pe durata relației, Parascovia dispunea uneori de bani deoarece lucra la Chișinău. Ea nu ascundea bani de el și îi comunica deschis situația ei financiară, relația dintre ei fiind una bazată pe încredere. După intervenția poliției și ridicarea bunurilor, Parascovia nu a mai venit la domiciliul său, iar relația lor s-a încheiat. Despărțirea a avut loc din cauza faptului că a fost chemat la poliție, după care cei doi s-au separat definitiv la Chișinău. Parascovia susținea că obiectele pe care le adusese reprezentau un colet trimis de tatăl ei și că nu a menționat că ar mai avea alte lucruri de adus. În seara respectivă, potrivit martorului, Parascovia nu avea bani asupra ei..

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanțele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătorești, în opinia instanţei, vinovăţia lui Ducantoni Parascovia de comiterea faptei infracţionale imputate și-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, inclusiv şi prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate - după cum urmează:

- *proceselel-verbale de cercetare la fața locului din 29.02.2024 și 01.03.2024,* potrivit cărora a fost cercetată gospodăria și casele de locuit ce aparțin lui Prepeliță Serghei situată în s. Vadul Rașcov r-nul Șoldănești.(f.d.8-16; 17-23);
- *procesul verbal de ridicare din 01.03.2024*, conform căruia au fost ridicate din gospodăria lui Popescu Alina, situată în or. Șoldănești str. Podgorenilor 31, următoarele bunuri: o geantă sport de culoare verde, un set de pahare, 2 sticle goale de vin îmbuteliat, un urs de culoare albă de pluș, o pernă de culoare cafenie în formă de inimă, o geantă cafenie, 2 cutii de hîrtie A4.(f.d.35);

- *procesul verbal de ridicare din 01.03.2024*, conform căruia de la Vasciuc/Ducantoni Parascovia a fost ridicat un telefon mobil de model „Redmi”(f.d.37);
- *procesul verbal de ridicare din 01.03.2024*, conform căruia de la Popescu Mihail a fost ridicat un telefon mobil de model „Honor”(f.d.38);
- *procesele verbale de examinare a obiectului din 10.06.2024*, conform cărora au fost examinate toate obiectele ridicate și anexate în calitate de corp delict în baza ordonanțelor de recunoaștere din 10.6.2024(f.d.40-45);
- declarațiile părții vătămate Prepeliță Serghei și a martorilor Popescu Mihail și Popescu Aliona, din cadrul urmăririi penale (f.d.28-29; 32; 33).

Aprecierea instanței și încadrarea juridică a faptei

Analizînd şi apreciind probele și materialele dosarului penal în totalitatea lor şi cele administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, audiind partea vătămată, martorii, instanța de judecată, reține, că învinuirea adusă inculpatei Ducantoni Parascovia, integral şi incontestabil şi-a găsit confirmare în ședința de judecată și acțiunile inculpatei just au fost încadrate de către procuror.

Conform art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu art. 101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o

valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi suficienței acestora în coroborare cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatei Ducantoni Parascovia pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatei Ducantoni Parascovia întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpatei, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmînd pe deplin vinovăţia inculpatei în săvârșirea infracţiunii imputate.

Instanța a reţinut o stare de fapt confirmă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atît în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe.

Astfel, acțiunile inculpatei Ducantoni Parascovioa sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatei Ducantoni Parascovia, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptelor incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

În acest sens, este imperativ de a statua că în conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, legiuitorul a consacrat prin conținutul normativ al art. 52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În acest mod, art. 113 Cod penal, fundamentează regula conform căreia se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În contextul celor enunțate, reieșind din conținutul declarațiilor părții vătămate Prepeliță Serghei, precum și a martorilor Popescu Aliona și Popescu Mihail, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatei este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc de depozitare, or, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedit faptul căla 29 februarie 2024, pe la orele 10:00min, la acel moment fiind minoră, cu scop de profit și de a sustrage bunurile altei persoane, prin forțarea geamului a pătruns în casa de locuit ce aparține lui Prepeliță Serghei, situată în ***** de unde pe ascuns a sustras 8000 lei în numerar; 380 euro în numerar echivalent a 7292 lei; un telefon mobil de model „Honor" în sumă de 2000 lei; un telefon mobil de model „Redmi" în sumă de 4800 lei, un computer (laptop) de model „Samsung" în sumă de 10 000 lei; un computer (laptop) de model „Asus" în sumă de 8000 lei; o mașină de tocat came electrică în sumă de 2500 lei; 6 seturi de albituri de pat la prețul unuia de 400 lei, în total 2400 lei; 2 pleduri mari la prețul unuia de 800 lei, în total 1600 lei; 6 pleduri mici la prețul unuia de 400 lei, în total 2400 lei; un costum sport de culoare roz de model „Nike" în sumă de 1000 lei; un costum sport de culoare neagră de model „Montana" în sumă de 1000 lei; 3 perechi de ghete de culoare neagră la prețul uneia de 600 lei, în total 1800 lei; 2 sticle de vin de colecție la prețul uneia de 300 lei, în total 600 lei; un coniac „Napoleon" de colecție în sumă de 2000 lei; 2 seturi de pahare de cristal la prețul unuia de 800 lei, în total 1600 lei; o geantă de damă de culoare gri în sumă de 1000 lei; 2 cutii de foi A4 la prețul uneia de 300 lei, în total 600 lei; 2 jucării de pluș la prețul uneia de 200 lei, în total 400 lei; un set de căni în sumă de 300 lei, un set de șervete în sumă de 500 lei; o geantă mare de culoare verde în sumă de 400 lei. Astfel, cauzându-i părții vătămate Prepeliță Serghei un prejudiciu material în sumă totală de 60192 lei

Astfel, partea vătămată Prepeliță Serghei a indicat faptul că, „ .... După constatarea furtului, a ieșit și a chemat poliția. În acest timp, cât el se afla prin garaj, inculpata era în casă, fapt observat ulterior pe camerele de supraveghere. Aceasta fusese în magazia unde el locuia. A mers la serviciu, a pus un alt coleg în locul său și s-a întors acasă. O vecină i-a spus că inculpata stătea la oprire cu niște genți. Inițial, el a crezut că inculpata intrase doar în magazie și nu știa că a intrat și în celălalt imobil. În ziua următoare a chemat din nou poliția, care a prelevat probe. Inculpata ridicase o cameră video cu sapa în sus, însă la acel moment ea nu mai era în sat. ...."; „ ..._ A văzut-o pe inculpată la stație, având în mână anumite bunuri, inclusiv un urs. Nu știe dacă avea și alte genți. În aceeași zi a chemat poliția, dar inițial s-a gândit la o altă persoană, necrezând că inculpata intrase în casa lui. Abia după ce a vizionat imaginile video și a văzut-o în magazie, a realizat că aceasta a comis furtul".

Declarații relevante la caz a depus și martorul Popescu Aliona, care a menționat că.... „iarna trecută, inculpata Parascovia a venit la poarta ei încălțată cu o pereche de șlapi, fiind încărcată cu mai multe lucruri. A întrebat-o de unde are acele bunuri- jucării, foi, două sticle de vin, câteva mărunțișuri, iar inculpata i-a spus că tatăl ei i le-ar fi trimis de peste hotare. Inculpata nu avea telefon, însă ulterior poliția a găsit două telefoane asupra ei. Laptopuri nu avea, dar adusese niște foi". ... „Vinul era ambalat frumos, părea a fi din străinătate". ... În afară de hârtii, jucării și telefoane, nu a observat alte bunuri. Inculpata a

venit cu hârtii în cutii pătrate. Nu a văzut costume sportive, genți, mașină de tocat carne sau pleduri mari. Precizează că a existat doar un pled mic și fețe de pernă. Jucăriile erau mari: un ursuleț de pluș și o altă jucărie mare și frumoasă, tot de pluș. Confirmă că au fost șase pahare de cristal. Nu a văzut bani. Inculpata a stat la ea două zile. A venit seara, iar a doua zi a fost preluată de poliție. În seara în care a ajuns, inculpata și-a scos hainele, iar poliția le-a ridicat a doua zi. Inculpata nu a spus niciodată de unde venea, afirmând doar că „tăticul" i-ar fi trimis bunurile de peste hotare".

La fel și martorul Popescu Mihail a indicat faptul că ..... „Parascovia a venit la el într-o seară, în timpul verii, în jurul orei 19:00–20:00. Aceasta s-a prezentat la locuința mamei lui, iar când el a ajuns acasă, Parascovia se afla deja acolo. Ea adusese un pachet despre care a spus că ar fi fost trimis de tatăl ei din străinătate. A precizat că, la sosirea sa, Parascovia și mama lui stăteau la masă și consumau vin. Era un tip de vin special, îmbuteliat în sticlă, care nu se destupă ușor. Parascovia avea asupra ei două telefoane, câteva jucării pentru copii (inclusiv o pernuță și o jucărie din pluș), niște pături, un set de pahare și alte obiecte similare. Ea nu avea bani asupra ei. Martorul a menționat că existau și pachete cu hârtii și o cutie. A doua zi, poliția a ridicat bunurile. Telefoanele au fost transmise poliției chiar de el, iar restul bunurilor au fost ridicate de către organul de urmărire penală..."

Astfel, în viziunea instanței de judecată, probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile părții vătămate și a martoriilor date într-un proces public şi sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea penală conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, confirmă pe deplin şi fără ambiguităţi vinovăţia lui Ducantoni Parascovia în săvîrșirea infracțiunii incriminate. Iar, nerecunoaşterea în totalitate a vinovăţiei de către Ducantoni Parascovia, nu echivalează cu eliberare de pedeapsă a acesteia, de vreme ce există probe concludente şi pertinente care dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatei sub aspectul comiterii infracțiunilor imputate.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în sustragerea bunului, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, 4) modul ascuns al comiterii infracțiunii.

Potrivit teoriei și practicii judiciare prin „sustragere" se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Infracţiunea prevăzută la art. 186 din Codul penal, este materială şi se consumă odată cu dobândirea bunurilor. Infracţiunea de furt se săvârşeşte numai cu intenţie directă, iar la calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Subiect al infracţiunii de furt în forma agravată poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 14 ani.

În baza probelor examinate se confirmă faptul că inculpata Ducantoni Parascovia a avut intenția unică de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane.

Individualizarea pedepsei

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituţie şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvîrșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art. 75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La fel, instanța de judecată menționează că, limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Deopotrivă, potrivit art. 79 Cod penal, (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

La caz, cu referire la persoana inculpatei (minoră la data comiterii infracțiunii), instanța a stabilit că Ducantoni Parascovia, la locul de trai se caracterizează negativ, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are la întreținere ***** minori, pentru prima dată a săvîrșit o infracțiune ușoară fiind minoră. Conform materialelor cauzei penale anterior nu a fost atrasă la răspunderea penală sau contravențională.

Astfel, ținînd cont de poziția participanților la proces, pentru comiterea de către Ducantoni Parascovia (minoră la data comiterii infracțiunii), a infracțiunii prevăzută de

art. 186 alin. (2), lit.c) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 100 ore or, minoratul persoanei constituie circumstanță execepțională.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive … pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Prin urmare, instanța de judecată având în vedere că față de Ducantoni Parascovia nu a fost aplicată nici o măsură preventivă, doar obligația scrisă din 19.09.2025 /f.d.89/, de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanța de judecată, consideră necesar de a aplica față de inculpata Ducantoni Parascovia, măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara cu menținerea acesteia până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Acțiunea civilă:

În cadrul urmării penale, prin ordonanța din 29.02.2024, partea vătămată Prepeliță Serghei a fost recunoscut în calitate de parte civilă. /f. d. 26/.

Conform circumstanțelor de fapt constatate, inculpata Ducantoni Parascovia i-a cauzat părții vătămatePrepelița Serghei un prejudiciu material în mărime de 60192,00 lei.

În cadrul examinării cauzei, partea vătămată Prepeliță Serghei, acțiune civilă, nu a înaintat, însă a solicitat să-i fie restituit prejudiciu în totalitate, fapt susținut și de către procurorul I.Mîrza în cadrul dezbaterilor judiciare.

În contextul dat, instanța reține că, potrivit /f.d. 46-49/, la cererea părții vătămate Prepelița Serghei, prin ordonanța din 10.06.2024, contra unei recipise părții vătămate, i-au fost restituite: un telefon mobil de model „Redmi”- la prețul de 4800 lei; un telefon mobil de model „Honor”-la prețul de 2000,00 lei; două jucării-la prețul uneia de 200,00 lei, total 400,00 lei; 2 cutii de foi A4-la prețul uneia de 300,00 lei, total 600,00 lei; două genți-la preț de 1000,00 lei și respective 400,00 lei, în total 1400,00 lei; un set de ștergare noi-la preț de 500,00 lei; un set de bacale/căni/ din sticlă- la preț de 300,00 lei, și două sticle goale de vin de colecție-la prețul uneia de 300,00, total 600,00 lei. Prețul acestor obiecte, potrivit actului de învinuire constituie în total suma de 10600,00 lei.

Totodată, instanța reține faptul că atât inculpata cât și martorii audiați au confirmat faptul că 2 sticle de vin de colecție le-au servit împreună, fiind restituite doar sticlele goale. Din aceste considerente, instanța nu poate reține restituirea sticlelor de vin de colecție goale, ca prejudiciu restituit în valoare de 600 lei, or acestea au fost consumate.

Astfel, părții vătămate Prepelița Serghei i s-a restituit bunurile sustrase în sumă totală de 10000,00 lei. Din aceste considerente, instanța va dispune încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărimea diferenței și anume 50192,00 lei.

Cheltuieli de judecată **–** nu au fost înaintate.

Corpuri delicte – nu au fost anexate.

În corespundere cu prevederile art. 79 Cod penal, art. 338-340, 384, 385, 389, 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Ducantoni Parascovia, se recunoaște vinovată și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal şi i se stabilește pedeapsa sub formă 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Ducantoni Parascovia, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Se aplică față de Ducantoni Parascovia măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează din contul lui Ducantoni Parascovia în beneficul părții vătămate Prepelița Serghei, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 50192,00 /cincizeci mii o sută nouăzeci și doi,00/ lei

Sentinţa cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Tetiu Ludmila

Copia corespunde originalului.
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tetiu Ludmila