Dosarul:nr.2r-400/25 Judecător: Violeta Gîrleanu
2-24135765-02-25r-26022025

D E C I Z I E

08 mai 2025

mun.Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

având în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de ***S.R.L „Schit Agromex”,*** în cauza civilă la cererea înaintată de avocatul Gheorghiță Oleg, reprezentantul S.R.L „Schit Agromex” către S.R.L „Agro-Nova Prim”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu privind considerarea ca depusă în termen contestația asupra încheierii prin care a fost aplicată interdicția asupra bunurilor mobile ce aparțin S.R.L „Schit-Agromex” și dispunerea radierea interdicțiilor aplicate asupra unităților de transport CASE ***** n/î ***** și CASE IH PUMA ***** n/î TAF *****, ce aparțin S.R.L „Schit Agromex”, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), din 27 ianuarie 2025, prin care contestația a fost respinsă ca tardivă,

c o n s t a t ă:

La data de 25.11.2024, S.R.L „Schit Agromex” s-a adresat cu cerere către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu privind radierea interdicțiilor aplicate asupra unităților de transport CASE ***** n/î ***** și CASE IH PUMA ***** n/î TAF *****, ce aparțin S.R.L „Schit Agromex” (f.d.5-6).

În susținerea cererii, S.R.L „Schit Agromex” a invocat că potrivit adeverinței Agenției Servicii Publice din 16.09.2024, executorul judecătoresc în temeiul încheierii nr.056-1283/22 a aplicat interdicția asupra unităților de transport CASE *****, n/î ***** și CASE IH PUMA *****, n/î TAF *****, ce aparțin cu drept de proprietate S.R.L „Schit-Agromex”.

A comunicat că S.R.L „Schit-Agromex” în procedura de executare nr.056-1283/22, nu are calitatea de debitor. Calitatea de debitor în procedura sus nominalizată o are Sprîncean Eugeniu în calitate de persoană fizică. Calitatea de debitor o are S.R.L „Biz Agro” care la moment este radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice în rezultatul reorganizării prin absorbție de către S.R.L „Agro-Nova”.

Respectiv, ca urmare a acțiunilor executorului judecătoresc au fost aduse atingere dreptului de folosință și posesie a S.R.L „Schit-Agromex” asupra unităților de transport

CASE IH 140 n/î ***** și CASE IH PUMA ***** n/î TAF *****. La moment S.R.L „Schit-Agromex” nu are posibilitate să gajeze bunurile sus indicate.

A indicat că prin intermediul poștei electronice în adresa executorului a expediat cerere prin care a solicitat dispunerea radierii interdicțiilor aplicate asupra unităților de transport a S.R.L „Schit-Agromex” și anume: CASE ***** n/î ***** și CASE IH PUMA ***** n/î TAF *****, cu oferirea unei copii a încheierii prin care a fost aplicate interdicția asupra unităților de transport ce aparțin S.R.L „Schit-Agromex”, însă cererea a rămas fără răspuns.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.12.2024, nu s-a dat curs cererii depusă de S.R.L „Schit Agromex”, fiindu-i stabilit un termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d.15-16).

La data de 06.12.2024, avocatul Gheorghiță Oleg, reprezentantul S.R.L ”Schit Agromex”, a depus cerere de concretizare către S.R.L ”Agro - Nova Prim”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie privind considerarea ca depusă în termen contestația asupra încheierii prin care a fost aplicată interdicția asupra bunurilor mobile ce aparțin S.R.L „Schit-Agromex” și dispunerea radierea interdicțiilor aplicate asupra unităților de transport CASE ***** n/î ***** și CASE IH PUMA ***** n/î TAF *****, ce aparțin S.R.L „Schit Agromex” (f.d.18-19).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09.12.2024, a fost acceptată cererea depusă de S.R.L „Schit Agromex”, spre examinare, stabilindu-se un termen pentru prezentarea explicațiilor scrise asupra actului contestat (f.d.27).

La data de 10.12.2025, a fost expediată copia încheierii din 09.12.2024 în adresa părților (f.d.28).

La data de 16.01.2025 executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a depus referință la cererea înaintată de S.R.L „Schit Agromex”, menționând că nu este de acord cu cererea depusă, o consideră ca fiind neîntemeiată, nefondată și tardivă, care urmează a fi respinsă.

În motivare a menționat că în procedura sa se află spre executare documentul executoriu nr.2c-81/19 din 27.06.2020 emis de către Judecătoria Criuleni (sediul Central) privind încasarea de la debitorul Sprincean Eugeniu Nicolai în beneficiul creditorului S.R.L „Biz-Agro” a sumei totale de 24 131,22 dolari SUA și 535 383,90 lei.

În scopul derulării cu succes a executării documentului executoriu și luând în considerație că debitorul Sprincean Eugeniu este fondator a 20% din CAP „Nista-Schit” precum și fondator a 25% din S.R.L „Schit-Agromex”, prin încheierea nr.056-1283/2022 din 07.04.2022 privind asigurarea executării documentului executoriu, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a dispus la ÎP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, interzicerea înstrăinării mijloacelor de transport înregistrate cu titlu de proprietate după CAP „Nista-Schit” și S.R.L „Schit- Agromex”.

A specificat faptul că concomitent debitorul Sprincean Eugeniu a depus o contestație cu privire la constatarea drept ilegală a eliberării documentului executoriu sus numit, însă prin încheierea nr.2-479/22 din 30.11.2022 emisă de către Judecătoria Criuleni (sediul Centru), contestația debitorului a fost respinsă ca neîntemeiată, menținută prin decizia nr.2a-150/2023 a Curții de Apel Chișinău din 27.04.2023.

A specificat că întrucât legislația RM cu privire la executarea silită a hotărârilor judecătorești nu prevede posibilitatea anulării încheierii executorului judecătoresc și nu investește instanța de judecată cu o asemenea prerogativă, rezultă că anularea actelor emise

în procedura de executare ține de competența exclusivă a executorului judecătoresc, circumstanțe în care cererea reclamantului înaintată față de instanța de judecată cu privire la anularea actului executorului judecătoresc urmează a fi respinsă ca lipsite de temei legal, or, instanța de judecată nu poate admite pronunțarea unei hotărâri cu depășirea atribuțiilor legale.

În final, a solicitat examinarea cauzei nominalizate în lipsa executorului judecătoresc, cu respingerea contestației înaintate de Sprincean Eugeniu împotriva încheierii nr.056-1283/2022 din 07.04.2022 privind asigurarea executării documentului executoriu ca neîntemeiată, nefondată și tardivă (f.d.29-31).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 27 ianuarie 2025, s-a respins cererea înaintată de avocatul Gheorghiță Oleg, reprezentantul S.R.L „Schit Agromex" către „Agro-Nova Prim" S.R.L, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu privind considerarea ca depusă în termen contestația asupra încheierii prin care a fost aplicată interdicția asupra bunurilor mobile ce aparțin S.R.L „Schit-Agromex" și dispunerea radierea interdicțiilor aplicate asupra unităților de transport CASE ***** n/î ***** și CASE IH PUMA ***** n/î TAF *****, ce aparțin S.R.L „Schit Agromex", ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu încheierea din 27 ianuarie 2025, S.R.L „Schit Agromex", la 11 februarie 2025 a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea acesteia, cu restituirea dosarului spre rejudecare.

În motivarea recursul declarat S.R.L „Schit Agromex" a indicat că încheierea primei instanțe este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată deoarece concluziile instanței precum că recurentul a depus contestația peste termenul de prescripție este lipsit de suport factologic or până la data de 16.01.2024 recurentului nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea executorului judecătoresc din 07.02.2022 de aplicare a restricțiilor asupra mijloacelor de transport ce aparțin S.R.L „Schit Agromex".

În acest sens susține recurentul că la materialele dosarului nu există o confirmare despre faptul că încheierea din 07.02.2022 de aplicare a restricțiilor asupra mijloacelor de transport ce aparțin S.R.L „Schit Agromex" a fost expediată recurentului.

Respectiv, concluziile instanței de fond despre tardivitatea cererii de chemare în judecată sunt neîntemeiate.

Prin urmare, consideră că instanța de fond a apreciat eronat şi arbitrar legea, probatoriul şi circumstanțele de fapt prin care a reținut că contestațiile debitorului au fost depuse peste termen. Or, S.R.L „Schit Agromex" a depus contestație în instanța de judecată în termen de 10 zile din data aducerii la cunoștință în conformitate cu art.66 Cod de executare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul Civil consideră recursul pasibilă admiterea acestuia cu casarea încheierii contestate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea cauzei la rejudecare din următoarele.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit art.26 alin.(1) CPC procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părțile şi ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanță, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecății şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Instanța care judecă cauza îşi păstrează imparțialitatea şi obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Iar potrivit art.27 CPC disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare

Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Potrivit dispozițiilor art.161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art.162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art.163 alin.(1) Cod de executare reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Alin.(2) indică că în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului; (32) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamația se înaintează împotriva acestuia.

În speță, Colegiul civil a constatat că ***la data de 25.11.2024, S.R.L „Schit Agromex" s-a adresat cu cerere*** către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu privind radierea interdicțiilor aplicate asupra unităților de transport CASE ***** n/î ***** și CASE IH PUMA ***** n/î TAF ***** ce aparțin S.R.L „Schit Agromex" (f.d.5-6).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), din 27 ianuarie 2025, s-a respins cererea înaintată de avocatul Gheorghiță Oleg, reprezentantul S.R.L „Schit Agromex" către „Agro-Nova Prim" S.R.L, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu privind considerarea ca depusă în termen contestația asupra încheierii prin care a fost aplicată interdicția asupra bunurilor mobile ce aparțin S.R.L „Schit-Agromex" și dispunerea radierea interdicțiilor aplicate asupra unităților de transport CASE ***** n/î ***** și CASE IH PUMA ***** n/î TAF *****, ce aparțin S.R.L „Schit Agromex", ca fiind tardivă.

Pentru a decide astfel prima instanță a conchis că la dosar lipsesc probe, ce ar confirma faptul imposibilității depunerii cererii în termenul prevăzut de art.66 Cod de executare.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că încheierea contestată contravine nomelor materiale și procedurale din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 66 alin.(1) Cod de executare, intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă:

a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare;

b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său;

c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea;

d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea;

e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare;

f) dispoziția executorului judecătoresc;

g) calea şi termenul de contestare a încheierii;

h) semnătura şi ștampila executorului judecătoresc.

(2) Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu

prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 67 alin.(1) Cod de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

Alin.(2) indică că în cazul absenței destinatarului persoană fizică, documentele menționate la alin.(1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie sau președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmânat destinatarului la data indicată în avizul de primire.

(3) În cazul persoanei juridice, documentele se expediază pe adresa ei juridică şi se consideră recepționate la data intrării lor în sediu sau la data înmânării lor unui angajat din administrație, din oficiul sau din secretariatul debitorului pentru a fi transmise destinatarului.

(4) În cazul în care înmânarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) şi (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

(5) Atât destinatarul, cât şi persoana care a primit documentele pentru a le transmite semnează şi restituie avizul de primire.

(6) Refuzul de a primi actele executorului judecătoresc se atestă de către executorul judecătoresc în proces-verbal. Acest fapt însă nu împiedică efectuarea actelor de executare.

(7) Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului persoanelor indicate la alin.(2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).

La caz, Colegiul reține că potrivit documentului executoriu nr.2c-81/19 din 27.06.2020, emis de Judecătoria Criuleni (sediul Central), s-a dispus încasarea de la Sprincean Eugeniu în beneficiul S.R.L „Biz-Agro” a sumei totale de 24 131,22 dolari și 535 383,90 lei (f.d.13).

Prin încheierea din 07.04.2022, emisă de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, s-a primit spre executare documentul executoriu nr.2c-81/19 din 27.06.2020, emis de Judecătoria Criuleni (sediul Central) și s-a intentat procedura de executare (f.d.13).

Tot, la 07.04.2022, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a emis încheierea nr.056-1283/22 prin care a obligat ÎP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, să comunice executorului judecătoresc Bănărescu A. informația cu privire la mijloacele de transport înregistrate cu titlu de proprietate după CAP „Nista-Schit” (fondator a 20% - Sprincean Eugen) și S.R.L „Schit- Agromex” (fondator a 25% - Sprincean Eugen) și dacă este grevat

sau nu dreptul asupra lor, totodată s-a interzis înstrăinarea acestor mijloace de transport (f.d.32).

De asemenea se reține că încheierea din 07.04.2022 cu privire primirea, intentarea dosarului de executare a fost adus la cunoștință ***debitorului Sprincean Eugen*** .

În contextul celor invocate mai sus, Colegiul civil consideră concluzia primei instanțe privind respingerea ca fiind depusă tardiv cererea înaintată de avocatul Gheorghiță Oleg, reprezentantul S.R.L „Schit Agromex" către S.R.L „Agro-Nova Prim", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu privind considerarea ca depusă în termen contestația asupra încheierii prin care a fost aplicată interdicția asupra bunurilor mobile ce aparțin S.R.L „Schit-Agromex" și dispunerea radierea interdicțiilor aplicate asupra unităților de transport CASE ***** n/î ***** și CASE IH PUMA ***** n/î TAF *****, ce aparțin S.R.L „Schit Agromex", ***este eronată și pripită cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.***

Așa dar, Colegiul reține potrivit încheierii nr.056-1283/2022 din 07 aprilie 2022 emisă de executorul judecătoresc S.R.L „Schit Agromex" nu are statutul de debitor în procedura de executare 056-1283/2022. Or, părțile procedurii de executare 056-1283/2022 ***sunt debitorul Sprincean Eugen și creditorul S.R.L „Biz-Agro"***. La fel executorul judecătoresc constată că Sprincean Eugen este co fondator și deține 25% din capitalul statutara al S.R.L „Schit Agromex".

Potrivit art. 10 al Codului de executare, (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

Potrivit art. 43 al Codului de executare, părți a procedurii de executare sunt creditorul şi debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de efectuarea lor.

Respectiv, din conținutul normelor us indicate executorul judecătoresc are dreptul să aplice interdicția de a efectua careva acțiuni doar în privința debitorului.

Iar S.R.L „Schit Agromex" nu are calitatea de debitor în procedura de executare nr. 056-1246r/2023.

Totodată, la materialele dosarului nu există o confirmare despre faptul că încheierea din 07.02.2022 de aplicare a restricțiilor asupra mijloacelor de transport ce aparțin S.R.L „Schit Agromex" a fost expediată recurentului. Deci concluziile instanței de fond despre tardivitatea cererii de chemare în judecată sunt neîntemeiate.

Or, executorul judecătoresc nu a adus la cunoștință recurentului încheierea de aplicare a interdicțiilor, temei pentru care recurentul a fost nevoit a solicita instanței să oblige executorul judecătoresc să prezinte încheierea de aplicare a interdicțiilor.

Suplimentar, se constată că ***la data de 16.01.2025*** prin intermediul poștei electronice instanța de judecată a expediat încheierea din 07.02.2022 prin care a fost dispus a obliga IP „Agenția Servicii Publice" să interzică înstrăinarea mijloacelor de transport ce aparțin S.R.L „Schit Agromex".

Astfel, încheierea executorului judecătoresc Anatol Bănărescu, prin care a fost aplicată interdicția asupra bunurilor mobile ce aparțin S.R.L „Schit-Agromex" și dispunerea radierea interdicțiilor aplicate asupra unităților de transport CASE ***** n/î ***** și CASE IH

PUMA ***** n/î TAF *****, ce aparţin S.R.L „Schit Agromex”, ***a fost comunicată debitorului abia la 16.01.2025*** fiind respectat şi în acest caz termenul de 10 zile prevăzut art.66 Cod de executare.

În consecință, este cert că executorul judecătoresc Anatol Bănărescu nu i-a adus la cunoștință recurentului încheierea contestată, iar instanța de judecată a acționat contrar prevederilor legale și a respins fără temei juridic contestația ca depusă tardiv.

În situația descrisă, Colegiul consideră modul în care instanța de fond a identificat și aplicat cadrul legal, cum și starea de fapt reținută, fiind incorecte, examinând pricina cu încălcarea procedurii.

În acest sens, Colegiul reține ca fiind întemeiate argumentele recurentului, în situația în care prima instanță la examinarea cauzei în fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinii, nu a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor administrate pe dosar, eronat a interpretat şi a aplicat norma de drept materială şi procedurală, fapt care a generat emiterea unei soluții absolut nefondate şi ilegale.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs consideră întemeiate argumentele cererii de recurs, cu referire la faptul că prevederile normelor de drept procedural au fost interpretate eronat de prima instanță.

Astfel, Colegiul Civil conchide că lipsesc temeiurile ce ar justifica menținerea încheierii emise de instanța de fond, fiind un act judecătoresc defectuos.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de S.R.L „Schit Agromex”,

de a casa încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 27 ianuarie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță judecătorească, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 alin.(1) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de S.R.L „Schit Agromex”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 27 ianuarie 2025, în cauza civilă la cererea înaintată de avocatul Gheorghiță Oleg, reprezentantul S.R.L „Schit Agromex” către S.R.L „Agro-Nova Prim”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu privind considerarea ca depusă în termen contestația asupra încheierii prin care a fost aplicată interdicția asupra bunurilor mobile ce aparțin S.R.L „Schit-Agromex” și dispunerea radierea interdicțiilor aplicate asupra unităților de transport CASE ***** n/î ***** și CASE IH PUMA ***** n/î TAF *****, ce aparțin S.R.L „Schit Agromex”, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele completului, judecătorul Marina Anton

Judecătorul Dorin Dulghieru

Judecătorul Constantin Roșca