Dosarul nr. 1-84/24
1-24033688-46-1-27032024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 iunie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Alexandru Cebanciuc
Avocatului: Vitalii Cebotari

a examinat în ședința de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Muntean Andrei *****, *****, domiciliat în s. *****, r-nul Soroca, studii - 9 clase, neangajat în câmpul muncii, celibatar, persoane la întreţinere nu are, grad II de dizabilitate, cu antecedente penale, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- *sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10.11.2020, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod Penal, art. 27, 192[1] alin. (2) lit. c) Cod Penal, art. 27, 192[1] alin. (2) lit. c) Cod Penal cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod Penal, la pedeapsa definitivă sub formă de 1 (un) an 7 (șapte) luni închisoare, cu aplicarea art.90 Cod penal pe un termen de probă de 2 (doi) ani.*
- *sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29.01.2021 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal şi art. 186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal la pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis..*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 27.03.2024 și examinată în termen rezonabil de până la 07 iunie 2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, în pentitenciar de tip semiînchis.

Apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde posibile.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța,-

A C O N S T A T A T :

Muntean Andrei *****, la 15.03.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 14:00 şi 17:00, urmărind scop de profit şi sustragere pe ascuns a bunurilor materiale ale altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, a pătruns în casa părţii vătămate Sochirca Anatolie, situată în sat. *****, r-nul Soroca, unde profitând de faptul că nu este observat de nimeni, pe ascuns a sustras şi însuşit 300 Euro, toate în bancnote a cîte 50 Euro, echivalentul a 5775 lei şi 100 lei, astfel cauzându-i părţii vătămate Sochirca Anatolie o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 5875 lei.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul **Muntean Andrei** ***** fiind asistat de avocat, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Prin urmare, ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a purces la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul **Muntean Andrei** *****, a relatat instanței că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. A confirmat faptul că, la 15 martie 2024 intervalul de timp cuprins între orele 14^{00}-15^{00} a pătruns în locuința lui Sochirca Anatolie și a sustras 300 Euro şi 100 lei, care se aflau în buzunarul la o cămașă, respectiv, acești bani i-a schimbat în lei și a procurat bere, produse alimentare plecînd acasă. A concretizat că banii sustrași de la Sochirca Anatolie intenționează să îi restituie soției acestuia. Anterior a fost judecat și este de acord să execute o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată Sochirca Anatolie în ședința de judecată nu s-a prezentat dar potrivit certificatului de deces nr. DC-IV2106558 eliberat de Primăria *****, r.Soroca se constată că ultimul a decedat la 26 martie 2024.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, vinovăția lui **Muntean Andrei ******* se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală, prezentate de procuror și anume:

Depozițiile părții vătămate:

- **Sochirca Anatolie,** care a declarat că locuieşte pe adresa sus indicată de unul singur şi că la 15.03.2024 undeva în jurul orelor 14:00 el de unul singur a mers la o vecină, care locuieşte peste cîteva case de dînsul Focşa Ana şi intrând în gospodăria vecinei l-a observat pe cet. Muntean Andrei, care despica nişte lemne şi el l-a ajutat puţin la despicatul lemnelor date. Poate comunica că pe Muntean Andrei îl cunoaşte bine din motivul că sora lui, Ana, este căsătorit cu fiul vitreg Cireş Iurie, care la momentul de faţă locuieşte în Franţa. După finisarea lucrului, vecina Ana i-a pus la masă, au mâncat, nu au servit băuturi alcoolice. După ce au mâncat, Muntean Andrei a zis că pleacă, dar el a rămas în gospodăria vecinei Ana, cu care a mai discutat puţin. Undeva în jurul orelor 17:00 el a plecat acasă. A intrat în ogradă şi a observat că fanera pe care o pune în uşa casei, era mişcată puţin. A menţionat că atunci cînd a plecat de acasă uşa nu a încuiat-o. A intrat în casă şi s- a culcat. La data de 16.03.2024, la ultimul în gospodărie a venit vecina Ana şi i-a adus ceva de mîncare şi a rugat-o pe vecina Ana să caute în buzunarul stîng al scurtei, Care era atârnată pe scaun în cameră, să i-a bani în sumă de 100 lei MD, pe care i-a pus puţin mai înainte, pentru ca ultima să meargă la magazin să facă cumpărături, şă-i cumpere de mîncare. Ultima, căutînd în buzunarul stîng al scurtei sale i-a zis că nu găseşte nimic şi el i-a zis să caute în buzunarul drept al scurtei, deoarece are în buzunarul dat bani în sumă de 300 euro, pe care fiul i-a restituit datoria, mijloacele date erau toate în bancnote de 50 euro, adică 6 bancnote a cîte 50 euro. Vecina Ana căutînd în buzunar i-a comunicat că nu este nimic. Văzînd situaţia dată el din start lfa bănuit pe Muntean Andrei, din motivul că tot în ziua dată la data de 15.03.2024 undeva dimineaţa, el s-a dus la magazinul din vecinătate, unde în preajma magazinului s-a întîlnit cu Muntean Andrei, pe care la rugat să-l ajute cu aducerea produselor procurate acasă. Ultimul i-a adus geanta cu produse în casă şi el a văzut cînd a pus bancnota de 100 lei în buzunarul scurtei. Tot atunci el l-a servit cu nişte mîncare și peste ceva timp Andrei a plecat din gospodărie. Poate comunica că la data de 15.03.2024 din gospodăria sa, din buzunarul scurtei sale i-au fost sustrase mijloace bănești în sumă de 300 euro, echivalentul a 5 775 lei și 100 lei MD, astfel i-a fost cauzată o agubă materială considerabilă în sumă de 5875 lei MD. Văzînd situația dată a apelat la colaboratorii de poliție (f.d.18);

Depozițiile martorului:

- **Musteață Elisaveta,** care a comunicat că locuieşte în sat. ***** r-nul Soroca de foarte mulţi ani, într-o mahala cu Sochirea Anatolii. Luni, la data de 18 martie anul curent, dimineaţa pe la orele 08.00, la ultima acasă a venit Muntean Andrei, care uneori trece pe la ea, deoarece anterior a locuit peste drum de mătuşa lui, care a decedat cu vre-o patru ani în urmă. Trecând pe la ultima, i-a arătat că are bani la el şi a

scos din buzunarul din spate a pantalonilor cinci bancnote câte 50 euro. Ea l-a întrebat de unde a luat banii şi el i-a zis, că a fost la lucru la Călăraşi. Ea nu la crezut, deoarece ştie că el nu lucrează şi deseori cerea bani de la ultima, chiar şi pentru ţigări. Ea l-a întrebat unde anume a lucrat, că a primit atâţia bani, la ce Andrei i-a zis că a lucrat la poliţie, deoarece are chipiu cu inscripţia ”Poliţia” şi chiar aseară a ieşit din serviciu, are maşină de serviciu. Ea tot îl întreba de unde a luat banii şi Andrei i-a zis, că ea pune multe întrebări şi a plecat. In aceiaşi seară Andrei din nou a venit la ultima, i-a zis că a trecut să o vadă şi ea l-a întrebat unde-s banii, la ce el i-a zis că banii sunt şi i-a arătat banii, care erau la el în buzunarul pantalonilor. Marţi Andrei nu a fost pe la ultima şi a venit doar miercuri la 20 martie, pe la amiază, poate pe la orele 13.00. În buzunarul pantalonilor se vedea un bon de plată şi ea la întrebat ce are acolo, iar el i-a arătat un bon de la o bancă, nu poate spune care bancă anume şi i-a zis că bonul e de la bancă, că el a schimbat banii. Ea i-a zis să-i arate ce bani a schimbat, la ce Andrei Muntean i-a dat bonul, pe care scria că au fost schimbaţi 150 euro, suma în lei fiind înjur de 2800- 2900 lei. Ea l-a întrebat ce a făcut cu banii și unde-s restul banilor, la ce Andrei i-a zis că sunt şi i-a ascuns, dar nu ştiu unde şi el nu i-a zis. Ea l-a întrebat câţi bani a schimbat şi Andrei i-a răspuns că a schimbat mulţi bani, i-au dat mulţi bani în bancnote câte 50 lei. Ea nu cunoaşte ce a făcut cu banii şi Andrei nu i-a zis, spunea ceva, că a turnat benzină în maşină, nu ştiu care maşină, că el maşină nu are și nici prieteni cu maşini nu are. La el bani nu avea nimic, numai bonul de schimb valutar. Pe o centură atârnată pe gât, Andrei avea o boxă audio, care nu cânta. Ea l-a întrebat, de unde a luat-o, la ce Andrei i-a zis, că a cumpărat-o de la un băiat, nu i-a zis de la care băiat. Ea l-a întrebat de unde a luat banii, că are şi ea nevoie de bani să meargă şi ea la lucru unde a fost Andrei, la ce el i-a răspuns că ea nu o să poată avea atâţia bani, că nu umblă cu furatul şi i-a recunoscut, că a luat banii de la moşul lui, Sochirca Anatolii. Andrei i-a zis că a pus mânuşile pe mâini, ca să nu rămână amprente, a intrat în casa moşului, din spusele lui Andrei a înţeles, că Sochirca Anatolii dormea şi a scos banii din buzunarul scurtei ori cămăşii lui Anatolii Sochirca şi tot aşa încetişor a ieşit din casă, nefiind observat de nimeni. Andrei i-a zis, că anterior, când se ducea la Soroca, Sochirca Anatolii i-a dat 50 euro pentru a-i schimba şi el a văzut, că Anatolii avea bani la el. Dar Andrei a rugat-o să nu spună la nimeni ce i-a povestit el. Apoi a auzit prin sat, că de la Sochirca Anatolii au fost furaţi bani şi anume euro (f.d.22);

- **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 21.03.2023** cu fototabelul anexă, conform căruia a fost examinat locul comiterii infracţiunii şi anume gospodăria cet. Sochirca Anatolie (f.d.5);

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în faptele imputate.

Deci, totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinate în instanța de judecată, demonstrează vinovăția lui

Muntean Andrei *****, acțiunile căruia **instanța de judecată le încadrează juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal cu indicii de calificare: ”furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.”**

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și, anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Așa dar, în accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În speță, circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal pentru inculpat a fost reținută, recunoașterea vinovăției.

Corelativ, instanța a reținut în sarcina inculpatului Muntean Andrei ***** circumstanțe agravante conform art.77 Cod Penal – acuzatorul de stat nu a reținut.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Muntean Andrei ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal și art.186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

La locul de trai Muntean Andrei ***** se caracterizează satisfăcător (f.d.27), se află la evidența medicului psihiatru cu diagnosticul de Retard mintal moderat, sindrom psihopatiform din copilărie (f.d.51), la evidența medicului necrolog nu se află (f.d.49).

Conform cazierului judiciar (forma 246), (f.d.29) rezultă că prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10.11.2020, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod Penal, art. 27, 192^1 alin. (2) lit. c) Cod Penal, art. 27, 192^1 alin. (2) lit. c) Cod

Penal cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod Penal, la pedeapsa definitivă sub formă de 1 (un) an 7 (șapte) luni închisoare, cu aplicarea art.90 Cod penal pe un termen de probă de 2 (doi) ani, Prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29.01.2021 a fost judecat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal la pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani închisoare, în penitenciar de tip închis.

Reieșind din informația nr.5/1703 din 08.04.2024, eliberată de Penitenciarul nr. 18-Brănești rezultă că inculpatul Muntean Andrei ***** a fost eliberat din Penitenciarul nr.18-Brănești după executarea efectivă și integrală a pedepsei la 18.11.2022, fapt care denotă că această pedeapsă nu a fost suficientă pentru corectarea sa, ultimul nu a stat pe calea corijării, comițând din nou o altă infracțiune.

Prin urmare, la data comiterii infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal - 15.03.2024, Muntean Andrei ***** avea antecedente penale, or, conform art.111 alin.(1) lit. g) Cod penal, antecedentele penale se sting dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, Muntean Andrei ***** are antecedente penale, a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum și în instanța de judecată, Muntean Andrei ***** a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înțeles urmările negative ale faptelor sale, instanța considerînd că în privința lui Muntean Andrei ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală, corectarea acestuia poate avea loc doar prin aplicarea în privința lui a pedepsei penale, în cazul din speță anume cu privarea lui de libertate, chiar dacă sancțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța a ținut cont și de faptul că, potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală ”până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

Totodată instanța a mai reținut că, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1

alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu închisoare se reduce de drept pentru inculpat cu 1/4.

Instanța a verificat posibilitatea aplicării unei pedepse mai blânde, ținând cont de faptul solicitărilor apărării, însă, deoarece chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul, instanța a concluzionat că Muntean Andrei ***** nu a realizat caracterul negativ al acțiunilor sale anterioare, continuând să comită acțiuni ilegale de furt și în continuare, chiar dacă anterior i s-a acordat o șansă de a se corecta fiind-ui suspendată executarea pedepsei cu închisoarea, iar ulterior ispășindu-și pedeapsa în penitenciar, de aceia, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de faptul că, ultimul anterior a fost condamant pentru infracțiuni similare, iar după eliberarea sa din locurile de detenție a purces din nou la sustragerea bunurilor altei persoane cauzndu-i pagube materiale considerabile, de consecințele faptei prejudiciabile și categoria din care face parte acestea, precum și efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui Muntean Andrei *****, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, în limitele prevăzute de norma penală stabilită la art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal în coroborare cu prevederile art.364 Cod de procedură penală și art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Aici este necesar de subliniat și faptul că, categoria şi termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante şi agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum şi efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Astfel, la individualizarea pedepsei de închisoare cu executare reală, instanța a reținut în sarcina inculpatului Muntean Andrei ***** și a luat în consideraţie prevederile art.2, art.7, art.61, art.75-78, art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, ţinînd astfel cont de gravitatea infracţiunii comise - infracțiune mai puțin gravă, motivul și scopul acesteia - de îmbogățire pe seama unei alte persoane, de personalitatea celui vinovat - prezența anterioarelor condamnări penale, aflarea la evidența medicului psihiatru cu diagnosticul de Retard mintal moderat, sindrom psihopatiform din copilărie, de prezența circumstanţelor atenuante – recunoașterea vinovăției, instanța a ajuns la concluzia că, pedeapsa solicitată de către acuzatorul de stat își va atinge scopul.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului, necesită a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din circumstanțele stabilite pe caz, instanța consideră că pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția RM şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Acțiune civilă, corpuri delicte și cheltuieli judiciare în prezenta cauză penală nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.80[1] Cod penal, 340, 382, 384-385, 389, 392-395, art.364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Muntean Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.80[1] Cod penal, i se aplică lui pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Muntean Andrei ***** măsura de reprimare sub formă de arest, cu luarea lui sub strajă din sala de judecată, măsură care se va menține până ce sentința va deveni definitivă.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea a-l calcula din momentul pronunțării sentinței - 07 iunie 2024.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**