Dosar nr.3-2883/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat acțiunea de contencios administrativ depusă de “Hollman Construct” SRL împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor și a deciziei privind cererea prealabilă,- împotriva Serviciului Fiscal de Stat

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 3 iunie 2024, SRL „Hollman Construct” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat prin care a solicitat:
   a. anularea hotărârii seria ***** privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului cu valoare de document executoriu, în temeiul art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, emisă de şeful al DRC nr.6 din cadrul DGRC al Serviciului Fiscal de Stat, Alexandru PROHNIȚCHI.
   b. anularea sintagmei "la momentul ridicării, suma restanței SRL "HOLLMAN CONSTRUCT" constituie 3143672,35 lei" din actul seria ***** de ridicare a mijloacelor băneşti în numerar ale contribuabilului SRL "HOLLMAN CONSTRUCT".
   c. anularea deciziei *****a directorului adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Victoria BELOUS, pe marginea contestației împotriva Hotărârii seria ***** privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, emise de Direcția generală recuperare creanțe.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul susține că prin actele contestate i se încalcă dreptul de proprietate, motiv pentru care ar fi justificat vătămarea unui drept care face acțiunea admisibilă.

Acesta susține că, deși hotărârea seria *****, urma a fi semnată de conducerea Serviciului Fiscal de Stat, aceasta ar fi fost semnată de către șeful DRC nr. 6 din cadrul DGRC al Serviciului Fiscal de Stat, ce ar dace ca actul contestat să fie semnat de o persoană neîmputernicită.

Al doilea motiv al reclamantului a fost indicat faptul că SRL „Hollman Construct" s-ar fi aflat în perioadă de observație și în proces de insolvabilitate în perioada 20 august 2020 - 12 martie 2024, ce ar împiedica calcularea obligațiilor fiscale pentru această perioadă.

La fel, reclamantul susține că Decizia ***** a Serviciului Fiscal de Stat nu ar fi motivată corespunzător.

3. La 28 iunie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul pârâtului Serviciul Fiscal de Stat, Elena Teleuca a fost depusă o referință pe marginea acțiunii prin care a fost solicitată respingerea acesteia ca neîntemeiată.

   Astfel, a fost indicat că la 9 aprilie 2024, SRL „Hollman Construct" înregistra restanță față de Bugetul Public Național în sumă de 3143672,35 lei, motiv pentru care s-a dispus executarea silită a obligației fiscale prin Hotărârea seria *****.

   Din suma totală, prin actul Serviciului Fiscal de Stat ***** ar fi fost ridicate mijloace bănești în numerar de la Reclamant în mărime de 85000 lei.

   Referitor la pretinsa lipsă a împuternicirilor a lui Alexandru Prohnițchi, șefului Direcției gestionare arierate nr. 6 în cadrul Direcției generale administrare fiscală arierate a Serviciului Fiscal de Stat, Pârâtul a comunicat că lui Alexandru Prohnițchi, prin Ordinul Directorului Fiscal de Stat ***** i-a fost delegată atribuția de semnare a Hotărârii cu privire la executarea obligației fiscale a contribuabilului, în baza art. 132^3 alin. (14) din Codul fiscal.

   Suplimentar, Pârâtul indică faptul că executarea silită a obligației fiscale nu a fost făcută în perioada în care ar fi fost în vigoare Hotărârile de constatare a insolvabilității debitorului. Din contra, Pârâtul susține că în această perioadă în Registrul evidenței speciale a obligațiilor fiscale a căror executare este imposibilă a fost inclusă și obligația Pârâtului. Ulterior anulării Hotărârilor de constatare a insolvabilității de către instanța ierarhic superioară, Reclamantului debitor obligațiile fiscale i-au fost restabilite în contul personal al debitorului din motiv că Pârâtul nu se mai afla în stare de insolvabilitate constatată în baza vreunei Hotărâri în vigoare.

Elucidarea prezenței şi poziției participanților la proces:

4. În ședința de judecată, SRL „Hollman Construct" deși citată legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței nu s-a prezentat la ședința de judecată (f.d. 145).

5. Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Elena Teleucă a susținut cele expuse în referință și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

6. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă dar pasibilă respingerii, din următoarele considerațiuni.

Cu privire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:

7. În sensul art.20 şi art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.
8. Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.
9. Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
10. Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.
11. Instanța de judecată notează că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.
12. Conform art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
13. Conform art.39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

14. Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea „revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.
15. Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în *prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc.– probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.
16. Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.
17. Reclamanta „Hollman Construct” SRL este destinatarul Hotărârii ***** și a Deciziei Serviciului Fiscal de Stat ***** din 15 mai 2024.
18. Noțiunea „*revendică încălcarea*” nu echivalează cu noțiunea „*vătămarea dreptului*”. „*Revendicarea încălcării*” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „*vătămarea dreptului*” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).
19. În conformitate cu art.191 alin.(1) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.
20. În temeiul art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor Serviciului Fiscal de Stat este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 din Codul administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.
21. Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.
22. Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.
23. Conform art. 19 din Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

24. Conform art. 162 alin. (1) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.
25. Alin. (3) al articolului citat, statuează că, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.
26. La fel, potrivit art. 273 alin. (2) din Codul fiscal, Contestația împotriva deciziei/hotărîrii Serviciului Fiscal de Stat şi acţiunilor funcţionarilor fiscali privind executarea silită a obligaţiei fiscale în conformitate cu prezentul cod se depune în decursul a 10 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei sau săvîrşirii acţiunilor contestate. Depunerea contestaţiei la Serviciul Fiscal de Stat nu sistează executarea silită a obligaţiei fiscale în conformitate cu prezentul cod, cu excepţia comercializării bunurilor sechestrate.
27. În urma analizei actului administrativ contestat, se atestă că, acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.
28. În sensul enunțat, art. 209 alin. (1), lit. a) și (2) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.
29. La fel, potrivit art. 274^1 alin. (10) din Codul fiscal, Decizia cu privire la contestaţia examinată de Consiliu conform art.271 se semnează de către persoana din cadrul Serviciului Fiscal de Stat care asigură conducerea Consiliului, în termen de cel mult 30 zile lucrătoare de la data depunerii contestației. Conducerea Serviciului Fiscal de Stat poate să prelungească termenul de 30 de zile cu încă cel mult 30 de zile, cu informarea în termen de 3 zile a reclamantului şi cu prezentarea motivelor care au stat la baza prelungirii termenului de examinare a contestației.
30. Așa cum rezultă din actele cauzei, decizia de soluționare a cererii prealabile a fost emisă la 15 mai 2024, acțiunea în contencios a fost înaintată la data 3 iunie 2024, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamanta “Hollman Construct” SRL.

31. Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de „Hollman Construct” SRL nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Cu privire la temeinicia acțiunii în contenciosul administrativ:

32. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
33. Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
34. Pentru a soluționa prezenta cauză, sub aspectul stării de fapt, instanța de judecată constată că la 9 aprilie 2024 de către Direcția Generală Recuperare Creanțe a Serviciului Fiscal de Stat a fost emisă Hotărârea seria AH nr. 0061508 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului (f.d. 73-74). Prin aceasta s-a hotărât a executa silit obligația fiscală a contribuabilului SRL „Hollman Construct” în mărime de 3143672,35 lei.
35. În temeiul Hotărârii seria AH nr. 0061508 a fost emis Actul seria AB nr. 267612 de ridicare a mijloacelor bănești în numerar ale contribuabilului (f.d. 75-76).
36. Până a purcede la examinarea pretențiilor formulate de Reclamant, instanța de judecată aduce următoarele precizări de principiu.
37. Potrivit art. 129 pct. 6) din Codul fiscal, obligația fiscală este o obligație a contribuabilului de a plăti la buget o anumită sumă ca impozit, taxă, prime de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi contribuţii de asigurări sociale de stat obligatorii stabilite în cotă procentuală, majorare de întîrziere (penalitate) şi/sau amendă.
38. Conform art. 169 alin. (1) din Codul fiscal, obligația fiscală naşte în momentul apariţiei circumstanţelor, stabilite de legislaţia fiscală, ce prevăd stingerea ei.
39. În sensul art. 170 din Codul fiscal, stingerea obligaţiei fiscale se face prin: achitare, anulare, prescripţie, scădere, compensare sau executare silită.
40. Art. 177 din Codul fiscal prevede că stingerea obligaţiei fiscale prin executare silită are loc prin acţiunile întreprinse, în limitele competenței, de Serviciul Fiscal de Stat pentru perceperea forţată a restanţelor în conformitate cu legislaţia fiscală.
41. Interpretând prevederile legale menționate, instanța de judecată reține că executarea silită a obligației fiscale reprezintă o modalitate de stingere a obligației fiscale și nu de naștere

a acesteia. Astfel, în analiza legalității unei Hotărâri de executare silită a obligației fiscale, este esențial de delimitat că acest act nu dă naștere obligației fiscale, ci reprezintă un act prin care Serviciul Fiscal de Stat pune în aplicare mecanismele de stingere a unei obligații fiscale deja existente. Prin urmare, această hotărâre nu stabilește o obligație nouă, ci pornește de la premisa existenței unei obligații fiscale anterioare, deja determinate.

42. În cauză, reclamantul SRL „Hollman Construct" contestă Hotărârea seria AH nr. 0061508 privind executarea silită și actele subsecvente (actul de ridicare a mijloacelor bănești, decizia asupra cererii prealabile), invocând două capete principale de critică:

    (1) semnarea actului de către o persoană pretins neîmputernicită **și**

    (2) faptul că obligația fiscală ar fi fost calculată eronat pentru o perioadă în care societatea s-ar fi aflat în procedură de observație în cadrul procesului de insolvabilitate.

43. Însă, în pofida menționării indirecte a unor obiecții asupra fondului obligației fiscale (cuantumul și perioada), reclamantul nu contestă în prezenta cauză actele ce au determinat nașterea și cuantificarea obligației fiscale.

44. Instanța de judecată apreciază critic argumentul reclamantului care susține că „pentru perioada 20 august 2020-12 martie 2024 mărimea obligațiilor la bugetul public național nu ar fi putut fi crescută de la 80591,32 lei la 3143672,35 lei, reieșind din următoarele argumente.

45. Instanța de judecată prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-395/20 din 13 aprilie 2021, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Hollman Construct" (f.d. 21-22).

    Prin decizia Curții de Apel Chişinău nr. 2ri-172/21 din 09 decembrie 2021, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 13 aprilie 2021 şi s-au anulat toate măsurile de asigurare aplicate în privinţa SRL „Hollman Construct" (f.d. 23-64).

    Potrivit hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-259/22 din 15 noiembrie 2023, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Hollman Construct" (f.d. 68-69).

    Prin decizia Curții de Apel Chişinău nr. 2ai-68/24 din 12 martie 2024, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 15 noiembrie 2023 şi s-au anulat toate măsurile de asigurare aplicate în privinţa SRL „Hollman Construct" (f.d. 70-71).

46. Potrivit art. 38 alin. (1) din Legea insolvabilității în vigoare la data pronunțării Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-172/21 din 09 decembrie 2021, in data respingerii cererii introductive ca fiind neîntemeiată sau admiterii recursului şi casării integrale a hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate cu respingerea cererii introductive, actele de asigurare sau de executare efectuate în temeiul unei astfel de hotărîri sau încheieri pierd

puterea legală dacă instanţa de recurs nu dispune altfel. Instanţa de fond notifică imediat despre hotărîre sau încheiere instituţiile şi organele indicate la art. 35 alin. (2).

47. Conform art. 38 alin. (1) din Legea insolvabilității în vigoare la data pronunțării Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2ai-68/24 din 12 martie 2024, Din data respingerii cererii introductive ca fiind neîntemeiată sau admiterii apelului şi casării integrale a hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate cu respingerea cererii introductive, actele de asigurare sau de executare efectuate în temeiul unei astfel de hotărîri sau încheieri pierd puterea legală dacă instanţa de apel nu dispune altfel. Instanţa de fond notifică imediat despre hotărîre sau încheiere instituţiile şi organele indicate la art. 35 alin. (2).
48. Astfel, până la această etapă, instanța de judecată observă că nu a fost menținută vre-o hotărâre de constatare a stării de insolvabilitate în privința reclamantului SRL „Hollman Construct", or ambele hotărâri de constatare a stării de insolvabilitate au fost anulate în calea de atac.
49. La fel, este important a observa că Hotărârea ***** a fost emisă după emiterea deciziei Curții de Apel Chişinău nr. 2ai-68/24 din 12 martie 2024 prin care s-a casat hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 15 noiembrie 2023 şi s-au anulat toate măsurile de asigurare aplicate în privinţa SRL „Hollman Construct". Prin urmare, procedura de executare silită a obligației fiscale împotriva SRL „Hollman Construct", fără echivoc nu a fost declanșată în perioada în care acesta s-ar fi aflat în procedură de insolvabilitate.
50. În al doilea rând, analizând materialele dosarului administrativ și poziția Serviciului Fiscal de Stat, restanța față de bugetul public național în sumă de 3 143 672,35 lei, care a fost pusă în executare silită prin emiterea Hotărârii seria AH nr. 0061508, a fost formată în următorul mod:
    a. Obligații fiscale calculate ca rezultat al prezentării dărilor de seamă IPC 18 în sumă de 74 128,72 lei;
    b. Obligații fiscale calculate suplimentar în rezultatul efectuării controalelor fiscale conform:
        i. Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației ***** în sumă de 1312890 lei (Vol.admin. II, f.d.admin. 37-45) și
        ii. Deciziei ***** în sumă de 1507659 lei (Vol.admin. II, f.d.admin. 46-50).
    c. Majorările de întârziere aferente în sumă de 248994,63 lei calculate ulterior în Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat.
51. Anterior, reclamantul a contestat Deciziile asupra cazului de încălcare a legislației ***** și Deciziei *****. Totuși, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr. 3-3367/2024 s-a respins cererea de repunere în termen a acțiunii și s-a declarat

inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, înaintată de către SRL „Hollman Construct” împotriva Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 153-157).

52. Potrivit art. 140 din Codul administrativ, un act administrativ individual obține puterea lucrului decis atunci când nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă. Dacă un act administrativ individual are mai mulți destinatari sau mai multe persoane sînt afectate de acesta, puterea lucrului decis poate surveni în momente diferite pentru fiecare din aceste persoane.

53. În acest sens, Deciziile asupra cazului de încălcare a legislației ***** și ***** nu mai pot fi readuse în discuție și cuantumul obligației fiscale determinate prin acestea beneficiază de puterea lucrului judecat.

54. Referitor la cuantumul majorării de întârziere, instanța de judecată reține că prevederile Codului fiscal conțin instrumente de modificare a cuantumului acestora. Spre exemplu, potrivit art. 228 alin. (5) din Codul fiscal, La cererea contribuabililor, în cazul prezentării documentelor confirmative, organele cu atribuţii de administrare fiscală nu vor aplica (nu vor calcula) majorări de întîrziere (penalităţi): a) contribuabililor care au depus documentele pentru transferul, de pe un cont pe altul, al sumelor plătite în cadrul unui buget – pentru perioada de la data achitării şi pînă la data transferului efectiv, în limitele sumei achitate; a1) contribuabililor care au depus documentele pentru transferul sumelor plătite din contul unui buget (bugetul de stat, bugetul local, bugetul asigurărilor sociale de stat şi fondurile obligatorii de asistenţă medicală) la contul altui buget (bugetul de stat, bugetul local, bugetul asigurărilor sociale de stat şi fondurile obligatorii de asistenţă medicală) – pentru perioada de la data intrării documentelor la organul respectiv şi pînă la data transferului efectiv; a2) contribuabililor care au depus cerere pentru compensarea datoriilor faţă de buget din contul restituirii T.V.A. sau accizelor – pentru perioada de la data depunerii cererii privind stingerea obligației fiscale prin compensare și/sau restituirea mijloacelor bănești şi pînă la data transferului efectiv; b) contribuabililor care efectuează cheltuieli compensate de la buget prin finanţare directă ori care furnizează mărfuri, execută lucrări şi/sau prestează servicii instituţiilor finanţate de la buget, în limitele alocaţiilor aprobate pentru aceste scopuri, – pe perioada existenței datoriei faţă de contribuabil la obligaţiile fiscale care nu vor depăși cuantumul acestei datorii.

55. La materialele dosarului nu există vre-o probă că reclamantul SRL „Hollman Construct” a solicitat Serviciului Fiscal de Stat modificarea cuantumului majorării de întârziere.

56. Prin urmare, punerea în discuție în fața instanței judecătorești a modalității de determinare a obligației fiscale nu este posibilă în cazul contestării doar a Hotărârii privind executarea silită a obligației fiscale. Prin urmare, nu este posibilă satisfacerea pretenției Reclamantului de anulare a sintagmei "la momentul ridicării, suma restanței SRL "HOLLMAN CONSTRUCT" constituie 3143672,35 lei" din actul seria ***** de

ridicare a mijloacelor băneşti în numerar ale contribuabilului SRL "HOLLMAN CONSTRUCT".

57. Referitor la critica reclamantului asupra faptului că Hotărârea seria ***** ar fi semnată de o persoană neîmputernicită, instanța de judecată o consideră neîntemeiată, reieșind din următoarele considerațiuni.

58. Potrivit art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în drept să aplice una sau mai multe modalităţi de executare silită a obligaţiei fiscale. Executarea silită a obligaţiei fiscale în modul prevăzut la art.194 alin.(1) lit. b), c) şi d) se face în temeiul unei hotărîri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu din data emiterii hotărârii privind executarea silită a obligației fiscale.

59. În cauză, Hotărârea ***** privind executarea silită a obligației fiscale a fost semnată de către Alexandru Prohnițchi în calitate de șef al DRC nr. 6 din cadrul DGRC al Serviciului Fiscal de Stat.

60. Potrivit pct. 21.7 din Ordinul nr. 438 din 23 noiembrie 2022 (Vol.admin I, f.d.admin. 4-15), Se deleagă șefilor Direcțiilor 1-7 din cadrul Direcției generale recuperare creanțe semnarea Hotărârii cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului – cu excepția contribuabililor Direcției deservire contribuabili mari, conform anexei nr. 1 din Ordinul IFPS nr. 143 din 13.09.2002 despre aprobarea formularelor de executare silită a obligației fiscale.

61. Articolul 132^3 alin. (12) din Codul fiscal prevede că, directorul reprezintă Serviciul Fiscal de Stat în relația cu terţii sau acordă împuterniciri altor angajați ai Serviciului de a reprezenta Serviciul Fiscal de Stat.

62. Iar conform alin. (14) din acelaşi articol, prin ordin al directorului Serviciului Fiscal de Stat, unele atribuţii pot fi delegate conducerii subdiviziunilor Serviciului Fiscal de Stat. Limitele şi condiţiile delegării se precizează prin actul de delegare.

63. În acest context, instanța de judecată reține că delegarea este actul prin care se transferă de la o persoana la alta noi sarcini sau roluri şi autoritate asupra acestora. Delegarea de atribuţii reprezintă o deplasare de sarcini, însoţite de autoritatea şi responsabilitatea necesară, de la niveluri ierarhice superioare spre cele inferioare. Se subliniază că instituţia delegării atribuţiilor este perfect legală.

64. În situaţia în care funcţia publică ale cărei atribuţii sunt delegate şi funcţia publică al cărei titular preia parţial atribuţiile delegate se află într-un raport ierarhic de subordonare, funcţionarul public care preia atribuţiile delegate semnează pentru funcţia publică ierarhic superioară.

65. În acest context, este indubitabil că Hotărârea ***** privind executarea silită a obligației fiscale fiind semnată de către Alexandru Prohnițchi în calitate de șef al DRC nr. 6 din cadrul DGRC al Serviciului Fiscal de Stat, a fost semnată de o persoană competentă în acest sens.
66. Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).
67. În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de "Hollman Construct" SRL împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor și a deciziei privind cererea prealabilă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, Gheorghe Stratulat

judecătorul