Dosar nr. 4-252/2023 copie :

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 iunie 2024 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul central,
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Tamara Mereuță,
Grefier – Svetlana Ochișor
Cu participarea:
Agentului constatator – Jăpălău Corneliu
Făptuitoarei – Pavel Alla

a examinat în şedinţă de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către Pavel Alla născută la *****, domiciliată ***** IDNP *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 09 octombrie 2023 în judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit cauza contravențională intentată în privința Allei Pavel în baza art. 78/1 Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 112062 din 03.10.2023, în *****, cet. Pavel Alla l-a agresat fizic și l-a numit cu cuvinte înjurioase pe soțul Pavel Veaceslav la domiciliu.

Astfel, acțiunile Allei Pavel au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 78/1 Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator din 03 octombrie 2024, cauza a fost remisă potrivit art. 395 din Codul contravențional spre examinare Judecătoriei Hîncești.

Agentul constatator din cadrul IP Hîncești, Jăpălău Corneliu în ședința de judecată a declarat, că a fost plîngere de la doamna precum că este agresată de către soț, iar acesta a comunicat că nu a lovit-o, dar s-a apărat și a arătat că a fost zgîrîiat. Ultimul, la fel a scris plîngere. Astfel, le-a dat ambilor îndreptare la medicul legist, iar în consecință a întocmit la ambii proces contravențional în baza art. 78/1 CC. Susține, că și în privința lui Pavel Veaceslav a întocmit proces contravnțional în baza art. 78/1 CC însă nu cunoaște dacă există deja o hotărîre. Domnul a cerut divorțul, iar doamna fiind emoționantă s-a iscat conflict. Dumnealui avea zgîrîieturi, iar dumneaei doar la mîni. Cunoaște familia ca una bună. Susține, că posibil doamna s-a apărat însă s-a bazat pe leziunile ei.

Victima Pavel Veaceslav, fiind citat legal cu aviz de recepție în ședința de judecată nu s-a prezentat, or la materialele cauzei se regăsește avizul semnat de către acesta, fapt ce confirmă că cunoaște despre data, ora și locul ședinței de judecată însă din motive necunoscute instanței nu s-a prezentat.

Astfel, în temeiul art. 455 alin.(3) CC instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa vicitimei.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Pavel Alla în ședința de judecată vina de comiterea faptei incriminate nu a recunoscut și instanței a declarat, că s-a apărat. Soțul a venit și a cerut actele pe fiica cea mică însă nu i le-a dat deoarece

a gîndit că vrea să ia copilul. Acesta i-a solicitat divorțul și a dorit să ia copilul, astfel s-a iscat conflict. Nu putea să aplice careva lovituri soțului deoarece acesta este cu mult mai mare ca ea. Concretizează, că în privința lui Pavel Veaceslav deja este o hotărîre pe faptul dat, fiindu-i aplicată o sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocații Nichifor Eugeniu și Dubceac Radu fiind citați legal în ședin ța de judecată nu s-au prezentat, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Examinând materialul contravenţional şi probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicapile cazului, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, în cadrul cercetării

judecătoreşti, instanţa a stabilit că :

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 112062 din 03.10.2023 întocmit pe numele Allei Pavel , în urma examinării cauzei copntravenționale , agentul constatator a constatat, că în *****, cet. Pavel Alla l-a agresat fizic și l-a numit cu cuvinte înjurioase pe soțul Pavel Veaceslav la domiciliu.

În temeiul celor constatate, acțiunile Allei Pavel au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 78/1 Cod contravențional.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești, reieșind din declarațiile atît a agentului constatator, cît și a făptuitoarei care au comunicat că pe acceiași faptă și la acceiași dată a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78/1 CC și în privința presupusei victime – Pavel Veaceslav, proces ce a fost examinat cu pronunțarea hotărîrii în sensul dat.

Drept urmare, instanţa ajunge la concluzia, că din materialele accumulate și explicațiile participanților la proces rezultă incontestabil că presupusa parte vătămată Pavel Veaceslav a fost sancționat pe conflictul dat, respectiv în conflictul dat nu pot fi două persoane vinovete.

Deci, în speță a fost comisă o singură faptă prejudiciabilă pentru care a fost sancţionat presupusa parte vătămată Pavel Veaceslav. Or, avînd în vedere identitatea faptelor reținute de către agentul constatator în procesele verbale și existența unei decizii definitive pentru acceiași faptă, care este dedusă judecății în cadrul prezentului proces contravențional, instanța va înceta procesul.

Astfel, în art.2 din CC este indicat, că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Or, potrivit prevederilor art.5 în coraborare cu prevederile art.380 alin.(l) CC, „Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise. Legea contravenţională nu urmăreşte lezarea demnităţii omului. Nimeni nu poate fi urmărit sau sancţionat de mai multe ori pentru aceeaşi faptă".

Dispoziţia art.4 §1 din Prot.7 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din 04.11.1950, garantează persoanei dreptul de a nu fi pedepsit de două ori. Or, principiul ***non bis in idem,*** reprezintă o garanţie procesuală în materie contravenţională, care stabileşte interdicţia de urmărire şi pedepsire a persoanei pentru fapta pentru care anterior a fost sancţionată. Esenţa principiului porneşte de la ideea potrivit căreia fiecare contravenţie poate genera în sine doar o singură posibilitate de pedepsire.

Potrivit principiului caracterului personal al răspunderii contravenţionale din art.8 alin.(1) CC, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art.10 CC, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Din art.14 alin.(2) CC se constată, că contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor

urmări.

Reieșind din prevederile art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional: ” Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate”.

Astfel, instanța apreciază că aceste aspecte sunt de natură să conducă la naşterea unor dubii cu privire la temeinicia deciziei agentului constatator , dubiu care nu poate profita decât contravenientului.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit.d) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă: pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 Cod contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

În aceste circumstanțe, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.10.2023 întocmit în privința Allei Pavel în baza art. 78/1 CC, din motivul că pentru aceeași faptă și privitor la aceeași persoană există o decizie definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 395, 441, 448 alin. (1), 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional nr. MAI06 112062 din 03.10.2023 întocmit în privința Allei Pavel în baza art. 78/1 CC , din motivul că pentru aceeași faptă și privitor la aceeași persoană există o decizie definitivă.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător / semnat / Tamara Mereuță

Copia corespunde originalului : judecător T.Mereuță