Dosarul nr. 4r-2188/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22166858-02-4r-12062023 Judecător: Sergiu Stratan

D E C I Z I E

13 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Mariana Barașianț în interesele contravenientei Moțar Olga declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5410/2022 din 16 mai 2023,

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

1. Pe data 19 octombrie 2022, Moțar Olga, prin intermediul avocatului Barașianț Mariana, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PVV nr.13 din 07.07.2022 şi a Hotărârii nr.1/2 din 24.08.2022, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.181 Codul contravenţional.

2. În susţinerea contestaţiei a fost menţionat că, la data de 06.10.2022 dna Olga Moțar a recepționat Hotărârea Comisiei Administrative Vadul lui Vodă Nr. 1/2 din 24.08.2022, din care a aflat că a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod Contravențional cu stabilirea sancțiunii sub forma de amendă în mărime de 90 u.c., echivalent a 4500 lei. A considerat că, Hotărârea emisă este ilegală atât pe fond, cât și a fost adoptată cu încălcarea procedurii stabilite. Din Hotărârea contestată nu rezultă nici numărul membrilor prezenți și nici votul fiecărui membru, iar având în vedere faptul că dna Olga Moțar nu a fost citată corespunzător în ședința comisiei, nu poate să cunoască dacă într-adevăr a existat cvorumul necesar pentru adoptarea hotărârii contestate. La fel, analizând Hotărârea constată că, circumstanțele de fapt a presupusei fapte contravenționale nu sunt expuse și nu este clar din care considerente se indică că dna Olga Moțar gestionează activitatea unei baze de odihnă, or din procură nu rezultă acest fapt. Un alt moment important, a indicat că, dna Olga Moțar nu a fost citată corespunzător în ședința Comisiei administrative, or telefonogramă cu invitația de a fi prezentă în ședința peste 30 de

minute nu poate fi considerată citarea corespunzătoare, este contrar prevederilor legale și a avut ca scop, în opinia apărării, de a limita dreptul dnei Olga Moțar să-și expună poziția în fața Comisiei Administrative. Or, dna Olga Moțar locuiește în or. Chișinău și fizic nu reușește să ajungă în or. Vadul lui Vodă în 30 de minute. De asemenea, Hotărârea contestată nu este semnată de președintele organului colegial, așa cum prevede art. 4471 din Codul contravențional. Pe lângă descrierea stării de fapt, agentul constatator trebuie sa facă încadrarea în drept a stării de fapt expuse. Corectitudinea încadrării juridice este necesară pentru ca agentul constatator să indice și articolul, alineatul sau litera corespunzătoare a textului legal care sancționează contravenția. Din hotărârea contestată nu rezultă norma materială, încălcarea căreia se impută dnei Olga Moțar. În realitate, dna Olga Moțar consideră că motivul de bază pentru sancționarea sa constituie faptul că, în bunuri imobile aflate pe adresa str. Stejarilor 22, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău de către proprietar a fost permisă aflarea temporară a refugiaților din Ucraina de origine romă (care au beneficiat gratuit de posibilitatea de a locui în acest imobil) și anume acest fapt a nemulțumit reprezentanții primăriei Vadul lui Vodă, ceea ce a fost invocat verbal în unele discuții. Totodată, a fost notat că, odată ce dna Olga Moțar a recepționat Hotărârea contestată la data de 06.10.2022, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost adus la cunoștința ei nici până la data acestei contestației, contestația este depusă în termen.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 mai 2023, s-a respins contestația depusă de către Moțar Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PVV nr.13 din 07.07.2022 şi a Hotărârii nr.1/2 din 24.08.2022, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Mariana Barașianț în interesele contravenientei Moțar Olga prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.05.2023 cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să se constate nevinovăția d-nei Olga Moțar în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional; constatarea nulității hotărârii emise de Comisia Administrativă Vadul lui Vodă și procesul verbal cu privire la contravenție nr. 13 din 07.07.2022.

5. În susținerea recursului se invocă că, în cadrul examinării cauzei contravenționale nu au fost apreciate corespunzător argumentele recurentului și anume: Hotărârea Comisiei administrative contestată este ilegală atât pe fond, cât și a fost adoptată cu încălcarea procedurii stabilite. Art. 398 Cod contravențional prevede :…(2) Ședința comisiei administrative este deliberativă dacă la ea este prezentă simpla majoritate a membrilor ei. (3) Deciziie comisiei administrative se adoptă cu majoritatea simplă de voturi ale membrilor comisiei prezenți la ședință. Din hotărârea contestată nu rezultă nici numărul membrilor prezenți și nici votul fiecărui membru. Chiar dacă în cadrul examinării cauzei a fost prezentat procesul verbal al ședinței Comisiei Administrative, faptul întrunirii cvorumului urma să fie inclus și specificat

anume în Hotărârea contestată. Menționează și faptul că Olga Moțar nu a fost citată corespunzător în ședința comisiei, fiind lipsită de posibilitatea de a-și expune poziția de apărare, de a prezenta probe. Constată că, circumstanțele de fapt a presupusei fapte contravenționale nu sunt expuse și nu este clar din care connsiderente se indică că Moțar Olga gestionează activitatea unei baze de odihnă, or din procură nu rezultă acest fapt. Reiterează că, la materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma că imobilul în cauză reprezintă o bază de odihnă sau o afacere, gestionată de Olga Mazur, astfel de informații nu se conțin nici în Registrul bunurilor imobile și nici în Registrul persoanelor juridice. Un alt moment important este că Olga Mazur nu a fost citată corespunzător în ședința Comisiei administrative, or telefonogramă cu invitația de a fi prezentă în ședință peste 30 minute nu poate fi considerată citarea corespunzătoare, este contrar prevederilor art. 236 CPP și a avut ca scop, în opinia apărării, de a limita drteptul Olgăi Moțar să-și expună poziția în fața Comisiei Administrative, or Olga Moțar locuiește în or. Chișinău și fizic nu reușește să ajungă în or. Vadul lui Vodă în 30 de minute. Invocă că din Hotărârea Comisiei administrative nu rezultă norma materială încălcarea căreia se impută d-nei Olga Moțar. Consideră că în speță urmează a fi constatată nevinovăția d-nei Olga Moțar, precum și constatată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetat procesul contravențional.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spețа deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

8. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei

privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

10. Instanța de recurs reține că, la data de 07.07.2022, ora 09:30, la b/o „Mesteacăn" în or.Vadul lui Vodă, Moțar Olga, a admis depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor, ignorând prevederile Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în or. Vadul lui Vodă, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 181 alin.(1) din Codul contravențional. Astfel, pentru faptele enunţate, Moțar Olga a fost recunoscută vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 alin. (1) Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub forma de amendă în mărime de 90 u.c., echivalent a 4500 lei.

11. Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

12. În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

13. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

14. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

15. În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul

contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.
16. Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.
17. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.
18. Astfel, Colegiul Penal reține că în susţinerea învinuirii aduse Olgăi Moțar, agentul constatator a administrat în calitate de probatoriu următoarele înscrisuri: Act de constatare la fața locului din 07.07.2022; Tabel fotografic, anexă la actul de constatare din 07.07.2022; Demersul ÎM „Spații Verzi – Vadul lui Vodă”; Contract de arendă funciară nr.02/1_2 din 26.01.2017; Procură din 29.04.2021; Contract de închiriere a imobilului din 21.04.2021; Declarația dnei Moțar Olga din 13.06.2022; Înștiințarea Cancelariei de Stat a RM, Oficiul Teritorial Chișinău din 11.05.2022; Proces-verbal al Comisiei Administrative din 16.10.2020, or.Vadul lui Vodă; Hotărârea nr.1/2 din 24.08.2022., precum și alte acte ale dosarului contravențional, care confirmă elocvent vinovăția lui Olga Moțar de comiterea contravenției prevăzută la art. 181 alin. (1) Cod Contravențional. În acest context, Colegiul constată în acțiunile Olgîi Moțar se sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzută de art. 181 alin. (1) Cod Contravențional, vinovăția acesteia fiind dovedită integral.
19. Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că agentul constatator a acumulat probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată acesta a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate Olgăi

Moțar. De asemenea, Colegiul analizând procesul verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

20. Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

21. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

22. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

23. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de avocatul Mariana Barașianț în interesele contravenientei Olga Moțar împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 mai 2023, este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

24. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Mariana Barașianț în interesele contravenientei Olga Moțar declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 mai 2023 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Igor Chiroșca