Dosarul nr.4r-806/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25135889-02-4r-11022026 Judecător: Elena Ungureanu

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Denis Băbălău
Judecătorii: Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Ermurache Varonica împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2025, în cauza contravențională în privința lui Cebotari Cristian, învinuit în baza art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La 22.09.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu caracter Personal al RM, a înaintat materialul contravențional către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională și aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Cebotari Cristian pentru comiterea contravenției prevăzute la art.74[1] alin. (1) Cod Contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/146/25-91 din 18.09.2025, la data de 12.05.2025, CNPDCP a recepționat plângerea cet.Spînu Tatiana, fiind înregistrată cu nr.S-2098/25, prin care a solicitat verificarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul camerei de supraveghere video montată de către cet.Cebotari Cristian pe fațada blocului locativ din*****. În cadrul procedurii de control, cet.Cebotari Cristian s-a constatat a fi gestionar al sistemului de supraveghere video compus dintr-un dispozitiv de supraveghere video. Potrivit explicației ultimului sistemul de supraveghere video a fost instalat în scopul protejării proprietății private și bunurilor ce-i aparțin, în special a automobilului ce-i aparține. Astfel, se reține faptul că cet.Cebotari Cristian, constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, a stabilit în mod individual scopul - fiind unul determinat ce constă în necesitatea personală de a-și proteja proprietatea privată și bunurilor ce-i aparțin și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal- efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video, care este unul funcțional, conectat la un sistem informatic activ, întrucât sistemul permite efectuarea unor operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal(imaginea), ținând sub observație viața privată a locatarilor blocului locativ, fără

consimțământul acestora. Ținând cont de cele expuse supra, agentul constatator a constatat că, de către Cebotari Cristian se efectuează prelucrarea datelor cu caracter personal – imaginea, fapt contrar prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) și lit.c), art.5 alin.(1) ale Legii nr.133 privind protecția datelor cu caracter personal.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2025, s-a încetat procesul contravențional de învinuire a lui Cebotari Cristian în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Ermurache Varonica, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat:

- Recurentul susține că instanța de fond a încetat greșit cauza contravențională în privința lui Cebotari Cristian, pe motiv că nu ar fi fost dovedită prelucrarea datelor cu caracter personal. În opinia recurentului, la dosar existau suficiente probe care confirmau că sistemul de supraveghere video instalat de Cebotari Cristian capta nu doar proprietatea sa privată, ci și spațiul comun al blocului, inclusiv zone folosite de alți locatari.

- Se invocă faptul că instanța a interpretat greșit noțiunea de „date cu caracter personal”, deoarece imaginile video ale persoanelor care trec prin spațiul comun al condominiului reprezintă date personale, iar monitorizarea lor prin cameră video constituie prelucrare a acestor date.

- Un alt motiv central este că instanța a apreciat eronat că supravegherea video ar fi fost justificată prin necesitatea protejării bunurilor făptuitorului. Recurentul arată că o asemenea justificare nu poate acoperi filmarea spațiilor comune, fără temei legal, fără acordul persoanelor vizate și fără respectarea regulilor privind condominiul.

- Recurentul mai susține că instanța a dat o valoare exagerată declarațiilor făptuitorului și a ignorat probele administrate, inclusiv procesul-verbal de examinare, planșa fotografică, declarațiile victimei și ale martorului, precum și raportul agentului constatator.

- De asemenea, se invocă faptul că procesul-verbal contravențional a fost întocmit legal, se bucură de prezumția de legalitate și veridicitate, iar Cebotari Cristian nu a răsturnat această prezumție prin probe contrare.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe*, însă la materialele dosarului până examinarea recursului participanții la proces nu au depus referințe asupra recursului.*

7. ***Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:***

8. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

9. Conform art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

11. În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

14. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

15. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului

de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

16. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

17. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.

18. Potrivit art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

19. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

20. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

21. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 2) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

22. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter

civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

23. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

24. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional). La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

25. Din materialele dosarului, Colegiul Penal constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/146/25-91 din 18.09.2025, la data de 12.05.2025, CNPDCP a recepționat plângerea cet.Spînu Tatiana, fiind înregistrată cu nr.S-2098/25, prin care a solicitat verificarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul camerei de supraveghere video montată de către cet.Cebotari Cristian pe fațada blocului locativ din *****. În cadrul procedurii de control, cet. Cebotari Cristian s-a constatat a fi gestionar al sistemului de supraveghere video compus dintr-un dispozitiv de supraveghere video.

26. La 22.09.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu caracter Personal al RM, a înaintat materialul contravențional către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională și aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Cebotari Cristian pentru comiterea contravenției prevăzute la art.74[1] alin. (1) Cod Contravențional.

27. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2025, s-a încetat procesul contravențional de învinuire a lui Cebotari Cristian în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

28. Colegiul penal atestă că instanța de fond a constatat, pe de o parte, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, reținând expres că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute de art. 443 Cod contravențional și că descrierea faptei este una detaliată, fiind indicate toate circumstanțele relevante ale pretinsei contravenții. Cu toate acestea, ulterior, fără o analiză efectivă a întregului probatoriu administrat de agentul constatator, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția persoanei nu a fost demonstrată și că lipsește însuși faptul contravenției. O asemenea concluzie nu este susținută printr-o evaluare concretă și individualizată a fiecărei probe aflate la dosar.

29. În particular, instanța de fond a enumerat în cuprinsul hotărârii un volum considerabil de materiale administrate în procedura contravențională, inclusiv declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, declarațiile victimei și ale martorului, procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică anexată, procesul-verbal de examinare a capturilor de ecran remise de făptuitor, raportul ofițerului de sector, decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și raportul de monitorizare a executării acesteia. Cu toate acestea, după enumerarea lor, instanța nu a procedat la examinarea conținutului fiecărei probe și nu a explicat de ce acestea nu confirmă sau nu infirmă elementele constitutive ale contravenției imputate.

30. Or, din materialele cauzei rezultă că existau date referitoare la amplasarea camerei de supraveghere pe fațada blocului locativ, la unghiul de captare al acesteia, la posibilitatea tehnică de rotație a dispozitivului, la filmarea spațiilor comune ale condominiului și la lipsa acordului altor locatari. Aceste circumstanțe au fost consemnate în declarațiile victimei și ale martorului, în procesul-verbal de cercetare la fața locului și în actele întocmite de autoritatea specializată. Totuși, instanța nu a explicat de ce aceste probe nu prezintă relevanță pentru stabilirea existenței sau inexistenței prelucrării datelor cu caracter personal și nu a efectuat o apreciere coroborată a acestora.

31. Colegiul reține că obligația instanței nu se limitează la simpla enumerare a probelor existente la dosar. O hotărâre judecătorească este considerată motivată numai atunci când instanța expune argumentele pentru care acordă credibilitate anumitor probe și înlătură alte mijloace de probă, explicând raportul dintre situația de fapt reținută și concluzia juridică adoptată. În cauza de față, instanța a ajuns la concluzia că imaginile video nu constituie date cu caracter personal și că nu a fost demonstrată depășirea limitelor de captare a imaginii, însă această concluzie nu este precedată de o analiză a procesului-verbal de examinare, a capturilor de ecran, a planșelor fotografice și a celorlalte înscrisuri care vizau tocmai aceste aspecte.

32. Mai mult, instanța a reținut că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente, deși la dosar se regăsesc multiple mijloace de probă prevăzute de art. 425 Cod contravențional. În asemenea circumstanțe, simpla afirmare a insuficienței probelor, fără examinarea conținutului lor și fără indicarea motivelor pentru care acestea sunt considerate neconcludente ori nepertinente, nu poate fi considerată o motivare corespunzătoare a soluției adoptate.

33. Instanța de recurs constată că deficiențele menționate nu pot fi înlăturate în cadrul procedurii de recurs, întrucât acestea vizează însăși cercetarea și aprecierea probelor administrate în cauză. Examinarea efectivă a tuturor materialelor, stabilirea circumstanțelor de fapt relevante și aprecierea acestora prin prisma normelor incidente constituie atribuția instanței care judecă fondul cauzei.

34. În consecință, Colegiul apreciază că hotărârea contestată a fost pronunțată cu încălcarea cerințelor privind motivarea actului de justiție și fără o analiză completă a probatoriului administrat în raport cu fapta contravențională imputată. Din acest motiv, soluția de încetare a procesului contravențional nu poate fi considerată legală și întemeiată.

35. Prin urmare, recursul urmează a fi admis, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 24 decembrie 2025 urmează a fi casată integral, cu remiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe în alt complet de judecată. La rejudecare, instanța va examina în mod complet și obiectiv toate probele administrate, va aprecia fiecare mijloc de probă atât separat, cât și în coroborare cu celelalte materiale ale dosarului și va expune o motivare clară și suficientă cu privire la existența sau inexistența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional.

36. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

37. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

38. Colegiul penal consideră necesitatea admiterii recursului, cu casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

39. În conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Admite recursul agentului constatator din cadrul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Ermurache Varonica, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2025, în cauza contravențională în privința lui Cebotari Cristian, învinuit în baza art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de fond, într-un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată,
Judecătorul **Denis Băbălău**

Judecătorul **Elisaveta Buzu**

Judecătorul **Vladislav Schibin**