Dosarul nr. 4-1055/2025
4-25064398-12-4-08052025

**H O T Ă R Â R E**
pe cauză contravenţională

27 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
grefier Dorin Ialovoi
cu participarea:
avocatului victimei Tatiana Agachi
în prezența:
victimei *****
făptuitorului *****
în lipsa agentului constatator Mihaela Gîrlea din cadrul IP Buiucani a DP mun. Chișinău și a avocatului făptuitorului Arcadie Farniev

examinând în ședință publică cauza contravenţională în privinţa lui

*****, născut la *****, cu domiciliul în r-ul Taraclia, s. *****, *****, *****, IDNP: *****

- învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

**a c o n s t a t a t :**

*****, la data de 28.04.2025, ora 19:16, aflându-se în mun. Chișinău, str. Vasile Coroban, 22/1, a împiedicat exercitarea dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa.

Astfel, acțiunile cet. ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 64 alin. (2) Cod contravenţional.

În ședința de judecată agentul constatator Mihaela Gîrlea, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la

proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Avocatul victimei - Tatiana Agachi a solicitat să fie recunoscut vinovat ***** de comiterea faptei imputate cu sancționarea acestuia.

Victima ***** a susținut poziția apărătorului său. A menționat că, au divorțat în anul 2022, iar graficul de întrevede a fost stabilit în luna mai. Și-a văzut copiii doar o singură dată.

Făptuitorul ***** a solicitat anularea procesului-verbal întocmit.

Avocatul făptuitorului - Arcadie Farniev, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa avocatului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

***Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet. ***** în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința acestuia în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, din următoarele considerente.***

La caz, instanța a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 846715 din 29.04.2025, întocmit de agentul constatator Mihaela Gîrlea din cadrul IP Buiucani a DP mun. Chișinău, s-a stabilit că, cet. *****, la data de 28.04.2025, ora 19:16, aflându-se în mun. Chișinău, str. Vasile Coroban, 22/1, a împiedicat exercitarea dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa.

Astfel, acțiunile cet. ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 64 alin. (2) Cod contravenţional.

În susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentat: cererea din 28.04.2025; procesul-verbal privind actele de constatare din 28.04.2025.

Astfel, reieșind din cererea adresată de către cet. ***** se atestă că, cet. ***** nu i-a permis să-și vadă copiii la data de 28.04.2025.

Instanța reiterează că, pretinsa victimă nu a fost audiată fiind preîntâmpinată de denunț și declarații false, fapt pentru care apreciază critic cererea înaintată, or în susținerea acesteia nu au fost acumulate și prezentate careva probe.

Pe de altă parte, prin procesul-verbal privind actele de constatare din 28.04.2025, cet. ***** a declarat că, nu a împiedicat pretinsa victimă de a vedea și a comunica cu copiii săi.

Totodată, instanța atestă că, declarațiile făptuitorului, expuse în procesul-verbal privind actele de constatare din 28.04.2025, nu au fost combătute prin careva probe pertinente și concludente.

Mai mult, deși se reține că, la situația dată au fost prezente și alte persoane, cum ar fi mama făptuitorului, precum și însăși copiii vizați, nici unul dintre aceștia nu a fost audiat pe marginea circumstanțelor expuse în cererea din 28.04.2025.

Conform art. 64 alin. (2) Cod contravențional, ”(2) Încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore”.

Instanța reiterează că, la data de 28.04.2025 nu exista nici o deciziei a autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, fapt recunoscut inclusiv de către victimă în ședința de judecată.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei*”.

Conform art. 425 Cod contravențional, ”(1) *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

(2) *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*”.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri în scopul verificării versiunii prezentate de către pretinsa victimă, bazându-și poziția în exclusivitate pe circumstanțele invocate de către aceasta și neglijând în totalitate declarațiile făptuitorului.

Este de menționat că, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale

procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reiterează că, deși cet. ***** i s-a imputat faptul încălcării graficului de întrevederi stabilit prin decizia privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copiii, care de altfel nici nu exista la etapa dată, în sensul dat nu au fost prezentate nici careva probe pertinente și concludente, or agentul constatator nu a întreprins careva măsuri în vederea verificării versiunii victimei.

Drept urmare, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins măsurile necesare pentru a acumula, în mod legal, și a prezenta probe, întru elucidarea circumstanțelor cazului și în susținerea învinuirii aduse.

Mai mult, instanța de judecată menționează că, învinuirea adusă făptuitorului de comiterea contravenției imputate, nu poate fi bazată unilateral pe plângerea cet. *****, fără ca circumstanțele invocate să fie verificate și confirmate prin alte probe relevante speței.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată reiterează că, în susținerea învinuirii aduse făptuitorului, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe, ce ar fi confirmat comiterea de către ***** a contravenției imputate.

În astfel de circumstanţe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui ***** în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

**Hotărăşte:**

Procesul contravențional, pornit în privința lui ***** în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, se încetează pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Denis Guzun