Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Galușceac Eduard
Dosarul nr. 2r-249/25 (2-24148205-02-2r-06022025)

D E C I Z I E

7 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Panov Ana
Judecătorii Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele Liudmilei Burguji,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2024, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Burguji Liudmila împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, cu privire la restituirea mijloacelor bănești ridicate în urma percheziției,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 19 decembrie 2024, Burguji Liudmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, cu privire la restituirea sumei de 18 400 euro, ridicare de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale în urma percheziției efectuate la 1 februarie 2024, în cauza penală nr. 2023590197.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2024, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Burguji Liudmila împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, cu privire la restituirea mijloacelor bănești ridicate în urma percheziției.

Solicitarea recurentei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Leșan Nicolae în interesele Liudmilei

Burguji a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Argumentele recurentei:

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Leșan Nicolae în interesele Liudmilei Burguji a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond.

Relevă că Burguji Ludmila a fost scoasă de sub urmărire penală în cauza penală nr. 2023590197, pe motiv că în acțiunile acesteia nu există elemente ale infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (6) Cod penal. Totodată, partea vătămată a demonstrat prin actele încheiate cu Burguji Ludmila - apartenența mijloacelor financiare, părțile contractante au încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu bună-voință, iar toate tranzacțiile încheiate între aceștia manifestă veridicitatea și autenticitatea acestora.

Indică că în rezultatul scoaterii de sub urmărire penală în privința Burguji Ludmila, bunurilor ridicate în timpul percheziției, le-a dispărut calitatea de „corp delict", și nu mai pot fi aplicate prevederile art. 159 alin. (6) Cod de procedură penală.

Indică că au fost depuse autorității pârâte/intimate - numeroase cereri de a restitui mijloacele financiare, după ce a fost scoasă persoana de sub urmărire penală, însă ignoră să le aducă la cunoștință temeiurile prin care refuză să restituie banii.

Remarcă că Burguji Ludmila, nu mai este vizată în cauza penală,inclusiv mijloacele financiare în mărime de 18 400 euro, nu mai reprezintă un corp delict.

La fel, notează că acțiunea civilă depusă în condițiile art. 493 Cod civil, atestă anume astfel de situații.

Comunică că autoritatea intimată de materie penală a refuzat neîntemeiat restituirea mijloacelor financiare, fapt pentru care acționează prin prisma justiției civile.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu a fost depusă referință asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 27 decembrie 2024, iar la actele cauzei lipsește dovada recepției încheierii recurate. Totodată, reprezentantul recurentului a indicat în cererea de recurs că a recepționat

încheierea instanței de fond, la 14 ianuarie 2025. Cererea de recurs a fost depusă prin intermediul poștei electronice la 16 ianuarie 2025 (f. d. 29-33).

Astfel, recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele Liudmilei Burguji, împotriva încheierii Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În accepțiunea art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă.

Conform prevederilor art. 159 alin. (6) din Codul de procedură penală, corpurile delicte şi alte obiecte ridicate se păstrează până ce soarta lor nu va fi soluţionată prin hotărâre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanţei. În cazurile prevăzute de prezentul cod, chestiunile privind corpurile delicte pot fi soluţionate până la terminarea procesului penal.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.

Din materialele cauzei rezultă că, la 19 decembrie 2024, Burguji Liudmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, cu privire la restituirea sumei de 18 400 euro, ridicate de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale în urma percheziției efectuate la 1 februarie 2024, în cauza penală nr. 2023590197.

Instanța de recurs relevă că, reclamanta/recurentă pretinde restituirea sumei, ridicate de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale în urma percheziției efectuate la 1 februarie 2024, în cauza penală nr. 2023590197.

Prin urmare, prima instanță corect a punctat că potrivit art. 159 Cod de procedură penală soluționarea acesteia a fost atribuită în competența judecătorilor specializați în materie penală, în cadrul cauzei nr. 2023590197.

La caz nu pot fi reținute alegațiile recurentei precum că Burguji Ludmila, nu mai este vizată în cauza penală, inclusiv mijloacele financiare în mărime de 18 400 euro, nu mai reprezintă un corp delict. Or, scoaterea de sub urmărire penală nu împiedică Burguji Ludmila să formuleze cereri în instanța compententă în materie penală cu solicitarea de a restitui suma ridicată în rezultatul efectuării percheziției.

Colegiul reține jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Urechean și Pavlicenco v. Republica Moldova (cererile nr. 27756/05 și 41219/07), hotărârea din 02 decembrie 2014, în care Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal garantat de articolul 6 § 1 al Convenției nu este absolut, dar poate avea anumite limite; acestea sunt permise din momentul în care dreptul de acces, prin însăși natura sa, necesită o reglementare din partea statului. În acest sens, statele contractante se bucură de o anumită marjă de apreciere. Urmează să se asigure că limitele aplicate nu restrîng sau reduc accesul la un tribunal a unei persoane într-un așa mod sau măsură încît să afecteze esența dreptului în sine. Mai mult decît atît, o limitare nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1 în cazul în care nu urmărește un scop legitim și dacă nu există un raport de proporționalitate rezonabil între mijloacele utilizate și scopul urmărit să fie atins.

În finalitatea celor expuse, Colegiul judiciar punctează că recurenta/reclamantă este în drept să-și revendice dreptul pretins încălcat în instanța competentă.

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele Liudmilei Burguji urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2024.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele

Liudmilei Burguji.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Burguji Liudmila împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, cu privire la restituirea mijloacelor bănești ridicate în urma percheziției.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia