Dosarul nr. 2c-478/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 august 2024 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central - Botanica), Vitalie Stratan, specializat în materie civilă în examinarea cauzelor civile și comerciale, judecând în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Pază „MS SECURITY” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL” cu privire la încasarea sumelor cu titlu de datorie, penalitate și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data de 15.02.2024, avocatul Caliga Mariana a depus în interesele Organizației de Pază „MS SECURITY” Societate cu Răspundere Limitată în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL” cu privire la încasarea sumelor cu titlu de datorie, penalitate și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, la data de 28 martie 2018, între ”PLASTICS-MOL” SRL în calitate de beneficiar și ”MS SECURITY” SRL în calitate de prestator, a fost încheiat contractul nr. 33, în baza căruia ”MS SECURITY” SRL i-a prestat beneficiarului servicii de pază a teritoriului și a bunurilor aflate pe respectivul teritoriu.

Evidențiază că, în legătură cu expirarea contractului nr. 33 din 28 martie 2018, părțile au încheiat un nou contract ce prelungește relații de colaborare, și anume contractul nr. 305 din 27 decembrie 2022 pentru prestarea aceluiași spectru de servicii - servicii de pază a teritoriului și a bunurilor aflate pe teritoriul amplasat în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 12/2.

Susține că, la data de 27 februarie 2023, părțile contractante au încetat relațiile sale de colaborare în temeiul acordului nr. 305 din inițiativa reclamantului, motivul fiind acumularea unor sume semnificative de restanță la plata de către pârât.

Menționează că, în pofida faptului că, prevederile contractelor încheiate între părți indică expres asupra obligației beneficiarului/pârât să achite prețul serviciilor de pază în termen de 10 zile de la emiterea de către prestator/reclamant a facturii fiscale, ”PLASTICS-MOL” SRL și-a executat obligația de plată față de ”MS SECURITY” SRL doar parțial.

Notează că, la data de 17 martie 2023, părțile au întocmit un act de verificare, semnat atât de către reclamantul ”MS SECURITY” SRL, cât și de pârâtul ”PLASTICS-MOL” SRL, conform căruia restanța de plată a serviciilor la acea etapă constituia suma de 130 000 lei.

Susține că, ulterior lunii martie 2023, pârâtul a mai efectuat câteva plăți în beneficiul reclamantului, iar la ziua de azi, datoria pârâtului ”PLASTICS-MOL” SRL față de reclamantul ”MS SECURITY” SRL constituie 85 000 lei, după cum urmează:

- datoria acumulată pe marginea contractului nr. 33 din 28 martie 2018 este de 44 500 lei;
- datoria acumulată pe marginea contractului nr. 305 din 27 decembrie 2022 este de 40 500 lei.

Precizează că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 30 mai 2023, reclamantul ”MS SECURITY” SRL a formulat către pârâtul ”PLASTICS-MOL” SRL o cerere cu privire la executarea benevolă a obligației de plată pentru serviciile de pază, cerere care a fost recepționată la data de 31 mai 2023, dar nu a avut rezultatul scontat.

Invocă faptul că, ținând cont de faptul neonorării de către pârât a obligațiilor asumate, potrivit prevederilor contractuale și a celor din Codul civil, reclamantul este în drept de a solicita încasarea unei penalități.

Precizează că, în temeiul pct. 4 din contractul nr. 33 din 28 martie 2018, datoria acumulată 44 500 lei, beneficiarul va achita prestatorului penalități în cuantum de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, calculate la valoarea sumei de plată, iar în temeiul pct.3.6 din contractul nr. 305 din 27 decembrie 2022, datoria acumulată 40 500 lei, beneficiarul va achita prestatorului penalități în cuantum de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, calculate la valoarea sumei de plată.

Reiterează că, la data de 30 mai 2023, reclamantul ”MS SECURITY” SRL a formulat către pârâtul ”PLASTICS-MOL” SRL o cerere cu privire la executarea benevolă a obligației de plată pentru serviciile de pază, cerere care a fost recepționată la 31 mai 2023, fiind acordat pentru achitare un termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării cererii. În această ordine de idei, pretenția fiind recepționată la data de 31 mai 2023, acordate fiind 7 zile pentru plată, termenul de calcul începe a curge de la 8 iunie 2023.

Menționează că, pentru perioada 8 iunie 2022 - 27 decembrie 2023, în total 203 zile, penalitatea acumulată pe marginea contractului nr. 33 din 28 martie 2018 constituie suma de 9 033,50 lei (203 zile * 44,5 lei), iar pe marginea contractului nr. 305 din 27 decembrie 2022 constituie suma de 40 266,50 lei (203 zile * 202,5 lei), în total fiind suma de 49300 lei.

În drept acțiunea este întemeiată pe dispozițiile art. 11, art. 774 alin. (1), art. 858 alin. (2), art. 901 alin. (1) și (5), art. 1375 și 1376 din Codul civil, art. 82, 83, 96 alin. (1) și (1^1), precum și art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept evidențiate, solicită încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL” în beneficiul Organizației de Pază „MS SECURITY” Societate cu Răspundere Limitată a sumei de 85000 lei cu titlu de datorie, sumei de 49300 lei cu titlu de penalitate, sumei de 4029 lei cu titlu de taxă de stat și cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central - Botanica) din 23.02.2024, s-a primit pe rolul instanței cererea de chemare în

judecată depusă de Organizația de Pază „MS SECURITY” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL” cu privire la încasarea sumelor cu titlu de datorie în mărime de 85000 lei, penalitate în mărime de 49300 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu judecarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Pentru asigurarea examinării juste și prompte a cauzei, s-a dispus efectuarea următoarelor acțiuni:

1. Se expediază pârâtului copiile acțiunii și înscrisurilor anexate.
2. Se propune pârâtului să prezinte instanței judecătorești referința, precum și copii de pe înscrisurile necesare, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, prezentând copii pentru toți participanții la proces, la Direcția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 162.
3. Se explică pârâtului că, dacă după ce i-au fost comunicate cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, nu va depune referința, soluționarea cererii se va face în baza materialelor anexate la dosar.
4. Se explică participanților la proces că, sunt în drept să ia cunoștință cu materialele dosarului.
5. Se comunică participanților la proces că, toate înscrisurile recepționate de către instanța de judecată, referitor la prezenta cauză, sunt parte componentă a materialelor dosarului.
6. Se informează participanții la proces că, soluționarea prezentei cereri de chemare în judecată va avea loc, unipersonal, în lipsa părților, după expirarea termenelor acordate pentru prezentarea referinței și probelor respective, însă nu mai târziu de 6 luni de la data depunerii cererii.
7. Hotărârea judecătorească adoptată va fi publicată pe pagina web a instanței judecătorești și va fi comunicată participanților la proces.
8. Încheierea separat nu se supune căilor de atac, decât odată cu fondul cauzei.

La data de 06.03.2024, Societatea cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL” a recepționat copia încheierii din 23.02.2024 și actele anexate, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 31).

Astfel, la data de 05.04.2024, avocatul Cazacu Veaceslav a depus în interesele Societății cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL” în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Central) referința la prezenta acțiune, prin care a solicitat admiterea parțială a cererii de chemare în judecată, încasarea sumei de 85 000 lei cu titlu de valoarea serviciilor de pază prestate, iar în rest, celelalte cerințe să fie respinse ca fiind neîntemeiate. În drept referința este întemeiată pe prevederile art. 949 din Codul civil.

Examinând cererea de chemare în judecată în contradictoriu cu poziția pârâtului, studiind probele administrate cu raportarea lor *per ansamblu* prevederilor legale pertinente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea, din următoarele motive.

Instanța de judecată a constatat și din actele cauzei rezultă că, la data de 28 martie 2018, între ”PLASTICS-MOL” SRL în calitate de beneficiar și ”MS SECURITY” SRL în calitate de prestator, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 33, în baza căruia ”MS SECURITY” SRL s-a obligat să-i presteze ”PLASTICS-MOL” SRL servicii de pază a teritoriului și a bunurilor aflate pe teritoriul respectiv, pe un termen de 24 luni, la un tarif de 15 000 lei lunar, iar plata se va face în avans prin ordin bancar, în baza facturii emise de prestator către beneficiar, către data de 10 a lunii (f. d. 14-15).

Totodată, la data de 27 decembrie 2022, între ”PLASTICS-MOL” SRL în calitate de beneficiar și ”MS SECURITY” SRL în calitate de prestator, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 305, în baza căruia ”MS SECURITY” SRL s-a obligat să-i presteze ”PLASTICS-MOL” SRL servicii de pază a teritoriului și a bunurilor aflate pe teritoriul respectiv, pe un termen de 3 luni, la un tarif de 21 000 lei lunar, iar plata se va face conform facturii fiscale în termen de 10 zile de la prezentarea facturii fiscale (f. d. 16-17).

Potrivit acordului de reziliere a contractului de prestări servicii nr. 305 din 27 decembrie 2022, părțile reziliază contractul de prestări servicii nr. 305 din 27 decembrie 2022 începând cu data de 27 februarie 2023. Beneficiarul, prin semnarea acordului de reziliere, declară că nu are pretenții față de serviciile acordate de prestator, fapt confirmat prin semnarea acestui acord (f. d. 18).

Instanța de judecată a constatat că, potrivit actului de verificare pentru perioada 01.01.2023 – 17.03.2023 dintre ”PLASTICS-MOL” SRL și ”MS SECURITY” SRL, semnat de ambele părți, datoria ”PLASTICS-MOL” SRL față de ”MS SECURITY” SRL la sfârșitul perioadei constituie suma de 130 000 lei (f. d. 19).

La data de 30 mai 2023, ”MS SECURITY” SRL a formulat în adresa ”PLASTICS-MOL” SRL o cerere cu privire la executarea benevolă a obligației de plată a sumei de 130 000 lei pentru serviciile de pază în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării cererii, care a fost recepționată de către destinatar la data de 31 mai 2023 (f. d. 21-23).

Totodată, potrivit actului de verificare pentru perioada ianuarie 2022 – decembrie 2023 dintre ”PLASTICS-MOL” SRL și ”MS SECURITY” SRL, datoria ”PLASTICS-MOL” SRL față de ”MS SECURITY” SRL la sfârșitul perioadei constituie suma de 85 000 lei (f. d. 20).

Instanța notează că, prin prisma înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Pază „MS SECURITY” Societate cu Răspundere Limitată cercetate *supra*, instanța a determinat natura juridică și întinderea raporturilor juridice dintre Organizația de Pază „MS SECURITY” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL”, și a constatat că, acestea reprezintă raporturi de prestări servicii.

Conform art. 512 alin. (1), 513 alin. (1) și 514 din Codul civil (în vigoare la data încheierii contractului de prestări servicii nr. 33 din 28 martie 2018), în virtutea raportului obligațional,

creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 572 alin. (1) și (2) din același Cod, temeiul executării rezidă în existența unei obligații ce trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Dintr-o altă perspectivă, articolele 666 alin. (1) și 667 alin. (1) din Codul civil prevăd că, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor.

Conform art. 970 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform art. 971 alin. (1) și (2) din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

(2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Într-o altă ordine de idei instanța evidențiază că, conform art. 774 alin. (1), 775 alin. (1) și 776 din Codul civil (în vigoare la data încheierii contractului de prestări servicii nr. 305 din 27 decembrie 2022), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din același Cod, temeiul executării rezidă în existența unei obligații ce trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Dintr-o altă perspectivă, articolele 992 alin. (1) și 993 alin. (2) din Codul civil prevăd că, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Conform art. 1375 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform art. 1376 alin. (1) și (2) din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

(2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În conformitate cu art. 131 alin. (4) și (7) din Codul de procedură civilă, dacă o parte recunoaște în ședință de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegației judiciare faptele pe care cealaltă parte își întemeiază pretențiile sau obiecțiile, aceasta din urmă este degrevată de obligația dovedirii lor. Recunoașterea se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată. Recunoașterea expusă în scris se anexează la materialele dosarului.

(7) Recunoașterea acțiunii sau a faptelor efectuată în primă instanță își păstrează veridicitatea și în instanțele ierarhic superioare.

În conformitate cu art. 211 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă pîrîtul recunoaște acțiunea, instanța de judecată pronunță o hotărîre de admitere a pretenției fără a cerceta probele. Dacă recunoașterea contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de judecată emite o încheiere de respingere a recunoașterii, care poate fi atacată odată cu fondul, continuînd examinarea în fond.

Instanța reiterează că, la data de 05.04.2024, avocatul Cazacu Veaceslav a depus în interesele Societății cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL” în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Central) referința la prezenta acțiune, prin care a solicitat admiterea parțială a cererii de chemare în judecată și încasarea sumei de 85 000 lei cu titlu de valoarea serviciilor de pază prestate.

Dat fiind faptul că, obiectul litigiului se rezumă la executarea necorespunzătoare de către Societatea cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL” a contractelor de prestări servicii nr. 33 din 28 martie 2018 și nr. 305 din 27 decembrie 2022, și anume încălcarea obligațiilor contractuale ce țin de achitarea prețului serviciilor prestate, prin prisma sarcinii probațiunii instanța a constatat că, Organizația de Pază „MS SECURITY” Societate cu Răspundere Limitată a executat obligațiile de prestare a serviciilor de pază a teritoriului și a bunurilor aflate pe teritoriul respectiv, iar Societatea cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL” nu a executat obligațiile de plată a prețului în modul prevăzut de contractele de prestări servicii nr. 33 din 28 martie 2018 și nr. 305 din 27 decembrie 2022, motiv pentru care instanța va încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL”, în beneficiul Organizației de Pază „MS SECURITY”

Societate cu Răspundere Limitată, suma de 85000 lei cu titlu de datorie.

Conform art. 602 alin. (1) și (2) din Codul civil (în vigoare la data încheierii contractului de prestări servicii nr. 33 din 28 martie 2018), în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

(2) Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Conform art. 624 alin. (1) și (3) din Codul civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

(3) Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate.

Instanța menționează că, în pct. 4 din contractul de prestări servicii nr. 33 din 28 martie 2018 părțile au prevăzut că, în cazul nerespectării termenelor de plată a prețului serviciilor prestate, beneficiarul va achita prestatorului penalități în cuantum de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, calculate la valoarea sumei de plată (f. d. 14).

Dat fiind faptul că, instanța a constatat faptul executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale din partea Societății cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL” ce țin de achitarea prețului serviciilor prestate, instanța apreciază întemeiată solicitarea Organizației de Pază „MS SECURITY” Societate cu Răspundere Limitată de încasare a penalității.

Instanța reiterează că, potrivit calculului penalității indicat în cererea de chemare în judecată, pentru perioada 8 iunie 2022 - 27 decembrie 2023, în total 203 zile, penalitatea acumulată pe marginea contractului nr. 33 din 28 martie 2018 constituie suma de 9 033,50 lei (203 zile * 44,5 lei).

Astfel, ținând cont de durata neexecutării obligației, procentul clauzei penale stipulat de către părți în contractul de prestări servicii nr. 33 din 28 martie 2018 comparativ cu procentul practicat de obicei în alte contracte de același gen și de proporționalitatea dintre clauza penală și prejudiciu, instanța ajunge la concluzia de a încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL” în beneficiul Organizației de Pază „MS SECURITY” Societate cu Răspundere Limitată, suma de 9033,50 lei cu titlu de penalitate contractuală, conform calculului indicat în cererea de chemare în judecată (f. d. 9).

Conform art. 947 alin. (1), (2) și (3) din Codul civil (în vigoare la data încheierii contractului de prestări servicii nr. 305 din 27 decembrie 2022), clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă.

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Conform art. 949 alin. (1) din Codul civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

Instanţa menţionează că, în pct. 3.6 din contractul de prestări servicii nr. 305 din 27 decembrie 2022 părţile au prevăzut că, în cazul nerespectării termenelor de plată a preţului serviciilor prestate, beneficiarul va achita prestatorului penalităţi în cuantum de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, calculate la valoarea sumei de plată (f. d. 16).

Dat fiind faptul că, instanţa a constatat faptul executării necorespunzătoare a obligaţiilor contractuale din partea Societăţii cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL” ce ţin de achitarea preţului serviciilor prestate, instanţa apreciază întemeiată solicitarea Organizaţiei de Pază „MS SECURITY” Societate cu Răspundere Limitată de încasare a penalităţii.

Instanţa reiterează că, potrivit calculului penalităţii indicat în cererea de chemare în judecată, pentru perioada 8 iunie 2022 - 27 decembrie 2023, în total 203 zile, penalitatea acumulată pe marginea contractului nr. 305 din 27 decembrie 2022 constituie suma de 40 266,50 lei (203 zile * 202,5 lei).

Astfel, ţinând cont de durata neexecutării obligaţiei, procentul clauzei penale stipulat de către părţi în contractul de prestări servicii nr. 305 din 27 decembrie 2022 comparativ cu procentul practicat de obicei în alte contracte de acelaşi gen şi de proporţionalitatea dintre clauza penală şi prejudiciu, instanţa ajunge la concluzia de a încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL” în beneficiul Organizaţiei de Pază „MS SECURITY” Societate cu Răspundere Limitată, suma de 40 266,50 lei cu titlu de penalitate contractuală, conform calculului indicat în cererea de chemare în judecată (f. d. 10).

Soluţia judecătorească cu privire la încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL” în beneficiul Organizaţiei de Pază „MS SECURITY” Societate cu Răspundere Limitată a penalităţii în sumă totală de 49300 lei expres rezultă din circumstanţele de fapt şi de drept menţionate *supra*, iar obiecţiile pârâtului sunt apreciate ca fiind neîntemeiate, motiv pentru care urmează a fi respinse.

Într-o altă ordine de idei instanţa menţionează că, prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat încasarea sumei de 4029 lei cu titlu de taxă de stat şi cheltuielilor de asistenţă juridică.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la

persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

(2) În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) din Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină:

a) din suma cerută – în acțiunile pentru plata unei sume.

Potrivit pct. 1.1.3 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000 lei, cuantumul taxei de stat constituie 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Raportând prevederile legale la circumstanțele speței instanța evidențiază că, dat fiind faptul că Organizația de Pază „MS SECURITY” Societate cu Răspundere Limitată a solicitat încasarea sumei de 4029 lei cu titlu de taxă de stat și a obținut câștig de cauză, în temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța va obliga partea care a pierdut procesul, în cazul din speță Societatea cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL”, să plătească Organizației de Pază „MS SECURITY” Societate cu Răspundere Limitată taxa de stat în sumă de 4029 lei, dovada achitării căreia este anexată la fila dosarului 3.

Instanța evidențiază și faptul că, deși prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică, nu a fost indicat cuantumul acestora și nici nu a fost prezentată dovada suportării cheltuielilor respective.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Respectiv, în limita probatoriului administrat instanța apreciază că, circumstanțele invocate în cerere nu au fost probate în mod convingător, fiind dezbătute integral de către pârâți.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Intima convingere a instanței în aprecierea temeiniciei prezentei acțiuni pe lângă aprecierea multiaspectuală a probelor administrate și normelor de drept pertinente au determinat adoptarea soluției de admitere a acțiunii, în sensul descris în prezenta hotărâre.

În conformitate cu art. 94, 236, art. 238-241, 276^2-276^4 și art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Pază „MS SECURITY” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL” cu privire la încasarea sumelor cu titlu de datorie, penalitate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „PLASTICS-MOL”, IDNO 1007600005043, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, 12/2, în beneficiul Organizației de Pază „MS SECURITY” Societate cu Răspundere Limitată, IDNO 1016600023001, cu sediul în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 81, suma de 85000 lei cu titlu de datorie, suma de 49300 lei cu titlu de penalitate și suma de 4029 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 138 329 (una sută treizeci și opt mii trei sute douăzeci și nouă) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Vitalie Stratan**