Dosarul nr. 1-279/2024

SENTINȚĂ
În numele Legii

26 mai 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorel Botnaraș
Grefieri Tatiana Levinte, Daniela Borș,
Cu participarea:
Procurorului – Cristin Ghemu
Avocatului – Jomir Eudochia,

a judecat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

Pînzari Andrei Dmitrii**, a.n. *****5, IDNP **, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Cigîrleni, cu studii medii, nesupus militar, la întreținere tei copii minori, fără antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Viorel Botnaraș la 09.12.2024 și judecarea cauzei s-a finalizat la 26.05.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Pînzari Andrei de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1875 unități convenționale.

Avocatul și inculpatul în ședința de judecată au solicitat stabilirea unei pedepse mai blînde.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Pînzari Andrei, la data de 22.11.2024, în jurul orei 17:00, deținând permis de conducere, conștientizând că a consumat alcool și respectiv se afla în stare de

ebrietate alcoolică, a condus mijlocul de transport de model „Renault Megane”, cu n/î VZL 305, pe drumurile publice, până în localitatea Cigîrleni, raionul Ialoveni, unde a fost observat de către angajații Inspectoratului de Poliție Ialoveni, care au sesizat mersul haotic al mijlocului de transport ce se deplasa cu fază lungă în direcție opusă deplasării acestora, polițiștii urmărind scopul stopării și verificării conducătorului respectivului mijloc de transport, semnalizând prin girofar și semnalizare acustică de a stopa, conducătorul ignorând cerințele legitime ale angajaților poliției de a stopa, și-a continuat deplasare, în consecință accidentând mijlocul de transport de serviciu cu n/î MAI 1679.

Ulterior, fiind stopat de către angajații poliției și supus testării alcooscopice, stabilindu-i-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,69 mg/l, indice care, conform art. 134^{12} Cod penal, se califică ca stare de ebrietate.

2. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Pînzari Andrei fiind asistat de avocatul Jomr Eudochia, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaște, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

3. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de avocat și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 20.03.2025 a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Pînzari Andrei vina şi-a recunoscut-o integral și a declarat, că la 22.11.2024, se afla la domiciliu din satul Cigîrleni. După copii la grădiniță a trimis-o pe mama sa, iar când a ajuns acasă a fost telefonată de educatoare care i-a comunicat că a încurcat încălțămintea copiilor. Deoarece mama acelui copil făcea zarvă, a hotărât să urce la volanul mașinii de model Reno Megane, cu n/î VZL 305 și să meargă la grădiniță. Ieșind de pe drumul de țară a fost stopat de colaboratorii poliției. Cauciucurile fiind pline de glod, a derapat, din acest motiv s-a speriat și a continuat cursa. În final a fost stopat și a fost testat cu testul de tip Drager, în rezultatul căruia s-a stabilit că avea o concentrație de alcool de 0,69 mg/l. Recunoaște că s-a urcat la volan în stare de ebrietate și de cele comise îi pare rău și solicită stabilirea unei pedepse cu amendă, deoarece are la întreținere trei copii și nu se poate deplasa nicăieri.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de Pînzari Andrei, este dovedită în instanţa de judecată integral prin declarațiile însuși a inculpatului, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:

- procesul-verbal de audierea martorului Bostănică Dumitru, care la faza de urmărire penală a declarat că activează în calitate de subofițer de sector în cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni. La data de 22.11.2024 în perioada orelor 08:00-18:00 a fost implicat în serviciu, în jurul orei 17:00 deplasându-se pe una din străzile sat. Cigîrleni, r-nul Ialoveni, cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan, cu n/î MAI 1679, împreună cu colegii de serviciu ofițer de sector Scoarță Ionel și Armanu Artur, a fost observată o unitate de transport de model Renault Megan ce venea în întâmpinare și se deplasa haotic cu farurile aprinse la faza lungă orbindu-i. La volanul unității de transport de serviciu, se afla el, a efectuat o manevră de întoarcere și deplasîndu-se în urma unității de transport de model Renault Megane, cu n/î VZL-305, a conectat semnalele luminescente și sonore speciale, pentru a staționa conducătorul auto. La somarea lor de a staționa și de a înceta deplasarea, conducătorul unității de transport de model Renault Megane, cu n/î VZL-305 și-a continuat deplasarea, ignorând cerințele legale. Astfel, automobilul de model Renault Megane, cu n/î VZL-305 deplasându-se pe drumul central al localității Cigîrleni, a început brusc a încetini, astfel a executat manevra de depășire a acestuia, poziționând automobilul de serviciu în fața automobilului urmărit. Tot atunci, conducătorul unității de transport de model Renaul Megane, cu n/î VZL-305, a accelerat brusc, în consecință a derapat, și a accidentat automobilul de serviciu de model Dacia Logan, cu n/î MAI-1679, în care se afla cu colegii. Continuînd deplasare, la somarea continua noastră de a stopa unitatea de transport de model Renault Megane, conducătorul a ignorat și a continuat deplasarea conducând agresiv fără a se subordona cerințelor legale. La scurt timp, acesta a schimbat direcția de deplasare, a intrat pe un drum adiacent celui central și a intrat cu mașina în prima ogradă a cărei porți fusese deschise. A stopat în drum, la poarta gospodăriei în care a intrat automobilul urmărit. A ieșit din automobil și s-a îndreptat spre automobilul de model Renault Megane, cu n/î VZL-305. Tot atunci a observat cum de la volanul unității de transport a coborât un bărbat, în calitate de pasager pe bancheta din față era o femeie. Prin urmare, s-a constatat că la volanul unității de transport de model Renault Megane, cu n/î VZL-305, se afla cet. Pînzari Andrei, a.n. *****5 și în timpul discuțiilor de la acesta se simțea miros specific de alcool. A fost apelată unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Ialoveni și s-a raportat despre cele întâmplate, unde s-a solicitat și serviciul SSSTAR al IP Ialoveni, pentru a fi testat cu testul de tip Drager. După efectuarea testării alcooscopice cu aparatul Drager, la cet. Pinzari Andrei s-a constatat că avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.69 mg/1 alcool (f.d.14-18);

- procesele-verbale de audierea martorilor Armanu Artur, Scoarță Ionel și Roibu Dorin, care la faza de urmărire penală au dat declarații analogice ca și martorul Bostanică Dumitru (f.d. 24-28, 19-23, 29-32);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.11.2024, prin care a fost examinată chitanța drager 6810 testul nr. 7877 (f.d. 53-54);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 22.11.2024, prin care Pînzari Andrei a fost testat alcooscopic rezultatul testării fiind 0,69 mg/l (f.d. 51);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.11.2024, prin care obiectul supus examinării reprezintă: un CD-R pe care sunt stocate două înregistrări video din 22.11.2024 ridicate prin ordonanța de ridicare din 22.11.2024, de la ofițerul de sector al inspectoratului de Poliție Ialoveni (f.d. 59-60).

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Toate probele prezentate de procuror au fost analizate și examinate de instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. Astfel, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În privința inculpatului Pînzar Andrei a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vina inculpatului Pînzari Andrei deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art. 2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Conform art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Articolul art. 264^1 alin. (1) Cod penal, sancționează fapta cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și aplicând prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod penal, noile limite ale pedepsei vor fi amendă în mărime de la 1500 la 1875 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 2 ani și 3 luni.

La fel, instanța reține că conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, a fost reținută circumstanța atenuantă săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, iar conform art. 77 Cod penal, nu au fost reținute circumstanțe agravante.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Instanţa va avea în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin. (2) din Codul penal - pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, a fost săvârșită o infracțiune mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În speță, luând în considerare comportamentul inculpatului după comiterea infracţiunii, care a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de cele comise, la medicul narcolog și psihiatru nu se află, are la întreținere trei copii minori și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanţa ajunge la convingerea, că educarea şi reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă.

Raportând cele supra menționate, precum și reieșind din circumstanțele cazului, ţinînd cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat şi de judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de cele menționate supra, instanţa de judecată consideră rezonabil de a-i stabili inculpatului

Pînzari Andrei, ținând cont de art. 80[1] alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, ce constituie suma de 80 000 lei.

La soluţionarea chestiunii privind aplicarea în privinţa inculpatului Pînzari Andrei a pedepsei complementare obligatorii, instanţa de judecată remarcă că în conformitate cu prevederile art. 65[1] alin. (1), (3) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Astfel, instanţa de judecată găseşte necesar de aplicat faţă de inculpat și pedeapsa complimentară obligatorie prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, potrivit art. 21[1] alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiuni contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Astfel, permisul de conducere pe numele lui Pînzari Andrei, a.n. *****5, cu nr. 085430046, eliberat la 28.10.2008 de autoritățile moldovenești, care se păstrează conform scrisorii nr. 34/40-14150 din 27.11.2024, în cadrul IP Ialoveni, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi remis Agenției Servicii Publice (f.d. 118).

Instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Pînzari Andrei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă, prin prisma art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală.

Corpuri delicte.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delicte instanța ține cont de prevederile art. 162 Cod de procedură penală, astfel corpul delict automobilul de model „Renault Megane”, cu n/î VZL 305, recunoscut prin ordonanța din 27.11.2024 și care se păstrează la Pînzari Andrei, după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în folosință proprietarului (f.d. 69).

4. În conformitate cu prevederile art. 364/1, 384, 385, 389 Cod de procedură penală, art. 80[1] alin. (2) Cod penal, instanţa de judecată

c o n d a m n ă :

Inculpatul ***Pînzari Andrei Dmitrii*** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 80[1] alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, ce constituie suma de 80 000 (optzeci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3[1]), (5) Cod penal, se explică lui Pînzari Andrei Dmitrii că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă de la

achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se aplică în privința lui Pînzari Andrei Dmitrii măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă.

Permisul de conducere pe numele lui Pînzari Andrei, a.n. *****5, cu nr. 085430046, eliberat la 28.10.2008 de autoritățile moldovenești, care se păstrează conform scrisorii nr. 34/40-14150 din 27.11.2024 (cauza penală nr. 2024440456) în cadrul IP Ialoveni, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi remis Agenției Servicii Publice.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: automobilul de model „Renault Megane”, cu n/î VZL 305, care se păstrează la Pînzari Andrei, după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în folosință ultimului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Sentința pronunțată integral la 26.05.2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Viorel Botnaraș**