Dosarul nr. 4-2108/2026

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

03 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Petru Păun
Grefier Alexandra Bargan
În lipsa:
Agentului constatator Cristi Grajdari
Făptuitorului Cristian Cebotari

examinând în ședință publică cauza contravențională privind învinuirea cet. **Cebotari Cristian** ***** *născut la *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/146/25-91 din 18.09.2025, **Cebotari Cristian** ***** *născut la *****, IDNP *****,* este învinuit că a comis contravenția prevăzută de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional în următoarele circumstanțe: ”*La data de 12.05.2025, CNPDCP a recepționat plângerea cet.Spînu Tatiana, fiind înregistrată cu nr.S-2098/25, prin care a solicitat verificarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul camerei de supraveghere video montată de către cet.Cebotari Cristian pe fațada blocului locativ din or.Drochia, str.Vladimir Boiarnițchi nr.6.*
2. *Reieșind din probele acumulate, Autoritatea de control a constatat că, cet. Cristian Cebotari gestionează un sistem de supraveghere video compus dintr-un dispozitiv de supraveghere video.*
3. *Astfel, conform capturii de ecran prezentate de către cet. Cristian Cebotari se atestă că, camera de supraveghere video montată pe fațada blocului locativ în care locuiește captează spațiul comun al blocului locativ, situat la adresa: or. Drochia, str. Vladimir Boiarnițchi nr. 6, precum și teritoriile adiacente comune.*
4. *Subsidiar, din explicația prezentată de cet. Cristian Cebotari s-a determinat că, sistemul de supraveghere video a fost instalat cu scopul de a asigura securitatea personală și a bunurilor, în special a automobilului ce-i aparține.*
5. *Reieșind din circumstanțele expuse, s-a constatat că cet. Cristian Cebotari în mod individual a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video menționat, aspect care, racordat la conținutul organic al definiției legale reglementate de art. 3 al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, permite atribuirea acestuia a calității de operator de date cu caracter personal.”*
6. Astfel, acțiunile cet. **Cebotari Cristian Vasilii** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional.

7. **În ședința de judecată agentul constatator Cristi Grajdari și persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional – Cebotari Cristian ******* nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.102-103). Astfel, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
8. ***Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.***
9. La caz, instanța de judecată constată că conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/146/25-91 din 18.09.2025, **Cebotari Cristian ******* *născut la *****, IDNP *****,* este învinuit că a comis contravenția prevăzută de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional în următoarele circumstanțe: ”*La data de 12.05.2025, CNPDCP a recepționat plângerea cet. Spînu Tatiana, fiind înregistrată cu nr.S-2098/25, prin care a solicitat verificarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul camerei de supraveghere video montată de către cet. Cebotari Cristian pe fațada blocului locativ din or. Drochia, str. Vladimir Boiarnițchi nr.6.*
10. *Reieșind din probele acumulate, Autoritatea de control a constatat că, cet. Cristian Cebotari gestionează un sistem de supraveghere video compus dintr-un dispozitiv de supraveghere video.*
11. *Astfel, conform capturii de ecran prezentate de către cet. Cristian Cebotari se atestă că, camera de supraveghere video montată pe fațada blocului locativ în care locuiește captează spațiul comun al blocului locativ, situat la adresa: or. Drochia, str. Vladimir Boiarnițchi nr. 6, precum și teritoriile adiacente comune.*
12. *Subsidiar, din explicația prezentată de cet. Cristian Cebotari s-a determinat că, sistemul de supraveghere video a fost instalat cu scopul de a asigura securitatea personală și a bunurilor, în special a automobilului ce-i aparține.*
13. *Reieșind din circumstanțele expuse, s-a constatat că cet. Cristian Cebotari în mod individual a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video menționat, aspect care, racordat la conținutul organic al definiției legale reglementate de art. 3 al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, permite atribuirea acestuia a calității de operator de date cu caracter personal.”*
14. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
15. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

16. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.
17. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
18. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
19. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
20. Conform art. 375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
21. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
22. În speță se reține că acțiunile cet. **Cebotari Cristian Vasilii** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional.
23. În acest sens instanța de judecată reține că art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, în temeiul căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/146/25-91 din 18.09.2025, a fost abrogat prin Legea nr. 195 din 25.07.2024, act normativ care a intrat în vigoare la 23.08.2026.
24. Astfel, potrivit prevederilor art. 3 alin. (3) Cod contravențional, fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.
25. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b), procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.
26. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

27. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: fapta nu mai constituie contravenție.
28. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. **Cebotari Cristian ******* *născut la *****, IDNP *****,* care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 74[1] alin. (1) din Codul Contravențional al RM, pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, și anume pe motiv că fapta nu mai constituie contravenție.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Petru PĂUN**