Dosarul nr.2-13695/24 (2-24117157-12-2-16102024)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 12 mai 2025 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 17 iulie 2025
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ţurcan Maria (unipersonal)

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă a A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” către SRL ”TransNicDan” și Cojucari Ilia, intervenient accesoriu CA ”Moldasig” SA privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 15.10.2024 A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL ”TransNicDan” și Cojucari Ilia, intervenient accesoriu CA ”Moldasig” SA privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la 18 februarie 2022, în mun. Chișinău, s-a produs accidentul de circulație în care au fost implicate autovehiculul de model Suzuki Vitara cu nr/î. *****, condus de cet. Grigoriev Vitalie și autovehiculul de model Toyota Prius cu nr/î ***** condus de cet. Cojucari Ilia (autovehicul în locațiunea SRL ”TransNicDan”). Potrivit Deciziei DP a mun. Chişinău şi Procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 02.04.2022, pârâtul Cojucari Ilia a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului de circulaţie şi totodată sancţionat pentru încălcarea Regulamentului circulaţiei rutiere şi prevederilor art. 242 alin.(1) Cod contravențional, după cum urmează: încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.
3. Potrivit lucrărilor dosarului contravenţional pe accidentul de circulaţie din 18 februarie 2022, pentru autovehiculul de model Toyota Prius cu nr/î ***** exista o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. RCAI-006741241 din 27.05.2021, eliberată de CA ”Moldasig” SA pe numele asiguratului Belibov Eduard, fără indicarea persoanelor admise la conducerea mijlocului de transport respectiv. În acest sens, proprietarul autovehiculului avariat, Grigoriev Vitalie s-a adresat la CA ”Moldasig” SA cu o cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat în rezultatul accidentului rutier din 18 februarie 2022. Asigurătorul ”Moldasig” SA a intentat dosarul de daună D/RCA/22-808 la cererea persoanei păgubite, a efectuat evaluarea pagubelor cauzate autovehiculului de model Suzuki Vitara cu nr/î *****. Prin scrisoarea nr. 1631 din 21.04.2022, asigurătorul CA ”Moldasig,, SA a dispus de a nu considera cazul din 18 februarie 2022 drept caz asigurat şi a refuza despăgubirea de asigurare solicitată de către persoana păgubită Grigoriev Vitalie,

motivînd că potrivit extrasului din Registrul de stat al transporturilor şi conform datelor sistemului operaţional ”INFODEBIT”, autovehiculul de model Toyota Prius cu nr/î ***** a fost transmis în locaţiune către ”TransNicDan,, SRL şi din acest considerent se impunea perfectarea Contractului de asigurare pe numele persoanei juridice. Corespunzător, având în vedere prevederile art. 8 alin. (2^3) din Legea 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, poliţa de asigurare nr. RCAI-006741241 din 27.05.2021 nu acordă protecţie de asigurare pârâtei ”TransNicDan” SRL, în situaţia în care ”TransNicDan” SRL nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă în condiţiile prevederilor de la art. 4, 7 şi 8 din Legea nr. 414/2006.

4. Având în vedere că la data accidentului de circulaţie din 18 februarie 2022 , pentru autovehiculul de marca Toyota Prius cu nr/î ***** nu exista perfectată pe numele ”TransNicDan” SRL o asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în condiţiile art. 4 alin. (1), potrivit art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în vigoare până la 01.04.2023, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule. Respectiv, la 04 mai 2023 proprietarul autovehiculului avariat Grigoriev Vitalie a formulat în adresa AO AP BNAA, cererea privind acordarea despăgubirii de asigurare, urmare a prejudiciului suferit. Cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 414/2006 AO AP BNAA a deschis dosarul de daună nr. FVS/22/133 din 04.05.2022. La 06 mai 2022, în adresa lui Cojucari Ilia şi SRL ”TransNicDan” a fost expediată scrisoarea de informare, prin care li s-a comunicat despre existenţa dosarului de daune şi despre necesitatea prezentării acestora la examinarea autovehiculului de model Suzuki Vitara cu nr/î *****. Totodată, aceştia au fost informaţi că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului se va efectua în lipsa lor.
5. Reclamantul a precizat că Cojucari Ilia şi ”TransNicDan” SRL nu s-au prezentat la data de 10 mai 2022 pentru a participa la examinarea autovehiculului avariat, astfel, procesul - verbal de constatare a pagubelor pe dosarul de regularizare intentat, a fost întocmit în lipsa lor. Ulterior, la 20 iulie 2022, în adresa lui Cojucari Ilia şi SRL ”TransNicDan” a fost expediată scrisoarea de informare, prin care au fost înştiinţaţi despre necesitatea prezentării acestora la AO AP BNAA, pentru a face cunoştinţă cu procesul - verbal de constatare a pagubelor, cu Actul de evaluare dar şi despre necesitatea perfectării tuturor formalităţilor necesare în cazul în care ultimii sunt de acord să achite suma despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea parţială a autovehiculului de model Suzuki Vitara cu nr/î *****, dar şi despre dreptul de a formula obiecţii Actului de constatare şi să obiecteze asupra cuantumului despăgubirii de asigurare.
6. La data de 21 iulie 2022 şi data de 30 august, păgubitul cet. Grigoriev Vitalie a depus cereri prin care a dispus examinarea repetată a pagubelor autovehiculului de model Suzuki Vitara cu nr/î *****. Indică reclamantul că, în adresa pârâţilor Cojucari Ilia şi ”TransNicDan,, SRL au fost expediate scrisori de informare prin care au fost invitaţi la examinarea repetată a

autovehiculului Suzuki Vitara cu nr/î ***** în dăţile de 28 iulie 2022 şi 06 septembrie 2022. Totodată, aceştia au fost informaţi că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului se va efectua în lipsa lor.

7. Reclamantul a precizat că pe parcursul regularizării dosarului de daună nr. FVS/22/133, pârâţii nu s-au prezentat la biroul AO AP BNAA pentru a face cunoştinţă cu procesele - verbale de constatare a daunelor din 10 mai 2022, 28 iulie 2022 şi 06 septembrie 2022, nu şi-au exercitat dreptul în ordinea prevederilor Legii 414/2006 de a depune obiecţii la actele emise. Prin cererea nr.01-1911/22 din 28 octombrie 2022, persoana păgubită solicită o copie a ultimei examinări ale a a/v Suzuki Vitara cu nr/î *****. La data de 13 ianuarie 2023, prin cererea nr.01-67/23, cet. Grigoriev Vitalie anexează datele bancare pentru transferul despăgubirii de asigurare.
8. Reclamantul susține că la 13 ianuarie 2023, în adresa pârâţilor Cojucari Ilia şi ”TransNicDan” SRL a fost expediată scrisoarea suplimentară de informare, prin care au fost înştiinţaţi despre necesitatea prezentării acestora la AOAP BNAA, pentru a face cunoştinţă cu procesul-verbal de constatare a pagubelor dar şi despre necesitatea perfectării tuturor formalităţilor necesare în cazul în care ultimii sunt de acord să achite suma despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea autovehiculului de model Suzuki Vitara cu nr/î *****, dar şi despre posibilitatea înaintării unor eventuale obiecţii. Pe cale de consecinţă, ***reieşind din faptul că, Cojucari Ilia în calitate de posesor si persoana vinovată în producerea accidentului de circulaţie, iar ”TransNicDan„ SRL în calitate utilizator al autovehiculului de model Toyota Prius cu nr/î *****, nu a respectat dispoziţiile de la art. 4 alin. (1) din Legea 414/2006,*** AO AP BNAA în temeiul art. 33 alin. (3) din Legea nr. 414/2006 şi în baza Ordinului nr. 93 din 18 ianuarie 2023, a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 67 021 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model Suzuki Vitara cu nr/î ***** şi a dispus plata acestei sume la contul bancar al persoanei păgubite, Grigoriev Vitalie, transferul având loc la 20 ianuarie 2023.
9. Reclamantul a mai notat că, cuantumul despăgubirii de asigurare a fost stabilit în baza Actului de Evaluare nr. 0234/2022/BNAA din 01.07.2022, întocmit de „Eurotaxglas” SRL şi Acordului nr. FVS/22/133 din 18.01.2023 încheiat între reclamant şi persoana păgubită.
10. În vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate şi soluţionării litigiului pe cale amiabilă, la data de 26 ianuarie 2023 reclamanta AO AP BNAA a expediat în adresa lui Cojucari Ilia şi „TransNicDan” SRL, pretenţia de restituire a despăgubirii de asigurare în mărime de 67 021 lei şi a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400 lei, cu acordarea unui termen de rambursare de 7 zile de la data recepţionării.
11. Susține reclamantul că, Cojucari Ilia, care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit și ”TransNicDan” SRL, utilizînd izvorul de pericol sporit în baza contractului de locaţiune, nu a respectat obligaţia stabilita de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006 şi nu și-a asigurat riscul de utilizare a mijlocului de transport. În context, prejudiciul material cauzat persoanei păgubite prin utilizarea de către ”TransNicDan” SRL a mijlocului de transport nefiind asigurat corespunzător de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a fost reparat de AO AP BNAA, dreptul de regres faţă de aceştia în limita sumei achitate a revenit AO AP BNAA.
12. Corespunzător, având în vedere lipsa unei asigurări obligatorii de răspundere civilă auto pe numele ”TransNicDan” SRL, compensarea prejudiciului suportat de către persoana păgubită în accidentul din 18 februarie 2022 s-a făcut în condiţiile Legii nr. 414/2006, având în vedere prevederile art. *1998 alin. (1) şi alin. (3) Cod civil*. Având în vedere calitatea de utilizator al

autovehiculului de marca Toyota Prius cu nr/în *****, în condiţiile art. 3 şi art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, pârâtului ”TransNicDan” SRL incumbă şi obligaţia asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în legătură cu utilizarea autovehiculului respectiv. ”TransNicDan” SRL nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie a răspunderii civile proprii legat de exploatarea autovehiculului de marca Toyota Prius cu nr/în *****. Lipsa unei asigurări obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule pe numele ”TransNicDan” SRL se confirmă prin copia Extrasului din Registrul general de asigurări interne care este parte componentă a Sistemului Informaţional de Stat RCA-DATA, de unde reiese că pentru autovehiculul de model Toyota Prius cu nr/în *****, *la data produceri accidentului de circulaţie, nu exista o asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule pe numele ultimului.*

13. Cu referire la întinderea prejudiciului, reclamantul a menţionat anexarea la cererea de chemare în judecată Actului de evaluare nr. 0234/2022/BNAA din 04 octombrie 2023, întocmit de ”Eurotaxglas” SRL în temeiul art. 23 din Legea nr. 414/2006, în cadrul căruia prejudiciul material cauzat a fost evaluat la suma de 67 021 lei. Respectiv, reieşind din faptul că la momentul producerii accidentului rutier din 18 februarie 2022, pentru autovehiculul de marca Toyota Prius cu nr/î ***** nu exista o asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule pe numele utilizatorului ”TransNicDan” SRL, în temeiul prevederilor legale menţionate *supra,* AO AP BNAA, în calitate de administrator al Fondului de protecţie a victimelor străzii, a compensat în numele şi pentru Cojucari Ilia şi ”TransNicDan” SRL, daunele cauzate de către Cojucari Ilia terţei persoane păgubite, AO AP BNAA a dobândit astfel dreptul de regres faţă de Cojucari Ilia şi „TransNicDan” SRL în limita sumelor plătite şi cheltuielilor suportate pentru compensarea prejudiciului cauzat de către pârâţi. Raportând normele citate la circumstanţele speţei, se constată existenţa obligaţiei lui Cojucari Ilia şi ”TransNicDan” SRL *(în calitatea lor de persoane răspunzătoare de producerea prejudiciului în sensul Legii 414 din 22.12.2016, Legii 106 din 21.04.2022, în vigoare din 01.04.2023 şi al Regulamentului privind Fondul de protecţie a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009)* de a restitui suma în mărime de 67 421 lei, alcătuită din 67 021 lei - despăgubirea de asigurare achitată pentru prejudiciul cauzat prin avarierea parţială a autovehiculului de model Suzuki Vitara cu nr/î ***** şi 400 lei pentru evaluarea deteriorărilor autovehiculului sus menţionat, achitate de AO AP BNAA din Fondul de protecţie a victimelor străzii.
14. A mai indicat reclamantul că pretenţia AO AP BNAA privind încasarea cheltuielilor legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire se întemeiază pe Factura fiscală seria IY nr. 3419267 din 30.06.2022 şi Anexa nr. 01 la Actul dosarelor de daună FVS şi FC pe perioada 01.06.2022 - 30.06.2022 încheiate între ”Eurotaxglas” SRL şi AO AP BNAA, din care rezultă că reclamanta a achitat suma de 400 lei pentru efectuarea constatărilor pe dosarul de daune nr. FVS/22/133. Cheltuielile în mărime de 400 lei pentru evaluarea autovehiculului avariat au fost suportate în legătură cu prejudiciul cauzat de survenirea căruia este culpabil Cojucari Ilia, și reclamantul consideră că aceste cheltuieli urmează a fi restituite inclusiv în conformitate cu art. 19 Cod civil.
15. Cu referire la pretenţia de încasare a dobânzii de întârziere, reclamantul notează această pretenţie se rezumă la încasarea în mod solidar din contul lui Cojucari Ilia şi TransNicDan SRL a daunelor interese datorate reclamantei AO AP BNAA urmare a neexecutării obligaţiei de restituire către AO AP BNAA a despăgubirii de asigurare plătite şi a costurilor de instrumentare a dosarului de daună. Corespunzător, obligaţia solidară a pârâţilor de

recuperare AO AP BNAA a despăgubirii de asigurare plătite de către ultima este certă, lichidă şi exigibilă iar neexecutarea acesteia din motive imputabile pârâţilor, atrage dreptul AO AP BNAA de a calcula şi solicita încasarea dobânzii de întârziere. În această ordine de idei, după cum atestă pretenţia expediată în adresa pârâţilor, la 26.01.2023 Cojucari Ilia şi ”TransNicDan” SRL au fost puşi în întârziere de către AO AP BNAA, fiind informaţi despre interesul legitim al reclamantului de a-i fi restituită, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepţionării pretenţiei, suma despăgubirii de asigurare achitată. Drept consecinţă, pentru neexecutarea în termen a obligaţiei de plată ca urmare a somaţiei expediate în adresa lui Cojucari Ilia şi ”TransNicDan,, SRL, în corespundere cu prevederile art. 942 din Codul civil, reclamantul solicită încasarea în mod solidar din contul lui Cojucari Ilia şi ”TransNicDan” SRL a dobânzii de întârziere, calculată în mărime de 18 495,34 lei începând cu data de 15.02.2023 (data scadentă) până la data de 02.09.2024, conform calculului anexat la cerere de chemare în judecată.

16. Reclamantul A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” solicită: - încasarea în ordine de regres, *în mod solidar*, din contul lui Cojucari Ilia şi ”TransNicDan” SRL în beneficiul A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a sumei de 67 021 lei cu titlu de despăgubire de asigurare şi a sumei de 400 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, a sumei de 18 495,34 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecare a cauzei în limita taxei de stat plătită la depunerea acțiunii în mărime de 3127,45 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 3 500 lei.
17. În drept, în motivarea cererii reclamantul a invocat prevederile art.art.4 alin.(1), 8 alin. (2^3), 20 alin.(5), 33 alin.(3) și alin. (8) Legea nr.414 din 26.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare pînă la 31 martie 2023) și art. 39 alin. (9) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în vigoare de la 01 aprilie 2023), art. 35 lit. a), art. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin hotărîrea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, art.art.774 alin. (1), 776, 942 alin. (1) și (2), 2013, 2024 alin. (1) și (2) Cod civil.
18. La data de 29.11.2024 avocatul stagiar Mamaliga Elena-Maria a depus în numele și interesele A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” cerere de concretizare a pretențiilor privind încasarea cheltuielilor de judecată, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pîrîților Cojucari Ilia şi ”TransNicDan” SRL în beneficiul A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” cheltuielile de judecare a cauzei a taxei de timbru în mărime de 200 lei. (f.d. 170-171)
19. Prin cererea depusă la data de 17.02.2025 avocatul stagiar Mamaliga Elena-Marian a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată pentru citarea publică a pîrîtului Cojucari Ilia, în mărime de 100 lei. (f.d. 176)
20. Instanța de judecată a expediat pîrîtului Cojucari Ilia, (atît la adresa r-nul *****, *****, cît și la adresa *****) copia acțiunii cu anexele și încheierea din 18 octombrie 2024. Pîrîtul însă, nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Plicul expediat la adresa r-nul *****, *****, a fost restituit cu mențiunea ”necunoscut”. (f.d. 167) Iar, plicul expediat la adresa ***** a fost restituit instanței cu mențiunea ”nereclamat”. (f.d. 169) Totodată, potrivit telefonogramei, anexate la materialele cauzei, la data de 27.12.2024 și la data de 30.12.2024 pîrîtul Cojucari Ilia a fost telefonat la numărul de telefon indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru ai comunica că cererea de chemare în judecată depusă de A.O. A.P.

”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a fost acceptată în procedură cu valoarea redusă, și despre faptul că urmează să se prezinte la adresa instanței pentru a ridica cererea de chemare în judecată și că urmează să depună referința, însă nu a fost posibil de a-l notifica pe Cojocari Ilia, numărul format este temporar deconectat. (f.d. 172) Prin urmare, pîrîtul Cojucari Ilia a fost citat prin anunț public în ziarul ”Dreptul”. (f.d. 177-178)

21. Instanța de judecată a expediat pîrîtului ”TransNicDan” SRL copia acțiunii cu anexele și încheierea din 18 octombrie 2024. Pîrîtul însă, nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal, plicul a fost restituit instanței cu mențiunea ”nereclamat”. Fiindu-i expediată corespondența la adresa sediului persoanei juridice pîrîte, procedura de citare legală a fost îndeplinită, reieșind din prevederile Codului de procedură civilă. (f.d. 166) Totodată, potrivit telefonogramei, anexate la materialele cauzei, la data de 27.12.2024 și la data de 30.12.2024 administratorul ”TransNicDan” SRL, Gheltoșanu Nicu a fost telefonat la numărul de telefon indicat pe pagina net a companiei pentru ai comunica că cererea de chemare în judecată depusă de A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a fost acceptată în procedură cu valoarea redusă, și despre faptul că urmează să se prezinte la adresa instanței pentru a ridica cererea de chemare în judecată și că urmează să depună referința. Administratorul ”TransNicDan” SRL, Gheltoșanu Nicu *a răspuns la apel* și i s-a transmis informația despre cauza civilă. (f.d. 172)
22. Instanța a expediat în adresa intervenientului accesoriu CA ”Moldasig” SA copia acțiunii cu anexele și încheierea din 18 octombrie 2024. Potrivit avizului de recepție CA ”Moldasig” SA a recepționat corespondența la data de 29.10.2024, dar nu a depus referință. (f.d. 165)

Aprecierea instanței

23. Studiind probele dosarului, cererea de chemare în judecată, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” către Cojucari Ilia privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral, pe cînd pretențiile înaintate către ”TransNicDan” SRL urmează a fi respinse ca nefondate, reieșind din următoarele raționamente.
24. În conformitate cu art. 276/2 alin. (1) CPC, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*
25. Conform art. 276/3 CPC, *(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi*

173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

26. Potrivit art. 276/4 alin. (1) (2) CPC, (*1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
27. Din materialele cauzei rezultă că, la 18 februarie 2022, în mun. Chișinău, s-a produs accidentul de circulație în care au fost implicate autovehiculul de model Suzuki Vitara cu nr/în *****, condus de cet. Grigoriev Vitalie și autovehiculul de model Toyota Prius cu nr/în ***** condus de cet. Cojucari Ilia.
28. Potrivit Deciziei DP a mun. Chişinău şi Procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 02.04.2022, pârâtul Cojucari Ilia a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului de circulaţie şi totodată sancţionat pentru încălcarea Regulamentului circulaţiei rutiere şi prevederilor art. 242 alin.(1) Cod contravențional. (f.d. 21)
29. Potrivit lucrărilor dosarului contravenţional pe accidentul de circulaţie din 18 februarie 2022, pentru autovehiculul de model Toyota Prius cu nr/î ***** exista o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. RCAI-006741241 din 27.05.2021, eliberată de CA ”Moldasig” SA pe numele asiguratului Belibov Eduard, fără indicarea persoanelor admise la conducerea mijlocului de transport respectiv. (f.d. 42)
30. Din materialele cauzei rezultă că proprietarul autovehiculului avariat, Grigoriev Vitalie s-a adresat la CA ”Moldasig” SA cu o cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat în rezultatul accidentului rutier din 18 februarie 2022. Asigurătorul ”Moldasig” SA a intentat dosarul de daună D/RCA/22-808 la cererea persoanei păgubite, a efectuat evaluarea pagubelor cauzate autovehiculului de model Suzuki Vitara cu nr/î *****. Prin scrisoarea nr. 1631 din 21.04.2022, asigurătorul CA „Moldasig” SA a dispus de a nu considera cazul din 18 februarie 2022 drept caz asigurat şi a refuza despăgubirea de asigurare solicitată de către persoana păgubită Grigoriev Vitalie. Drept temei în refuzul CA ”Moldasig” SA de a achita despăgubirea de asigurare, asigurătorul a invocat faptul că potrivit extrasului din Registrul de stat al transporturilor şi conform datelor sistemului operaţional ”INFODEBIT”, autovehiculul de model Toyota Prius cu nr/î ***** a fost transmis în locaţiune către ”TransNicDan„ SRL şi din acest considerent se impunea perfectarea Contractului de asigurare pe numele persoanei juridice. (f.d. 39)
31. Corespunzător, având în vedere prevederile de la art. 8 alin. (2^3) din Legea 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, poliţa de asigurare nr. RCAI-006741241 din 27.05.2021 nu acordă protecţie de asigurare pârâtei ”TransNicDan” SRL, în situaţia în care ”TransNicDan” SRL nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă în condiţiile prevederilor de la art. 4, 7 şi 8 din Legea nr. 414/2006.
32. Având în vedere că la data accidentului de circulaţie din 18 februarie 2022, pentru autovehiculul de marca Toyota Prius cu nr/î ***** nu exista perfectată pe numele ”TransNicDan” SRL o asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în condiţiile art. 4 alin. (1), prin urmare, incidente sunt prevederile art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în vigoare până la 01.04.2023.
33. Potrivit art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în vigoare până la

01.04.2023, *drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau* ***persoana vinovată*** *nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art.14. În acest caz, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule.*

34. Totodată, din materialele cauzei rezultă că la 04 mai 2022 proprietarul autovehiculului avariat Grigoriev Vitalie a formulat în adresa A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, cererea privind acordarea despăgubirii de asigurare, urmare a prejudiciului suferit prin avarierea parţială a autovehiculului de model Suzuki Vitara cu nr/în *****, în rezultatul producerii accidentului rutier din 18 februarie 2022. (f.d.40)
35. A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a deschis dosarul de daună nr. FVS/22/133 din 04.05.2022.
36. La 06 mai 2022, în adresa lui Cojucari Ilia şi ”TransNicDan” SRL a fost expediată scrisoarea de informare, prin care li s-a comunicat despre existenţa dosarului de daune şi despre necesitatea prezentării acestora la examinarea autovehiculului de model Suzuki Vitara cu nr/î *****. Totodată, aceştia au fost informaţi că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului se va efectua în lipsa lor. (f.d. 47-52). Ultimii nu s-au prezentat la 10 mai 2022 pentru a participa la examinarea autovehiculului avariat, astfel, procesul - verbal de constatare a pagubelor pe dosarul de regularizare intentat, a fost întocmit în lipsa lor. (f.d.55)
37. Ulterior, la 20 iulie 2022, în adresa lui Cojucari Ilia şi ”TransNicDan” SRL a fost expediată scrisoarea de informare, prin care au fost înştiinţaţi despre necesitatea prezentării acestora la A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, pentru a face cunoştinţă cu procesul - verbal de constatare a pagubelor, cu Actul de evaluare dar şi despre necesitatea perfectării tuturor formalităţilor necesare în cazul în care ultimii sunt de acord să achite suma despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea parţială a autovehiculului de model Suzuki Vitara cu nr/î ***** dar şi despre dreptul de a formula obiecţii Actului de constatare şi să obiecteze asupra cuantumului despăgubirii de asigurare. (f.d. 69-72)
38. La data de 21 iulie 2022 şi data de 30 august, păgubitul cet. Grigoriev Vitalie a depus cereri prin care a dispus examinarea repetată a pagubelor autovehiculului de model Suzuki Vitara cu nr/î *****.(f.d. 76, 115)
39. Din materialele cauzei rezultă că în adresa pârâţilor Cojucari Ilia şi ”TransNicDan„ SRL au fost expediate scrisori de informare prin care au fost invitaţi la examinarea repetată a autovehiculului Suzuki Vitara cu nr/î ***** în dăţile de 28 iulie 2022 şi 06 septembrie 2022. Totodată, aceştia au fost informaţi că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului se va efectua în lipsa lor. (f.d. 77-82, 110-113)
40. Din cererea de chemare în judecată rezultă că pe parcursul regularizării dosarului de daună nr. FVS/22/133, pârâţii nu s-au prezentat la biroul A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” pentru a face cunoştinţă cu procesele - verbale de constatare a daunelor din 10.05.2022, 28.07.2022 și 06.09.2022, nu şi-au exercitat dreptul în ordinea prevederilor Legii 414/2006 de a depune obiecţii la actele emise.
41. Prin cererea nr.01-1911/22 din 28 octombrie 2022, persoana păgubită solicită o copie a ultimei examinări ale a autovehiculului Suzuki Vitara cu nr/î *****. Ulterior în data de 13

ianuarie 2023, prin cererea nr.01-67/23, cet. Grigoriev Vitalie anexează datele bancare pentru transferul despăgubirii de asigurare. (f.d. 143, 144)

42. Din materialele cauzei rezultă că la 13 ianuarie 2023, în adresa pârâţilor Cojucari Ilia şi ”TransNicDan” SRL a fost expediată scrisoarea suplimentară de informare, prin care au fost înştiinţaţi despre necesitatea prezentării acestora la A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, pentru a face cunoştinţă cu procesul-verbal de constatare a pagubelor dar şi despre necesitatea perfectării tuturor formalităţilor necesare în cazul în care ultimii sunt de acord să achite suma despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea autovehiculului de model Suzuki Vitara cu nr/î *****, dar şi despre posibilitatea înaintării unor eventuale obiecţii. (f.d. 146-149)
43. A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” în temeiul art. 33 alin. (3) din Legea nr. 414/2006 şi în baza Ordinului nr. 93 din 18 ianuarie 2023, a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 67 021 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model Suzuki Vitara cu nr/î ***** şi a dispus plata acestei sume la contul bancar al persoanei păgubite, Grigoriev Vitalie. (f.d. 150-152) La 20 ianuarie 2023, A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a efectuat transferul bănesc, în mărime de 67 021 lei din mijloacele Fondului de Protecţie a Victimelor Străzii, la contul bancar al persoanei păgubite Grigoriev Vitalie. (f.d. 154)
44. Din materialele cauzei rezultă, că cuantumul despăgubirii de asigurare a fost stabilit în baza Actului de Evaluare nr. 0234/2022/BNAA din 01.07.2022, întocmit de „Eurotaxglas” SRL şi Acordului nr. FVS/22/133 din 18.01.2023 încheiat între reclamant şi persoana păgubită. (f.d.150, 153)
45. La data de 26 ianuarie 2023 reclamanta A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a expediat în adresa lui Cojucari Ilia şi „TransNicDan” SRL, pretenţia de restituire a despăgubirii de asigurare în mărime de 67 021 lei şi a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400 lei, cu acordarea unui termen de rambursare de 7 zile de la data recepţionării. (f.d. 155-158)
46. Reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar din contul pîrîților SRL ”TransNicDan” și Cojucari Ilia a sumelor în litigiu. În calitate de ***temei*** de drept pentru ***răspunderea solidară*** a pîrîților reclamantul a indicat prevederile art. 2013 alin. (1), (2) și (4) Cod civil (*alin.4 fiind subliniat* în cererea de chemare în judecată, instanța conchide că anume această normă este pusă de reclamant pentru justificarea răspunderii solidare).
47. Instanța consideră că la caz ***nu există temei de răspundere solidară*** a pîrîților SRL ”TransNicDan” și Cojucari Ilia, cu atît mai mult, nu este aplicabil cazului art. 2013 alin. (4) Cod civil.
48. Potrivit art. 2013 alin.(1), (2) și (4) din Codul civil, *(1) Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. (2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit. (3) Posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieşit din posesiunea lui ca urmare a acţiunilor*

ilicite ale unor terţi. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobîndit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieşit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobîndit în posesiune în mod ilicit. (4) ***Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terţ prin interacţiunea acestor izvoare (coliziunea mijloacelor de transport etc.).***

49. Instanța reține că prevederile art. 2013 alin. (4) Cod civil, nu sunt aplicabile cazului dedus judecății. Or, această normă instituie răspunderea solidară atunci, cînd posesorii izvoarelor de pericol sporit, cauzează ***unui terț un prejudiciu,*** prin coliziunea/***interacţiunea izvoarelr de pericol sporit.*** Adică, se impune implicarea, cel puțin, a trei persoane în acest raport delictual, dintre care doi -sunt acei posesori de izvoare de pericol sporit, care interacționează între ei într-un accident, și ca rezultat, este prejudiciat al treilea -terțul. Însă, în cazul speței nu se atestă această situație de fapt, or, ***lipsește acel "terț" prejudiciat,*** urmare a coliziunii mijloacelor de transport: autovehiculul de model Suzuki Vitara cu nr/î *****, condus de cet. Grigoriev Vitalie, și autovehiculul de model Toyota Prius cu nr/în ***** condus de cet. Cojucari Ilia.
50. În această ordine de idei, instanța constată, că pentru a justifica răspunderea solidară, reclamantul nu a mai identificat alte temeiuri, decît art. 2013 alin. (4) Cod civil, care nu este aplicabil cazului. Pe altă parte, potrivit art. 797 alin.(1) Cod civil, ***o obligație solidară nu se prezumă****, ci se naște prin act juridic sau prin lege.*
51. Așa cum la caz *este exclusă* nașterea obligației solidare din *act juridic*, și nici *nu se identifică un temei legal* de naștere a obligației solidare a lui Cojucari Ilia și SRL "TransNicDan", instanța constată, că pretenția reclamantului, fundamentată pe *instituția răspunderii solidare*, urmează a fi respinsă pentru lipsă de temei.
52. Instanța de judecată mai reține, că reclamantul a invocat în drept în susținerea pretențiilor sale de încasare a prejudiciului în ordine de regres, și art. 1998 alin.(1) și (3) Cod civil, potrivit căruia: *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.*
53. Cu referire la aceste prevederi legale, instanța reține, că *art. 1998 alin.(1) Cod civil* este aplicabilă speței, în calitate de normă generală care statuează principiul răspunderii delictuale, dar este aplicabilă în raport cu persoana răspunzătoare de repararea prejudiciului, însă norma în cauză ***nu ne oferă soluția pentru răspunderea solidară***, în cazul dedus judecății. Iar alin.(3) al art. 1998 de asemenea ***nu oferă soluția pentru răspunderea solidară,*** deoarece reglementează situația, cînd *o altă persoană decît autorul prejudiciului* este obligată să repare prejudiciul, în cazurile expres prevăzute de lege, *în locul autorului prejudiciului, dar nu împreună cu acesta.* (spre exemplu, în cazul prevăzut de art. 2005 alin.(1) Cod civil, cînd comitentul răspunde pentru fapta prepusului, sau situațiile, reglementate de art.2006, 2007,2008 Cod civil, dar și altele).
54. Reieșind din faptul, că răspunderea solidară nu este aplicabilă, în cele ce urmează, sarcina instanței este de a identifica acel subiect, dintre cei doi pîrîți, care urmează să repare prejudiciul.
55. Din materialele cauzei accidentul rutier în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul de model Suzuki Vitara cu nr/în *****, și pentru care A.O. A.P. "Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" a achitat despăgubirea de asigurare care se solicită a fi

încasată în ordine de regres prin prezenta acţiune, s-a produs din *culpa* pârâtului Cojucari Ilia*,* fapt confirmat prin Decizia DP a mun. Chișinău și procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa ultimului, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravenţional.

56. În conformitate cu art. 2 din Legea nr. 414 din 26.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *utilizator – persoana care posedă/foloseşte autovehiculul, inclusiv în temeiul unui contract de locaţiune, contract de leasing sau al unor alte titluri prevăzute de legislaţie, alte persoane care conduc autovehiculul cu sau fără consimţământul proprietarului; în cadrul instruirii la cursurile de şofer, se consideră utilizator persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului.*
57. La fel, noțiunea de utilizator este definită și în art. 3 din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în vigoare din 01.04.2023), în conformitate cu care, *utilizator – persoană fizică sau juridică care deţine sau utilizează un vehicul, al cărui proprietar îi acordă dreptul de folosinţă asupra acestuia, pe o anumită perioadă, în baza unui contract de locaţiune, a unui contract de leasing sau a altui act juridic întocmit în conformitate cu legislaţia, precum şi altă persoană* ***care conduc vehiculul*** *cu sau fără consimţământul proprietarului. În cadrul cursurilor de şoferi, utilizator se consideră persoana care efectuează instruirea în conducerea vehiculului.*
58. Se reține că, Cojucari Ilia în momentul producerii accidentului rutier avea calitatea de utilizator al autovehiculului de model ” Toyota Prius cu nr/în ***** (conducea vehiculul), și potrivit materialelor anexate la dosar, pîrîtul Cojucari Ilia la data de 18.02.2022 a comis accidentul rutier, cauzînd nemijlocit persoanei păgubite un prejudiciu.
59. Potrivit art. 2024 alin. (1) Cod civil, *persoana care a reparat prejudiciul* (la caz-BNAA) ***cauzat de o altă persoană*** *(*la caz- Cojucari Ilia) *are dreptul la o acţiune de regres* ***împotriva acesteia*** (la caz- Cojucari Ilia) *în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel* (la caz, instanța nu a identificat ca legea sau contractul să prevadă altfel).
60. Prin urmare, instanța de judecată conchide, că obligaţia de restituire a despăgubirii de asigurare către reclamanta A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, achitată pentru deteriorarea autovehiculului de model Suzuki Vitara cu nr/în: *****, revine pârâtului Cojucari Ilia, care a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier.
61. Dreptul reclamantului de a solicita încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres din contul pîrîtului, s-a născut sub imperiul Legii nr. 414 din 26.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Totodată, la 01 aprilie 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule.
62. Potrivit art. 1 alin. (1) din legea nr. 106 din 21.04.2022 sus-menționată, *prezenta lege reglementează: a) raporturile juridice dintre asigurători, asiguraţi şi persoane terţe ce derivă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de accidente de vehicule, precum şi modul de realizare a acestui tip de asigurare; b) modul de organizare şi funcţionare a Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule.*
63. Potrivit art. 45 alin. (4) din aceiași Lege, *la data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.*

64. Astfel, la caz sunt aplicabile și prevederile incidente din Legea nr. 106 din 21.04.2022 menționată mai sus, or, exercitarea dreptului la acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor într-un accident se efectuează în condițiile legii noi.
65. Potrivit art. 4 al. (1) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.*
66. Potrivit prevederilor art. 20 alin. (5) din aceeași Lege, *drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau posesorul autovehiculului nu are încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art.14. În acest caz, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule*.
67. Potrivit art.33 alin. (3) și alin. (8) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, *fondul de protecţie a victimelor străzii este destinat plăţilor de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum şi plăţilor de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces dacă posesorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită. În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, Biroul Naţional poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate,* ***acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.*** Deci, sarcina este de a determina, cine este *persoana răspunzătoare de prejudiciu*.
68. Coroborînd această norma legală, cu norma corelativă de la art.39 alin.(8) din Legea nr. 106 din 21.04.2022, care statuează, că: *În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite şi ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune,* ***acţiune de regres faţă de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident,*** instanța observă, că norma mai nouă, de o manieră mult mai clară și previzibilă, stabilește cine este *persoana răspunzătoare de prejudiciu*. Aceasta este, în opinia instanței, *persoana culpabilă de producerea pagubelor întru-un accident,* altfel spus- persoana, care conducea mijlocul de transport în momentul comiterii accidentului-la caz- Cojucari Ilia, deci, și, fiind recunoscută vinovată de comiterea accidentului, îi incumbă și obligația legală de restituirea pagubei.
69. Instanța observă, că SRL ”TransNicDan” nu cade sub noțiunea de *persoană culpabilă de producerea pagubelor întru-un accident.*
70. Avînd în vedere argumentele expuse, instanța ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată a A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” către Cojucari Ilia privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și cheltuielile de judecată urmează a fi admisă integral, cu încasarea anume de la Cojucari Ilia în beneficiul A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a sumei de 67 021 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, și a sumei de 400 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune.

71. Potrivit art. 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, *(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*
72. Reclamantul a solicitat încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 18 495,34 lei. Astfel, reclamantul a anexat la materialele cauzei calculul dobînzii de întrîziere în sumă de 18 495,34 lei, calculată pentru perioada 15.02.2023-02.09.2024, în temeiul art. 942 alin. (2) din Codul civil. (f.d. 159) Instanța consideră că de la pîrîtul Cojucari Ilia urmează de încasat și suma de 18 495,34 lei, cu titlu de dobîndă de întîrziere.
73. Cu referire la pretenția de încasare a despăgubirii de asigurare în ordine de regres de la SRL ”TransNicDan”, instanța de judecată reține următoarele. În condiţiile art.art. 3, 4 alin. (1) și 8 alin. (2^3) din Legea nr. 414/2006, pârâtului SRL ”TransNicDan” incumbă şi *obligaţia asigurării obligatorii de răspundere civilă* pentru pagube produse de autovehicule în legătură cu utilizarea autovehiculului respectiv. SRL ”TransNicDan” nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie a răspunderii civile proprii, cu extinderea protecţiei de asigurare asupra unui număr nelimitat de persoane fizice pentru autovehiculul de model Toyota Prius cu nr/î *****. În ipoteza respectării de către SRL ”TransNicDan” a obligaţiei pozitive de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, răspunderea oricărui utilizator al autovehiculului de model Toyota Prius cu nr/în *****, admis sau neadmis la conducerea acestui autovehicul, ar fi fost asigurată.
74. Însă, contrar argumentelor reclamantului, instanța consideră, că neexecutarea acestei obligații de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA de către SRL ”TransNicDan” nu poate avea drept consecință atragerea răspunderii solidare a SRL ”TransNicDan” de reparare a prejudiciului cauzat prin accidentul rutier din 18 februarie 2022, de rînd cu obligația persoanei vinovate în producerea accidentului, Cojucari Ilia.
75. Precum instanța a argumentat poziția sa de lipsă a temeiului de răspundere solidară a SRL ”TransNicDan”, avansînd în analiza argumentelor și probelor, instanța conchide, că SRL ”TransNicDan”, în cazul dedus judecății, nu poate fi subiect de răspundere nici pe cote-părți (nici nu s-a cerut astfel), și nici privit individual/singular. Aceasta deoarece, în cazul regresului formulat de A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, se aplică normele legale directe, care indică persoana, către care o astfel de acțiune poate fi înaintată: *acţiune de regres faţă de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident,* iar în circumstanțele speței, acesta este Cojucari Ilia.
76. Pe cale de consecință, instanța va respinge pretențiile reclamantului formulate către pîrîtul SRL ”TransNicDan”, ca nefondate.
77. Conform art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

78. Conform art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*
79. Reclamantul a achitat la depunerea acțiunii taxa de stat în mărime de 3127,45 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr.1638 din 09.08.2024. (f.d. 2) Reieșind din faptul admiterii acțiunii înaintate către Cojucari Ilia în cuantum deplin, de la acest pîrît urmează a încasa în beneficiul reclamantului suma de 3127,45 lei, cu titlu de taxă de stat.
80. Potrivit art. 84 alin. (4) CPC, *taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul. Notă: Se declară neconstituţional textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023." din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a art.84 alin.(4) conform Hot. Curţii Constituţionale nr.20 din 26.09.2024, în vigoare 26.09.2024*
81. Din materialele cauzei se constată că reclamantul a achitat la depunerea acțiunii taxa de timbru în mărime de 200 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 1692 din 09.08.2024. (f.d. 3) Reieșind din faptul admiterii acțiunii înaintate către pîrîtul Cojucari Ilia, de la acesta urmează a încasa în beneficiul reclamantului suma de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru.
82. Totodată, din materialele cauzei rezultă că reclamantul a suportat cheltuieli în sumă de 100 lei pentru înștiințare publică. (f.d. 179) Prin urmare, această sumă urmează a fi încasată de la pîrîtul Cojucari Ilia în beneficiul reclamantului cu titlu de cheltuieli de înștiințare publică.
83. Conform art. 96 CPC, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
84. În legătură cu necesitatea adresării în judecată, reclamantul a suportat cheltuielile pentru asistență juridică acordată de avocatul stagiar Mamaliga Elena-Maria în sumă de 3500 lei, ce se confirmă prin factură fiscală și ordinul de plată nr. 1746 din 09.08.2024. (f.d. 4) Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la pârâtul Cojucari Ilia în beneficiul reclamantului suma de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, apreciind această sumă drept una reală, necesară și rezonabilă.
85. Conducîndu-se de art. art. 238-241, 276/2- 276/4 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite integral cererea de chemare în judecată a A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” către Cojucari Ilia privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Cojucari Ilia în beneficiul A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” suma de 67 021 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 400 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, suma de 18 495,34 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, suma de 3127,45 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de înștiințare publică, **iar în total suma de 92 843,79 (nouăzeci și două mii opt sute patruzeci și trei,79) lei.**

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” către SRL ”TransNicDan” privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și cheltuielile de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Maria Ţurcan