Dosarul nr. 4-1802/2026 4-26076097-12-4-16062026

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

04 noiembrie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Gheorghiu

Cu participarea:

Contravenientului Ion Murug

În lipsa:

Procurorului Sergiu Petrușca

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Murug *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sergiu Petrușca, s-a dispus pornirea procesului contravențional în baza art. 265 Cod contravențional, în privința lui Murug Ion, pe faptul că, într-o perioadă nestabilită de timp, pe teritoriul Republicii Moldova, a păstrat și transportat 2500 pachete de țigări marca „Ritm Classic”; 100 țigarete marca „Ritm” 518 pachete de țigări marca „Astra”; 345 pachete de țigări marca „Kult Slim” și 880 pachete de țigări marca „Focus” fără dovada originii și a proveniență lor.

În ședința de judecată procurorul Sergiu Petrușca nu s-a prezentat, fiind citat legal, totodată prin demers a solicitat examinarea cauzei în lipsa procurorului, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea acesteia în lipsa sa.

În ședința de judecată contravenientul Murug Ion a recunoscut vina.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, constată vina lui Murug Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional prin următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, Murug Ion într-o perioadă nestabilită de timp, pe teritoriul Republicii Moldova, a păstrat și transportat 2500 pachete de țigări marca „Ritm Classic”; 100 țigarete marca „Ritm” 518 pachete de țigări marca „Astra”; 345 pachete de țigări marca „Kult Slim” și 880 pachete de țigări marca „Focus” fără dovada originii și a proveniență lor.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 265 Cod contravențional, *achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienței lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.*

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia ordonanței privind începerea procesului contravențional din 02.06.2026, întocmit în privința lui Murug Ion.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- ordonanța privind începerea procesului contravențional din 02.06.2026 potrivit căreia s-a constatat că, urmărirea penală în cauza de referință a fost începută la 03.09.2020 de către Procuratura raionului Dubăsari, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și c) din Codul penal. Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, „...în perioada anului 2020, persoane necunoscute, au creat o schemă infracțională de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin eludarea controlului vamal, valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Conform schemei infracționale, de la începutul anului 2020, persoane necunoscute organului de urmărire penală, transportă prin contrabandă produse chimice și mărfuri de larg consum care au țara de origine Ucraina, pe care ulterior le depozitează în gospodăriile unor locuitori si satelor din stânga Nistrului, după care, în urma înțelegerii prealabile cu persoane responsabile din cadrul Serviciului Vamal și cu angajați ai IP Dubăsari care se folosesc de situația de serviciu, prin eludarea controlului vamal sunt transportate și realizate pe piețele din mun. Chișinău

și alte localități...”. Prin ordonanța din 14.09.2021, la cauza penală nr. 2020138012 a fost conexată cauza penală nr. 2021869081 începută la 14.09.2021 în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 248[1] alin. (4) lit. a) din Codul penal. Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, „...la începutul lunii iunie 2021 și în continuare, persoane neidentificate au implementat o schemă infracțională de introducere și ulterior scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova prin diferite posturi vamale a țigaretelor în cantitate mai mare de 60000 de bucăți, prin tăinuire de controlul vamal. Conform schemei infracționale, țigaretele sunt achiziționate în circumstanțe necunoscute din regiunea transnistreană, după care prin ocolirea posturilor vamale interne de control sunt transporte în mun. Chișinău, de unde sunt preluate de alți membri ai grupării, care la rândul lor le scot de pe teritoriul Republicii Moldova prin diferite posturi vamale, tăinuindu-le de controlul vamal...”. La 04.04.2023, la cauza penală nr. 2020138012 a fost conexată cauza penală nr. 2022869043 începută la 29.03.2022 în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 185[2] alin. (2) din Codul penal. Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, „...că în cadrul urmăririi penale pe cauza penale nr. 2020138012, la 19.11.2021 a fost efectuată percheziția la domiciliul la Verega Ion, în rezultatul căreia au fost depistate și ridicate țigarete cu filtru de marca „Marlboro” în cantitate totală de 6500 pachete, fără timbre de acciz și acte proveniență, în privința cărora există o presupunere rezonabilă că au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova prin metode de contrabandă și care potrivit Raportului de încercări nr. MD-2021-SZ-3153 din 01.02.2022, sunt contrafăcute, astfel companiei „Philip Morris Brands Sari” fiindu-i cauzate daune în mărime de 266 500 lei...”. Prin ordonanța din 06.04.2023 materialele ce se referă la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 185[2] alin. (7) lit. b) din Codul penal de către cet. Verega Ion Grigore și Verega Grigore Mihail, au fost disjunse într-o cauză penală separată cu numărul de ordine 2023869054, care ulterior a fost expediată în instanța de judecată. În rezultatul acțiunilor procesuale întreprinse au acumulate următoarele probe pertinente, concludente, utile și legal administrate. Procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 24.02.2022 și 26.03.2022, potrivit cărora în perioada 24.01.2022-24.04.2022, a fost efectuată măsura specială de investigații - interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartelei SIM 060551437, care s-a dovedit a fi folosit de Murug Ion. Astfel, reieșind din conținutul stenogramelor anexate la rapoartele privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurilor speciale de investigație au fost obținute date ce permiteau întemeiat a presupune că Murug Ion este implicat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248[1] alin. (4) lit. a) din Codul penal examinate în cadrul cauzei penale. Procesul verbal de efectuare a percheziției din 17.05.2022, potrivit căruia în cadrul acțiunii de urmărire penală, în boxa nr. 60 cu nr. cadastral 0100120096 amplasată pe str. Muncești nr. 799 B din mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate două cutii din carton ce conțin câte 50 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Ritm Classic” cu timbru de acciz al Republicii Moldova și două cutii din carton, goale, cu inscripția „Kult Slims”. De asemenea, în cadrul percheziției s-a mai constatat faptul, că în boxa nr. 60 cu nr. cadastral 0100120096, se păstrau 13 cutii din carton goale, fără careva inscripții, asemănătoare ambalajelor țigărilor de marca „Ritm

Classic” ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 17.05.2022. La 18.05.2022, cele două cutii din carton ce conțin câte 50 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Ritm Classic” cu timbru de acciz al Republicii Moldova și două cutii din carton, goale, cu inscripția „Kult Slims”, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 17.05.2022 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicate și anexate la cauza penală. Procesul verbal de efectuare a percheziției din 17.05.2022, potrivit căruia acțiunea de urmărire penală a fost realizată la domiciliul lui Murug Ion. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate: o cartelă micro SD 8GB; un telefon mobil „Nokia” cu nr. IMEI 358954050439054; un telefon mobil „Vodofone” cu nr. IMEI 868955001461447; un aparat cu inscripția „Dremel”; două cutii goale pe una din ele fiind aplicată inscripția „Ritm”; 518 pachete a câte 20 țigarete „Astra” fără timbre de acciz; 345 pachete a câte 20 țigarete „Kult slims”; 100 țigarete marca „Ritm” neîmpachetate. La 18.05.2022, obiectele ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 17.05.2022, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicate și anexate la cauza penală. Procesul verbal de efectuare a percheziției din 17.05.2022 potrivit căruia acțiunea de urmărire penală a fost realizată în mijlocul de transport de marca „Volkswagen T5” cu n/î UQY 288, unde au fost depistate și ridicate: trei cutii din carton în care se conțin câte 50 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Ritm Classic” cu timbru de acciz al Republicii Moldova; un telefon mobil de marca „Alcatel” cu nr. IMEI 355992102374286; un telefon mobil de marca „Samsung” cu nr. IMEI1: 35281209533885301 și IMEI2: 35281309533885101; un telefon mobil de marca „Samsung” cu nr. IMEI1: 35015327654782865 și IMEI2: 35606324654782065. Totodată, în cadrul acțiunii de urmărire penală a fost ridicat mijlocul de transport de marca „Volkswagen T5” cu n/î UQY 288 cu cheia de contact și pașaportul tehnic. Procesul verbal de efectuare a percheziției din 17.05.2022, potrivit căruia acțiunea de urmărire penală a fost realizată în mijlocul de transport de marca „Audi 100” cu n/î ***** folosit de Murug Ion, unde au fost depistate și ridicate: o cutie din carton cu 50 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Focus” cu timbru de acciz al Republicii Moldova; o cutie din carton cu 38 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Focus” cu timbru de acciz al Republicii Moldova. De asemenea, prin procesul-verbal de percheziție din 17.05.2022 a mai fost ridicat mijlocul de transport de marca „Audi 100” cu n/î ***** cu cheia de contact și certificatul de înmatriculare nr. *****. nLa 18.05.2022, obiectele ridicate în rezultatul percheziționării mijlocului de transport de marca „Audi 100” cu n/î *****, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicate și anexate la cauza penală. La 17.05.2022, Murug Ion a fost recunoscut în calitate de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248[1] alin. (4) lit. a) din Codul penal. Fiind audiat în calitate de bănuit, Murug Ion a declarat, că nu recunoaște bănuiala ce i se impută. Nu procurat niciodată țigări din Transnistria și nici nu a transportat peste frontieră careva țigări. Nu a transmis niciodată la careva persoane țigări pentru a le transporta peste frontieră. Țigările depistate la data de 17.05.2022 în microbuzul său, le-a procurat de la piața centrală din mun. Chișinău cu aproximativ 10 zile în urmă, de la o doamnă necunoscută. Urma să le depoziteze la garajul de pe str. Muncești 799 B pentru ca ulterior să le transmită la diferite închisori. Țigările pe care le are acasă urma să le transmită lucrătorilor săi. La 18.05.2022, Murug Ion a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea

infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 248[1] alin. (4) lit. a), c) și art. 26, 42 alin. (5), 248[1] alin. (4) lit. a) din Codul penal. Fiind audiat în calitate de învinuit, Murug Ion a declarat, că vina nu o recunoaște și anume că nu a acționat în scop de contrabandă. Țigările depistate la el le- a procurat de la o doamnă de la piața centrală, identitatea căreia nu o cunoaște. Acestea intenționa să le vândă pe piața internă și să le mai dea lucrătorilor săi, care îl ajută la prelucrarea celor 6 ha de teren arabil. Fiind întrebat căror persoane concert dorea să le vândă țigări, Murug Ion a declarat, că intenționa să le vândă unei persoane pe nume Ion, locuitor al satului Revaca, îi vindea câte 2-3 cutii o dată la o săptămână sau la două săptămâni. Ce făcea el mai departe cu aceste țigări, nu cunoaște. Țigările permanent le procură de la acea doamnă din piața centrală. Nu are careva date de contact a acelei doamne. Țigările depistate la el, le-a procurat cu aproximativ două săptămâni în urmă. Pe acasă, mai vinde țigări consătenilor. De regulă le vinde cu un leu deasupra costului de procurare la pachetul de țigări, astfel la cutie avea venitul de 500 lei. A mai procurat țigări de la o persoană pe nume Vladimir din or. Bălți, vorbitor de limbă rusă. Numărul de telefon al acestuia se termină cu 113, era înregistrat sub numele Vova, după câte își amintește, în telefonul cel mic ridicat la 17.05.2022 de către colaboratorii vamali. Garajul nr. 60 de pe str. Muncești 799 B din mun. Chișinău aparține unei persoane pe nume Vladimir, el mai deține alte două garaje, repară mașini pe teritoriul acelei asociații de garaje. Careva acte pe acest garaj deține, dar el nu se pricepe în ele. în baza acelor acte achită serviciile comunale. îl deține de aproximativ un an de zile. Plătea lumina la președintele asociației ce se află la o școală profesională cu lemnăria, de undeva din regiune. Fiind întrebat ce fel de țigări vinde, Murug Ion a declarat, că vinde țigări „Focus" și „Ritm". Țigările „Kult" le procură pentru el. Marca „Astra" le procura pentru lucrători. Țigări „Marble", „Marlboro" nu a avut. Toate țigările erau cu marcă de acciz, fabricate de regulă de fabrica de la Orhei. Țigările „Astra" erau fără acciz. Le-a procurat de mai mult timp, au fost aduse de la fabrica de la Căușeni. Atunci a procurat o cutie. În continuare, prin ordonanța din 20.05.2026, a fost adoptată soluția de încetare a urmăririi penale în cauza nr. 2020138012 în privința lui Murug Ion, pe motiv că fapta constituie o contravenție (f. d. 1-4);

- proces-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor din 02.06.2026 (f. d. 5-6);
- copia ordonanței privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații din 24.01.2022 (f. d. 7-8);
- copia demersului privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 24.01.2022 (f. d. 9-10);
- copia încheierii și mandatului nr. 13-547/2022 din 24.01.2022 (f. d. 11-14);
- copia raportului din 24.02.2022 (f. d 15-21);
- copia procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonic din 24.02.2022 (f. d. 22);
- copia ordonanței din 25.022022 (f. d. 23-24);
- copia demersului din 25.02.2022 (f. d. 25-26);
- copia încheierii nr. 13-1656/2022 din 25.02.2022 (f. d. 27-28);

- copia ordonanței privind dispunerea prelungirii efectuării măsurii speciale de investigații (f. d. 29-30);

- copia demersului privind autorizarea prelungirii efectuării măsurii speciale de investigații din 22.02.2022 (f. d. 31-32);

- copia încheierii și mandatului nr. 13-1482/2022 din 22.02.2022 (f. d. 33-36);

- copia raportului din 26.03.2022 (f. d. 37);

- copia stenorgramei convorbirilor telefonice (f. d. 37-40);

- copia procesului – verbal privind interceptarea comunicărilor telefonice din 26.03.2022 (f. d. 41);

- copia ordonanței din 27.03.2022 (f. d. 42-43);

- copia încheierii nr. 13-2570/2022 din 28.03.2022 (f. d. 44-45);

- copia ordonanței privind dispunerea prelungirii efectuării măsurilor speciale de investigații (f. d 46-47);

- demers privind autorizarea prelungirii efectuării măsurii speciale de investigații din 23.03.2022 (f. d. 48);

- copia încheierii și mandatului nr. 13-2447/2022 din 23.03.2022 (f. d. 49-52);

- copia raport din 25.04.2022 (f. d. 53);

- copia stenogramei convorbirilor telefonice (f. d. 54-55);

- copia procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 25.04.2022 (f. d. 56);

- copia ordonanței din 26.04.2022 (f. d. 57-58);

- copia demersului don 265.04.2022 (f. d. 59 – 60);

- copia încheierii nr. 13-3553/2022 (f. d. 61-62);

- copia ordonanței de efectuare a percheziției din 22.04.2022 (f. d. 63-64);

- copia demersului privind autorizarea efectuării percheziției din 22.04.2022 (f. d. 65-66);

- copia încheierii și mandatului nr. 11-3510/2022 din 22.04.2022 (f. d. 67-69);

- copia procesului-verbal de percheziție din 17.05.2022 (f. d. 70-72);

- copia ordonanței din 18.05.2022 (f. d. 73);

- copia ordonanței de efectuare a percheziției din 22.04.2022 (f. d. 74-75);

- copia demersului privind autorizarea efectuării percheziției din 22.04.2022 (f. d. 76-77);

- copia încheierii și mandatului nr. 11-3512/2022 din 22.04.2022 (f. d. 78-80);

- copia procesului-verbal de percheziție din 17.05.2022 (f. d. 81-83);

- copia ordonanței din 18.05.2022 (f. d. 84);

- copia ordonanței de efectuare a percheziției nr. 22.04.2022 (f. d. 85-86);

- copia demersului privind autorizarea efectuării percheziției din 22.04.2022 (f. d. 87-88);

- copia încheierii și mandatului nr. 11-3513/2022 din 22.04.2022 (f. d. 89-91);

- copia procesului-verbal de percheziție din 17.05.2022 (f. d. 92-95);

- copia procurii (f. d. 96);

- copia ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 18.05.2022 (f. d. 97);

- copia ordonanței de efectuare a percheziției din 22.04.2022 (f. d. 98-99);
- copia demersului privind autorizarea efectuării percheziției din 22.04.2022 (f. d. 100-101);
- copia încheierii și mandatului nr. 11-3517/2022 din 22.04.2022 (f. d. 102-104);
- copia procesului – verbal de percheziție din 17.05.2022 (f. d. 105-108);
- copia ordonanței de recunoaștere a corpurilor delicte din 18.05.2022 (f. d. 109);
- extras din baza de date ACCES eliberat pe numele lui Murug Ion (f. d. 110-111);
- copia mandatului avocatului (f. d. 112);
- copai ordonanței de reținerea a persoanei din 17.05.2022 (f. d. 113);
- copia procesului-verbal de reținere din 17.05.2022 (f. d. 114-116);
- copia procesului-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuitului din 17.05.2022 (f. d. 117-118);
- copia procesului-verbal de audiere a bănuitului din 17.05.2022 (f. d. 119);
- copia ordonanței de punere sub învinuire din 18.05.2022 (f. d. 120-121);
- copia procesului-verbal privind aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor învinuitului, inculpatului (f. d. 122-123);
- copia procesului-verbal de audiere a învinuitului din 19.05.2022 (f. d. 124-125);
- copia ordonanței din 19.05.2022 (f. d. 126-128);
- scrisoare de expediere (f. d. 129);
- cererea de scoatere de sub urmărire penală (f. d. 130);
- raport privind consemnarea rezultatului urmăririi penale din 03.04.2026 (f. d. 131-135);
- ordonanța privind încetarea urmăririi penale din 20.05.2026 (f. d. 136-143);
- scrisoare de expediere (f. d. 144);
- demers (f. d. 145-150).

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti, la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Murug Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional, este evidentă acțiunea și intenția lui Murug Ion care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

Instanța de judecată relevă că Murug Ion în cadrul ședinței de judecată a recunoscut fapta.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Murug Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția*

persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.*

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe instanța nu a stabilit.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui Murug Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale, iar conform art. 30 Cod contravenţional (redacția normei la momentul comiterii faptei), *(1) prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenționale este de 12 luni.*

Potrivit ordonanței privind începerea procesului contravențional din 02.06.2026 s-a constatat că acțiunile încriminate lui Murug Ion au avut loc într-o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală iar măsurile speciale de investigație au fost desfăşurate în perioada anului 2022, astfel, în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 30 Cod contravențional (redacția normei la momentul comiterii faptei), termenul de prescripție pe cazul dat urmează a fi calculat de la data menționată.

În aşa fel, cu referire la cele enunțate şi luând în considerare că, de la data săvârșirii contravenției de către Murug Ion şi până la data examinării cauzei contravenționale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 12 luni, instanța de judecată v-a înceta procesul contravențional în legătură cu survenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, prescripția înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Potrivit art. 431 alin. (4) Cod contravențional, *la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.*

Conform art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Conform art. 439[7] Cod contravențional, *(1) Confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sânt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenții; b) rezultate din săvârşirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din*

bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator. (4) În cazul contravențiilor prevăzute la art.79 alin.(3), art.287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravențională. (5) Până la pronunțarea hotărârii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor ușor alterabile, în acest caz confiscându-se contravaloarea lor. (6) Dacă bunurile rezultate din săvârşirea contravenţiei şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvârşirea contravenţiei şi a veniturilor de la aceste bunuri. (7) Dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională. (9) Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravențiilor săvârşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 18.05.2022 s-a recunoscut în calitate de corp delict: o cutie din carton cu 50 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Focus”, o cutie din carton cu 38 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Focus”, mijlocul de transport de marca „Audi 100” cu n/î ***** cu cheia de contact și certificatul de înmatriculare nr. *****; 3 cutii din carton în care se conține câte 50 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Ritm Classic”; un telefon mobil de marca „Alcatel” cu nr. IMEI 355992102374286; mijlocul de transport de marca „*****” cu n/î ***** cu cheia de contact și pașaportul tehnic; două cutii din carton ce conțin câte 50 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Ritm Classic” și două cutii din carton cu inscripția „Kult Slims”, care au fost transmise la păstrare în camera corpurilor delicte a Serviciului Vamal, situată în *****.

Astfel, corpurile delicte: o cutie din carton cu 50 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Focus”, o cutie din carton cu 38 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Focus”; 3 cutii din carton în care se conține câte 50 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Ritm Classic”; două cutii din carton ce conțin câte 50 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Ritm Classic” și două cutii din carton cu inscripția „Kult Slims”, care au fost transmise la păstrare în camera corpurilor delicte a Serviciului Vamal, situată în ***** – se supun confiscării speciale după definitivarea hotărârii.

Cu referire la solicitarea procurorului privind dispunerea confiscării speciale a mijlocului de transport de model „Audi 100” cu n/î ***** și mijlocului de transport de marca „*****” cu n/î *****, instanța de judecată menționează că:

Conform art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la respectarea bunurilor sale. Aplicarea

unei sancțiuni disproporționate sub formă de confiscare a contravalorii mijlocului de transport ar aduce atingere acestui drept.

Prin urmare, la examinarea chestiunii privind confiscarea specială a mijlocului de transport de model „Audi 100” cu n/î ***** și mijlocului de transport de marca „*****” cu n/î *****, instanța era obligată să țină cont nu doar de faptul obiectiv că autoturismele au fost utilizate pentru transportarea produselor de tutun, ci și de regimul juridic al dreptului de proprietate asupra acestuia și de garanțiile instituite de art. 439^7 alin. (7) Cod contravențional în privința proprietarului care nu a cunoscut și nici nu trebuia să cunoască scopul utilizării bunului.

Într-adevăr, potrivit art. 439^7 alin. (2) lit. a) Cod contravențional, *bunurile utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenții sunt pasibile confiscării speciale. Prin urmare, faptul utilizării autoturismului la transportarea alcoolului etilic îl plasează, în principiu, în categoria bunurilor asupra cărora poate fi incidentă măsura de siguranță prevăzută de lege.*

Jurisprudența Curții Supreme de Justiție confirmă că, pentru aplicarea acestei dispoziții, este relevant ca mijlocul de transport să fi fost efectiv utilizat sau destinat să servească la săvârșirea contravenției. Astfel, confiscarea specială a mijlocului de transport se poate dispune, în cazul în care se dovedește că acesta a servit la săvârșirea contravenției sau infracțiunii, precum și în ipoteza în care se atestă că mijlocul de transport a fost destinat să servească la săvârșirea contravenției/infracțiunii.

Totuși, această constatare nu este suficientă pentru confiscarea nemijlocită a mijloacelor de transport, întrucât art. 439^7 alin. (7) Cod contravențional reglementează în mod expres situația în care bunurile prevăzute la alin. (2) lit. a) și b) aparțin unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora. Într-o asemenea situație, legiuitorul instituie un regim juridic distinct, stabilind că bunul nu se confiscă de la proprietarul de bună-credință, ci se confiscă contravaloarea acestuia.

Or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să confirme că mijlocul de transport de model „Audi 100” cu n/î ***** și mijlocul de transport de marca „*****” cu n/î ***** aparțin cu drept de proprietate lui Murug Ion.

Această constatare are o importanță determinantă pentru soluționarea chestiunii privind măsura de siguranță, întrucât exclude posibilitatea confiscării autoturismului propriu-zis de la proprietarul său, persoană terță față de procesul contravențional și față de fapta săvârșită.

Instanța de judecată consideră necesar să examineze măsura confiscării prin prisma principiului proporționalității, având în vedere natura și gravitatea concretă a faptei contravenționale, scopul urmărit prin aplicarea măsurii de siguranță, natura bunului asupra căruia aceasta urmează să producă efecte, precum și consecințele juridice și patrimoniale cumulate suportate de Murug Ion în legătură cu aceeași faptă.

În acest sens, se pornește de la garanțiile consacrate de art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 46 din Constituția Republicii Moldova și art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit cărora dreptul la respectarea bunurilor constituie un drept fundamental, iar orice ingerință a autorităților publice în exercitarea acestuia trebuie să

fie justificată printr-un scop legitim, să fie prevăzută de lege și să păstreze un just echilibru între cerințele interesului general și necesitatea protejării drepturilor individuale.

Or, faptul că legislația națională permite, în anumite condiții, aplicarea confiscării speciale nu conduce la concluzia că această măsură urmează să fie dispusă în mod automat ori de fiecare dată când un bun a fost utilizat la săvârșirea unei contravenții. Legalitatea abstractă a măsurii constituie doar una dintre condițiile ingerinței, instanța fiind obligată să verifice, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei, dacă măsura este necesară și proporțională cu scopul legitim urmărit.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, în materia art. 1 din Protocolul nr. 1, trebuie păstrat un „just echilibru" între cerințele interesului general al comunității și imperativele protecției drepturilor fundamentale ale persoanei.

Pentru determinarea existenței acestui echilibru, Curtea efectuează o apreciere globală a intereselor aflate în joc și verifică, în special, dacă persoana vizată a fost obligată să suporte o sarcină individuală excesivă și disproporționată. În acest sens, prezintă relevanță natura și gravitatea ingerinței, scopul urmărit, comportamentul persoanei vizate, caracteristicile bunului, precum și consecințele concrete ale măsurii asupra situației sale patrimoniale.

Totodată, în cauza *Silickienė* împotriva *Lituaniei*, Curtea Europeană a subliniat importanța examinării raportului dintre scopul urmărit prin confiscare și drepturile fundamentale afectate, inclusiv prin prisma comportamentului persoanei vizate și a circumstanțelor concrete în care a fost dispusă măsura. Prin urmare, simpla constatare a existenței unei legături între bun și fapta ilicită nu epuizează analiza de proporționalitate, fiind necesar să se stabilească dacă măsura aplicată păstrează un raport rezonabil între scopul urmărit și gravitatea ingerinței produse.

Aplicând aceste principii la prezenta cauză, instanța de judecată nu pune la îndoială faptul că art. 439^7 Cod contravențional permite aplicarea confiscării speciale asupra bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții. De asemenea, nu este contestat faptul că instituirea unei asemenea măsuri urmărește obiective legitime de interes general, inclusiv prevenirea utilizării bunurilor în scopuri ilicite, înlăturarea consecințelor economice ale faptelor contravenționale și protejarea ordinii juridice și a intereselor patrimoniale ale statului.

Cu toate acestea, existența unui scop legitim și a unui temei legal nu este suficientă pentru a justifica, în orice circumstanțe, aplicarea confiscării prin echivalent. În fiecare caz concret, instanța trebuie să verifice dacă ingerința produsă în patrimoniul persoanei este justificată de necesitatea realizării scopului urmărit și dacă aceasta nu impune persoanei o sarcină excesivă în raport cu gravitatea faptei și cu celelalte consecințe juridice deja suportate.

Instanța de judecată constată că la momentul instrumentării cauzei contravenționale, nu s-a efectuat o asemenea evaluare globală și nu s-a pus în balanță, pe de o parte, interesul public urmărit prin confiscarea specială și, pe de altă parte, amploarea consecințelor patrimoniale produse în privința lui Murug Ion.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, în legătură cu aceeași faptă contravențională, a fost deja dispusă confiscarea specială a unei cutii din carton cu 50 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Focus”, o cutie din carton cu 38 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Focus”; 3 cutii din carton în care se conține câte 50 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Ritm Classic”; două cutii din carton ce conțin câte 50 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Ritm Classic” și două cutii din carton cu inscripția „Kult Slims”, bunuri care au constituit obiectul material nemijlocit al contravenției, acestea fiind trecute cu titlu gratuit în proprietatea statului.

Prin urmare, statul a realizat deja, prin măsura confiscării speciale, unul dintre principalele scopuri urmărite de această instituție juridică, și anume scoaterea din circuitul civil a bunurilor care au constituit obiectul faptei ilicite și împiedicarea valorificării ori utilizării ulterioare a acestora.

Mai mult, mijlocul de transport de model „Audi 100” cu n/î ***** și mijlocul de transport de marca „*****” cu n/î *****, nu constituie obiectul material al contravenției, ci a fost utilizat ca mijloace pentru transportarea bunurilor respective. În același timp, în privința acestora nu au fost administrate probe care să demonstreze că Murug Ion este proprietarul.

Or, confiscarea specială nu poate fi transformată într-un instrument prin care persoanei în privința căreia a fost constatată o faptă contravențională să-i fie impusă o sarcină patrimonială excesivă, fără ca instanța să demonstreze existența unei necesități concrete pentru aplicarea acesteia. Caracterul automat al confiscării, întemeiat exclusiv pe faptul că bunul a fost utilizat la comiterea faptei, ar lipsi de conținut însăși exigența proporționalității, întrucât ar exclude analiza raportului dintre gravitatea ingerinței și scopul urmărit.

Simpla utilizare a autoturismului la comiterea contravenției nu poate conduce, în mod automat și necondiționat, la concluzia că confiscarea contravalorii acestuia este proporțională. Legătura dintre bun și faptă reprezintă un element relevant pentru stabilirea posibilității juridice a aplicării măsurii, însă nu dispensează instanța de obligația de a verifica proporționalitatea concretă a ingerinței în dreptul patrimonial. Respectarea dreptului la proprietate nu presupune imposibilitatea aplicării măsurilor de confiscare, atunci când acestea sunt justificate de interesul general și întrunesc condițiile prevăzute de lege. Dimpotrivă, statul dispune de o marjă de apreciere în materia combaterii faptelor ilicite și a protejării intereselor economice și sociale. Totuși, această marjă nu este nelimitată, iar măsura aplicată trebuie să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit.

Or, pentru aplicarea confiscării speciale nu este suficientă constatarea unei legături materiale sau circumstanțiale între bun și fapta contravențională, ci se impune stabilirea caracterului nemijlocit și funcțional al acestei legături, precum și a faptului că bunul a fost efectiv destinat sau utilizat în realizarea conduitei ilicite, în asemenea mod încât confiscarea sa să fie justificată prin scopul urmărit de această măsură de siguranță

Conform prevederilor art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Murug Ion, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Murug Ion** în baza art. 265 Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Corpurile delicte: o cutie din carton cu 50 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Focus”, o cutie din carton cu 38 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Focus”; 3 cutii din carton în care se conține câte 50 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Ritm Classic”; două cutii din carton ce conțin câte 50 cartușe a câte 10 pachete de țigări de marca „Ritm Classic” și două cutii din carton cu inscripția „Kult Slims”, care au fost transmise la păstrare în camera corpurilor delicte a Serviciului Vamal, situată în ***** – se supun confiscării speciale după definitivarea hotărârii.

Se respinge ca neîntemeiat demersul procurorului privind dispunerea confiscării speciale a mijlocului de transport de model „Audi 100” cu n/î ***** și a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**