

Dosar nr. PIGD 1-25090985-28-1-26062025

Dosar nr. manual 1- 103/2025

SENTINȚĂ
În numele Legii

08 octombrie 2025

or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul	Procopișina Aurelia
Grefier	Munciuleanu Mariana
Cu participarea procurorului	Cosarciuc Andrian
Avocatului	Comerzan Evghenii

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui *****, c/p *****, născut la *****, originar regiunea Kiev, Ucraina și domiciliat regiunea Kiev, orașul *****, *****, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii, fără antecedente penale, cetățean al Ucrainei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM,

Termenul de examinare a cauzei: 26.06.2025-08.10.2025

Cauza judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A c o n s t a t a t:

***** la 30.05.2025, aproximativ la ora 12:45 min., conducând automobilul de model „Mercedes-Benz Vito 116 CDI” cu numărul de înmatriculare CE *****, înregistrat în Ucraina, pe traseul M-5, satul Criva, raionul Briceni, încălcând regulamentul circulației rutiere prin faptul nestopării la semnalul STOP la calea ferată, a fost documentat de către ofițerul superior al INSP ED-BR-OC-DN, Vadim Grosu, ce utiliza în exercitarea atribuțiilor de serviciu mijlocul de transport „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9901, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică și care în cadrul verificărilor efectuate s-a stabilit că ***** era pasibil de răspundere contravențională în temeiul art. 240 alin. (1) din Cod contravențional, iar până la documentarea nemijlocită a încălcărilor constatate, ***** acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, a oferit și dat ofițerului superior al INSP ED-BR-OC-DN, Vadim Grosu, mijloace financiare, două bancnote a câte 200 hrivne UAH, în total 400 hrivne UAH, pe care le-a plasat în buzunarul drept al vestei de serviciu a ofițerului, Vadim Grosu, ca să nu-și îndeplinească obligațiunile în exercitarea funcțiilor deținute și anume să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 240

alin. (1) din Cod contravențional și pentru a nu aplica amenda contravențională în privința contravenientului *****.

În ședința de judecată, inculpatul ***** care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalmente vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Comerzan Evghenii și procurorul Cosarciuc Andrian au susținut cererea înaintată de inculpat.

În ședința de judecată, inculpatul *****, fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii lui imputate și instanței de judecată a declarat, că a pus 400 hrivne în buzunarul angajatului poliției pentru a nu fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Îi pare rău și se căiește de cele întâmplate.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul UP, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În afară de recunoașterea vinei de către inculpatul *****, vinovăția lui se mai dovedește și prin materialele cauzei penale:

- proces-verbal de audiere a martorului Socolov Maxim, care, fiind audiat, a declarat că, la 30.05.2025 a fost în serviciul pe traseul M5 km- 0-46 raionul Briceni, împreună cu ofițerul superior Vadim Grosu. În jurul orei 12:20 min. cu mijlocul de transport de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9901 a intrat în s. Criva, patrulând prin localitate. Ieșind înapoi din localitate, a fost stopat mijlocul de transport de model „Mercedes Vito” cu n/î CE ***** condus de cetățeanul Ucrainei *****, pentru ignorarea indicatorului de prioritate 2.2. - trecerea fără oprire interzisă. A stopat mijlocul de transport indicat și a transmis actele pentru documentare ofițerului superior Vadim Grosu. După transmiterea actelor el a rămas lângă mijlocul de transport stopat pentru verificarea în „e-data” dacă nu are și alte încălcări. Văzând că *****, a ieșit din mașina de serviciu, apropiindu-se de Vadim Grosu, i-a declarat că conducătorul auto ***** i-a oferit bani în sumă de 400 hrivne ucrainene, pentru a nu întocmi procesul-verbal, cu privire la contravenție pentru contravenția comisă. Atunci Grosu Vadim a denunțat cazul dat la serviciul de gardă IP Briceni, unde a solicitat grupa de documentare. În timpul când Grosu Vadim discuta cu angajații IP Briceni, el a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința contravenientului ***** conform art. 240 alin. (1) Cod Contravențional (f.d.19-20),

- proces-verbal de audiere a martorului Grosu Vadim, care, fiind audiat, a declarat că activează în calitate de ofițer superior al INSP ED-BR-OC-DN, la data de 30.05.2025 el împreună cu subofițer superior al INSP ED-BR-OC-DN Socolov Maxim erau implicați în serviciu, unde în jurul orei 12:45 patrulând în s. Criva r. Briceni, cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 9901, a observat cum automobilul de model „Mercedes Vito” cu n/î CE ***** înregistrat în UA, a fost încălcat indicatorul „STOP” la linia, la nivel cu calea ferată, în urma căruia automobilul dat a fost stopat, unde sa adevărat că este condus de către *****, domiciliat în regiunea Ivano- Frankivsk, s. Voskresinți, str. Stepaniuc, nr. 28 A. În urma stopării colegul Maxim a solicitat actele la control, unde mai apoi le-a

transmis numitului, pentru ca acesta să-l verifice în „e-Data”, unde în acest timp se afla în automobilul de serviciu, la scurt timp de către el s-a apropiat în automobil șoferul Bilokin, anterior acestuia fiindu-i adus la cunoștință faptul încălcării și că-i va fi întocmit procesul-verbal privind săvârșirea unei contravenții, de către colegul Maxim. În automobilul de serviciu acesta s-a așezat vis-a-vis de el, pe bancheta din față unde i-a pus în buzunarul drept al vestei de serviciu mijloace financiare, atunci el a conectat telefonul mobil pentru o înregistrare video, mai apoi l-a întrebat pe acesta „Ce a pus în buzunar”, unde a primit răspuns „400 pentru că sunteți doi”, la care el i-a adus la cunoștință despre răspunderea penală în cazul mituirii unui colaborator al poliției. Ulterior, pe faptul dat a informat serviciul „112”, aici menționează precum că cele relatate supra nu a fost posibil de fixat pe bodycamera din motivul că aceasta la moment era descărcată (f.d.21-22),

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 30.05.2025, în cadrul căreia a fost supus cercetării automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9901, fiind stabilit locul comiterii infracțiunii, totodată, în cadrul acțiunii nominalizate au fost ridicate: 2 bancnote cu nominalul 200 hrivne UA, care a fost împachetată și sigilată într-un plic (f.d.7-18),

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la. 30.05.2025, în cadrul căreia de la ofițerul superior al Serviciului patrulare ED-OC-BR-DN al SP al DP Nord al INSP Grosu Vadim, a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare a informației de tip „DVD-R”, pe care este stocată o înregistrare video cu evenimentele din 30.05.2025, tot o data, de la numit a mai fost ridicată copia deciziei asupra cauzei contravenționale (f.d.24),

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 30.05.2025, în cadrul căreia au fost supuse examinării două bancnote cu nominalul de 200 hrivne, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 30.05.2025, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 30.05.2025 (f.d.28),

- Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video, acțiune procesuală efectuată la 30.05.2025, în cadrul căreia a fost supus examinării conținutul dispozitivului optic ridicat la 30.05.2025, de la Grosu Vadim, prin care s-au stabilit acțiunile lui ***** (f.d.26).

Și alte materialele ale cauzei penale.

Astfel, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului ***** , a fost dovedită pe deplin și acțiunile sale se încadrează în baza art.325 alin.(1) Cod penal, oferirea ș darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

La stabilirea măsurii pedepsei, instanța reiese din scopul pedepsei penale, potrivit art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, conducerea mijlocului de transport, de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Circumstanțe atenuante conform prevederile art. 76 Cod penal sunt recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante conform prevederile art. 77 Cod penal nu sunt.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța reține, că infracțiunea săvârșită de către inculpatul *****, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, la data comiterii infracțiunii, este una ușoară, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 80/1 alin. (2) Cod Penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Inculpatul *****, la locul de trai este caracterizat pozitiv, nu este la evidența medicului narcolog și psihiatru, vina a recunoscut.

Astfel, luând în considerație persoana vinovatului, și caracterul crimei săvârșite, instanța de judecată găsește posibil de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă.

Prin ordonanța din 30 mai 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) hrivne ucrainești împachetate într-un plic de culoare albă (f.d.27), care urmează a fi confiscate în folosul statului.

Prin ordonanța din 30 mai 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașate la cauza penală, discul DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video din 30 mai 2025 (f.d.27), care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

În baza art. art. 340, 364/1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM și în baza acestui articol a-i nuni pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale în sumă de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform art.64 alin.(3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor : 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) hryvne ucrainene împachetate într-un plic de culoare albă (f.d.27), urmează a fi confiscate în folosul statului la devenirea sentinței definitive.

Mijloacele materiale de probă, un disc DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video din 30 mai 2025, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței
Judecător

Procopișina Aurelia