Dosarul nr.5r-4191/2025
4-25094500-12-5r-03072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 decembrie 2025 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui de ședință, judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Tabacari Ioana
Cu participarea: petentului Șutencov Igor

Examinînd în ședința de judecată publică, contestația depusă de către petentul Șutencov Igor, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 2*****46 și a deciziei de sancționare contravențională din 04.06.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 04 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gorcea Tatiana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 2*****46, prin care cet.Șutencov Igor, a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 13 august 2024, ora 04:49, conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, în mun.Chișinău (Centru) la intersecția str.București-Ciuflea, ignorând prevederile pct.47.(1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 66 km/h.
2. La 25 iunie 2025, contravenientul Șutencov Igor, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 2*****46 și a deciziei de sancționare contravențională din 04 iunie 2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, implicit a deciziei de sancționare.
3. În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, la data de 10 iunie 2025 a recepționat la oficiul postal, scrisoarea recomandată din partea Direcției

monitorizare și documentare trafic rutier, unde a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din 04.06.2025. Menționează că, este vorbitor de limba rusă și nu posedă satisfăcător limba de stat, astfel agentul constatator nu i-a asigurat dreptul la interpret. Explică că, la data de 23 iunie 2025 s-a deplasat la Direcția monitorizare și documentare trafic rutier pentru a face cunoștință cu materialele dosarului contravențional. Reprezentantul acestei instituții i-a demonstrat doar o imagine foto din partea din spate pe timp de noapte, a automobilului *****. Acest tabel foto nu este indicat în calitate de anexă la rubrica corespunzătoare a procesului-verbal. La materialele cauzei nu a identificat solicitarea adresată proprietarului/posesorului vehiculului de model „*****” cu n/î *****, privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului exploatat la 13.08.2024, orele 04:49 min., iar careva acte privind sesizarea sau autosesizarea agentului constatator privind săvârșirea contravenției care ar confirma începerea procesului contravențional, nu i-au fost prezentate, prin ce face concluzia că ele lipsesc. Consideră că, agentul constatator nu a stabilit cu certitudine subiectul contravenției.

4. În ședința de judecată, *petentul Șutencov Igor*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Șutencov Igor a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 2*****46 și deciziei de sancționare din 04.06.2025. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Șutencov Igor, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
5. În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Tabacari Ioana, a solicitat respingerea

contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04.06.2025.

6. *Audiind poziția agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din motivele invocate infra:*
7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia contravenientului Șutencov Igor, este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
8. În continuare, conform art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art.440 alin.(1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. În speţă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04 iunie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, la data de 13 august 2024, ora 04:49, în mun.Chișinău (Centru), la intersecția str.București-Ciuflea, ignorând prevederile pct.47.(1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 66 km/h.
12. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, contravenția prevăzută la art.236 alin.(1) Cod contravenţional, a fost constatată cu ajutorul mijlocului tehnic IDS-TCV900-HI.
13. În acest sens, instanța de judecată elucidează că, constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod

expres de către legiuitor la art.443[1] din Codul contravențional și anume, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

14. Respectiv, agentul constatator, fiind în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului automobilului de model „*****” cu n/î *****, care la data de 13 august 2024, ora 04:49, a depășit limita de viteză în mun.Chișinău (Centru), la intersecția str.București-Ciuflea, a expediat în adresa proprietarului/posesorului vehiculului, la caz Șutencov Igor Igor, o solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului.
15. Potrivit probelor anexate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, solicitarea agentului constatator a fost expediată în adresa cet.Șutencov Igor Igor, însă destinatarul nu a depus diligența de a ridica de la oficiul poștal solicitarea agentului constatator.
16. În aceste circumstanțe, agentul constatator a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința proprietarului/posesorului automobilului de model „*****” cu n/î *****, respectiv Șutencov Igor, or art.443[1] din Codul contravențional, alin.(5), prevede că, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8).
17. Totodată, în conformitate cu prevederile art.16[1] din Codul contravențional, (1) Prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a

comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă *dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției*.

18. Astfel, se constată că, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.
19. Argumentele petentului invocate în contestaţie, precum că necunoscând limba de stat nu a fost asigurat cu traducător/interpret, respectiv nu a înțeles faptele expuse în procesul-verbal contestat, astfel de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie i-au fost încălcate drepturile, fiind încălcate prevederile art.378, art.443 Cod contravențional, de către instanţa de judecată nu pot fi reţinute deoarece reieșind din mențiunile actului de constatare a contravenției, Șutencov Igor Igor este cetățean al Republicii Moldova, ceea ce impune inclusiv și integrarea lingvistică a acestuia în țara al cărui cetățean este și unde își are domiciliul, or limba de stat nu poate fi catalogată, în cazul dat, ca limbă străină pentru contravenient..
20. Mai mult ca atât, în virtutea prevederilor art.33 alin.(3) lit.a) ale Legii nr.131 din 07.06.2007 cu privire la siguranţa traficului rutier, conducătorul de autovehicul este obligat *să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere*.
21. În asemenea condiţii invocarea de către petent a necunoaşterii limbii de stat în care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, de fapt, este o invocare voalată a necunoaşterii legii de către contravenient, fapt inaceptabil în aprecierea instanţei.
22. Astfel, în drept există principiul general, conform căruia „nimeni nu se poate scuza, invocînd necunoaşterea legii” *(nemo censetur ignorare legem).*
23. În cazul în care ar fi admisă invocarea necunoaşterii legii s-ar ajunge la o stare de instabilitate juridică şi haos, fapt pentru care este general admisă prezumţia absolută a cunoaşterii legii.
24. În baza acestei prezumţii, toţi cetaţenii trebuie să cunoască legile, prezumţia neputînd fi răsturnată prin proba contrarie.
25. În speță, instanța constată că, agentul constatator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar alegațiile făcute de către petentul Șutencov Igor în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator.

26. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.
27. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.
28. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 2*****46 din 04.06.2025.
29. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientei i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
30. La examinarea cauzei contravenţionale, reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet.Șutencov Igor, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia petentului Șutencov Igor să fie respinsă ca neîntemeiată.
31. Călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de către Șutencov Igor, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 2*****46 și a deciziei de sancționare contravențională din 04.06.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul Angela Catană