Dosarul nr. 2-687/2024
Nr. electronic 2-24072563-32-2-03072024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 24 iunie 2025 în or. Ialoveni.

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
grefieri Anastasia Mereacre

cu participarea: reprezentantului reclamantului O.C.N. ,,Invest – Credit" S.R.L., Bălănuță Sergiu,
Reprezentantul pârâților, avocatul Doroftei Roman,

în lipsa pârâților *****
intervenientului accesoriu: Comisia Națională a pieței financiare

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. ,,Invest – Credit" S.R.L. împotriva ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de ***** împotriva O.C.N. ,,Invest – Credit" S.R.L., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la constatarea drept abuzive și nule a clauzelor din contract, recunoașterea nulității absolute a contractului de credit și încasarea prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La data de 03 iulie 2024, O.C.N. ,,Invest – Credit" S.R.L., prin reprezentantul său Bălănuță Sergiu, a sesizat judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 03.05.2022, Moldovanu Dorin a luat un credit de la O.C.N. ,,Invest – Credit" S.R.L. în sumă de 300 000 lei, cu scadența conform graficului nr.1 la 06.05.2025, cu rata anuală a dobânzii de 14,50% la sold, cu achitarea lunară conform graficului individual stabilit.

Menționează că faptul acordării creditului se confirmă prin contractul de credit nebancar nr.9069 din 03.05.2022.

Afirmă că Moldovanu Aurica a încheiat contract de fidejusiune cu nr.9069-1 din 03.05.2022, prin care a garantat rambursarea corespunzătoare a creditului.

Indică că conform art.2.3 p.1 al contractului de credit nebancar, la cererea debitorului, acesta a beneficiat pa parcursul contractului de o procedură de restructurare fără prelungirea termenului, fapt reflectat în anexa nr.2 restructurată și semnată la 31.07.2023. Anexa nr.2 din 31.07.2023, este parte integrată a contractului și în baza căreia părțile și-au asumat achitarea ratelor. Din momentul semnării Anexa nr.2 din 31.07.2023, anexa nr.1 și-a pierdut valabilitatea.

Menționează că din luna februarie 2024, debitorul Moldovanu Dorin a început să nu achite în volum deplin ratele creditului, dobânda aferentă și alte sume plătibile, încălcând în acest fel termenii contractului de credit. Cu toate că a promis în nenumărate rînduri să revină la grafic (Anexa nr.2), debitorul nu a făcut-o. Au încercat că ajungă cu debitori de mai multe ori la un numitor comun și să găsească o soluție avantajoasă pentru ambele părți, dar debitorii se eschivează și nu acceptă nimic, sau nu ieșiau la contact cîte o perioadă îndelungată. Moldovanu Dorin continuă să nu-și îndeplinească obligațiunile contractuale până la momentul actual.

Indică că conform art.3.1 al Contractului de credit și cap.3 al contractelor de fidejusiune, creditorul cere încasarea din contul pârâților în mod solidar în folosul creditorului a sumelor datorate.

Potrivit art.2.9. p.1 al contractului de credit debitorul se obligă să achite un comision de administrare a sumelor restante în valoare de 750 lei pentru fiecare tranșă restantă. La moment suma dată este de 3000 lei (4 tranșe * 750 lei).

Iar conform art.2.9, pct.2 al contractului de credit în cazul în care debitorul este acționat în judecată, acesta va achita un comision în valoare de 10 % din suma solicitată. La moment acest comision este de 20 633,60 lei.

Conform p.1, art.2.7 al contractului de credit, pentru soldul principal al creditului restant, debitorii se obligă să achite penalitatea în mărime de 1 % pe zi asupra sumei întârziate până la achitarea deplină a sumei restante. Astfel, penalitatea la data întocmirii prezentei acțiuni constituie suma de 35731,10 lei.

Menționează că în urma intrării în vigoare a prevederilor ,,Legii nr.93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative" pentru contractele active la momentul intrării în vigoare a legii la calcularea sumelor (dobânda, penalitate, alte sume) în afară de principal, se va utiliza formula: soldul la 29.07.2022*înmulțit la 0,177 % * înmulțit la numărul de zile până la scadență.

Solicită încasarea din contul lui Moldovan Dorin și Moldovan Aurica în mod solidar în folosul O.C.N. ,,Invest – Credit" S.R.L., suma datorată în mărime de 206336, suma de 20633,60 comision la adresare în judecată (conform art.2.9 alin.2

din contract), în total suma de 226969,60 și încasarea din contul debitorilor cheltuieli de judecată inclusiv taxa de stat în mărime de 7360 lei.

La data de 03.07.2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni), Natalia Doroftei, i-a fost repartizată cauza civilă depusă de O.C.N. „Invest – Credit" S.R.L. împotriva ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 08 iulie 2024, s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată.

La data de 22 iulie 2024, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a parvenit cerere din partea reprezentantului reclamantului cu privire la lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Natalia Doroftei, a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată depusă de .C.N. „Invest – Credit" S.R.L. împotriva ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La data de 02 octombrie 2024, judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Natalia Doroftei a înaintat declarație de abținere.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Diana Corlăteanu din 03 octombrie 2024, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Natalia Doroftei.

La data de 03.10.2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni), Victor Olărescu, i-a fost redistribuită cauza civilă depusă de O.C.N. „Invest – Credit" S.R.L. împotriva ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Victor Olărescu din 08 octombrie 2024, a fost acceptată în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Invest – Credit" S.R.L. împotriva ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Președintei interimare al Judecătoriei Hâncești, Corina Albu, din 15 noiembrie 2024 a fost dispusă redistribuirea aleatorie a cauzelor civile, în legătură cu eliberarea din funcția de judecător a judecătorului Victor Olărescu.

Ulterior, la data de 09 decembrie 2024, cauza civilă depusă de O.C.N. „Invest – Credit" S.R.L. împotriva ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost redistribuită prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni), Svetlana Bubuioc.

La data de 30 septembrie 2024, prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a parvenit referință din partea reprezentantului pârâților, avocatul Doroftei Roman.

Menționează în referință că acțiunea înaintată este nefondată și lipsită de suport.

În fapt menționează că din partea pârâților ***** nu există nici o datorie, iar creanțele pretinse sunt fictive, de aceea obligația care i se incubă pârâților, nu există în esență.

Susține că de către ***** a fost restituit către O.C.N. ,,Invest Credit" S.R.L. automobil de model Zatoye Auto cu nr/î WMM 220, procurat în credit.

Menționează că, pe perioada creditului ***** au achitat mai mult de 100 000 lei către O.C.N. ,,Invest Credit" S.R.L.

Cele expuse și cuprinse în art.901 alin.(3) Cod civil stipulează că ,,creditorul nu poate recurge la mijloace juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligației debitorului".

Astfel, invocă că în aceste condiții, invocarea artificială a prevederilor codului civil sunt inaplicabile cauzei, întrucât pârâta nu are careva datorii contractuale față de reclamant.

Succesiunea de fapte și afirmații din cuprinsul cererii de chemare în judecată nu este structurată din punct de vedere juridic, în așa fel încât, să se poată elucida cuantumul exact a datoriei create și a actului juridic care a generat raportul litigios.

Solicită respingerea ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport legal și probatoriu cererea de chemare în judecată formulată de către O.C.N. ,,Invest – Credit" S.R.L. împotriva lui Moldova Dorin și Moldovanu Aurica cu privire la încasarea datoriei, precum și a cheltuielilor de judecată.

La data de 30 septembrie 2024, prin secția evidență și documentare procesuală a parvenit cerere reconvențională înaintată de ***** împotriva O.C.N. ,,Invest – Credit" S.R.L., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la constatarea drept abuzive și nule a clauzelor din contract, recunoașterea nulității absolute a contractului de credit și încasarea prejudiciului moral.

Se menționează în cererea reconvențională că, între Moldovanu Dorin și OCN ,,Invest – Credit" S.R.L. a fost perfectat contractul de credit nebancar nr.9069 din 03.05.2022.

Susține că tot atunci, fără a fi familiarizat cu condițiile contractului, ***** a fost obligat și impus să semneze contract cadru cu clientul și informații standart privind împrumutul.

Afirmă că, în contract au fost incluse clauze abuzive, care generează perceperea unor sume exorbitante din contul consumatorilor fără ca acestea să aibă vreo susținere legală. Or, ONC ,,Invest – Credit" SRL, aplică unele dobânzi, penalități și comisioane ilegale și care sunt ascunse în contract, care nu au fost negociate cu consumatorul *****.

În aceeași ordine de idei punctează și faptul că suma dobânzii depășește corpul creditului de 2 ori, fapt inadmisibil prin prisma legislației naționale.

Susține că ***** a achitat suma de peste 100 000 lei, dar nicăieri nu este reflectată această sumă în actele contabile ale OCN ,,Invest – Credit" SRL.

Indică că creditul a fost primit pentru automobil care ulterior a fost restituit de ***** către OCN ,,Invest – Credit" SRL.

Solicită admiterea cererii reconvenționale. Constatarea drept abuzive și nule cu caracter retroactiv clauzele din contractul de credit nebancar nr.9069 din 03.05.2022. Dispunerea recunoașterii nulității absolute a contractului de credit nebancar nr.9069 din 03.05.2022 și încasarea de la OCN ,,Invest – Credit" SRL în beneficiul lui ***** a prejudiciului moral în cuantum de 100 000 lei, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

La data de 04 iunie 2025, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a parvenit cerere de concretizare a acțiunii inițiale.

În cererea de concretizare a acțiunii se solicită încasarea din contul lui ***** în mod solidar în folosul OCN ,,Invest – Credit" SRL, suma datorată în mărime de 106791,68, încasarea taxei de stat în sumă de 7360 lei.

Menționează că la data de 23.05.2025 a fost vîndut de către executorul judecătoresc Talmaci Roman, bunul gajat ce garanta executarea contractului de credit nebancar nr.9069 din 03.05.2024 și anume: Vehicul de model Zotye, tip T700, anul producerii 2019, cod UT LJ8F3D5H1KG009272, nr.de înregistrare WMM220, certificat de înmatriculare nr.B001514837 din 03.05.2022, culoare negru, tipul caroseriei AF, masa totală 1810 kg, capacitatea cilindrică a motorului 1997 cm,cub.

Astfel, indică că în urma emiterii încheierii privind distribuirea și eliberarea sumelor realizate prin executarea silită nr.003-2624/25, emisă de executorul judecătoresc Talmaci Roman la data de 28.05.2025 către creditorul OCN ,,Invest – Credit" SRL în contul datoriei a fost achitată suma de 96544,32 lei.

Totodată, prin cererea de concretizare reclamantul OCN ,,Invest – Credit" SRL a renunțat la încasarea comisioanelor stabilite la art.2.9 p.1 și 2 din contract și anume se exclude din acțiune suma de 20633,60 lei comision la adresare în judecată și suma de 3000 lei comision de administrare.

La data de 12 iunie 2025, prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a parvenit referință din partea intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare.

În referință se menționează faptul că, conform graficului de achitare a ratelor creditului și dobânzii, la data de 29.07.2022 (două luni de la data intrării în vigoare a legii citate supra), soldul creditului constituia 283 684,23 MDL, iar până la scadența contractului de credit erau 1012 zile (până la 06.05.2025). totodată, ulterior datei de 29.07.2022, debitorul a făcut achitări în valoare totală de

aproximativ 154 313,60 MDL. Corespunzător, prin aplicarea calculelor matematice, constată că datoria solicitată de către OCN „Invest – Credit” SRL, în valoare de 234 329,60 lei nu excede limitele legii.

Indică că cu referire la art.2.6 pct.13 din contractul de credit, acesta stabilește „dobânzile care sunt aferente primelor opt tranșe din graficul din anexa nr.1, se vor achita în orice caz, chiar dacă creditul se rambursează integral înainte ca aceste dobânzi să devină scadente. Per a contrario, art.20 alin.(1) din Legea nr. 202/2013, stabilește că consumatorul are dreptul în orice moment să-și stingă în totalitate sau în parte obligațiile sale ce decurg dintr-un contract de credit. În acest caz, consumatorul are dreptul la o reducere a costului total al creditului, această reducere constând în dobânda și costurile aferente perioadei dintre data rambursării anticipate și data prevăzută pentru încetarea contractului de credit. În acest sens, norma citată consacră un drept al consumatorului iar clauzele contractuale limitează acest drept, fiind impuse condiții, ce măresc obligația pecuniară în condițiile achitării anticipate. Astfel, conchide că perceperea dobânzii aferente primelor opt tranșe din grafic, în condițiile achitării anticipate, contravine normei legale și creează un dezichilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, prin retrîngerea considerabilă a drepturilor consumatorului, fapt ce denotă ilegalitate respectivei clauze.

Cu referire la comisionul pentru administrarea creditului restant stabilit la art.2.9 pct.1 din contractul de credit, a se reține că acesta se percepe „în cazul î n care debitorul nu achită vreo tranșă din graficul de achitare în volum deplin la data stabilită în grafic. Totodată, art.2.7 pct.1 din contractul de credit stabilește o penalitate pentru întârziere. La caz, a se reține prevederile art.949 alin.(2) din Codul civil, care stabilește că, creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperirii prin penalitate (clauză penală exclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri sau penalitate, poate cere repararea prejudiciului peste penalitate sau poate cere doar penalitate. Astfel, în condiții identice, de neonorare a obligațiilor la data scadenței, contractul de credit obligă debitorul atît la plata comisionului pentru administrare, cît și plata penalității, fapt ce determină un dezechilibru de drepturi și obligații dintre părțile contractului. În contextul celor menționate, a se consemna că aplicarea deopotrivă a penalității și comisionului de administrare constituie un dezavantaj considerabil față de debitor, or, debitorul îi este imputată o sancționare dublă pentru aceeași acțiune/inacțiune. Prin urmare, avînd în vedere cele menționate supra, conchide că includerea în contractul de credit a obligației de plată atît a comisionului pentru administrarea creditului restant cît și a penalității constituie temei de constatare a caracterului abuziv al clauzei de la art.2.9 pct.1 din contractul de credit.

Cu referire la art.2.9 pct.2 din contractul de credit, debitorul va achita creditorului un comision de 10% în cazul în care acesta este acționat în judecată. La caz, înaintarea acțiunii civile excede cadrul de reglementare a contractului de credit. Astfel, comisionul pentru acționarea în judecată nu se încadrează în noțiunea de cost total al creditului, definită la art.3 din Legea nr.202/2013, costul total al creditului pentru consumatori, toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri pe care trebuie se le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit și care sunt cunoscute de creditor, cu excepția taxelor notariale, costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de credit, în special valoarea medie a primelor de asigurare, sînt incluse în cazul în care obținerea creditului sau obținerea acestuia potrivit clauzelor și condițiilor prezentate este condiționată de încheierea unui contract de servicii. Complimentar, dreptul de a acționa debitorul în instanța de judecată este un drept al creditorului, iar exercitarea acestuia nu poate fi condiționată de achitarea comisioanelor. La caz, consideră drept abuziv perceperea comisionului stabilit la art.2.9 pct.2 din contractul de credit, ori acesta nu deservește scopul contractului încheiat.

În ședință de judecată reprezentantul reclamantului a susținut cererea concretizată și a solicitat admiterea acesteia cu respingerea cererii reconvenționale.

În ședință de judecată reprezentantul pârâților a susținut cererea reconvențională a solicitat admiterea acesteia cu respingerea cererii de chemare în judecată.

În ședință de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare nu s-a prezentat însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia participanților în proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN ,,Invest – Credit” SRL împotriva lui *****, a admite parțial acțiunea reconvențională înaintată de ***** împotriva OCN ,,Invest – Credit” SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă al R. Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.776 Cod civil al R. Moldova, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.art.1242 Cod civil al R. Moldova, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art.1248 Cod Civil al R.Moldova, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

Din actele cauzei s-a constat că, la data de 03.05.2022 între OCN ”Invest Credit” SRL și Moldovanu Dorin a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.9069, prin care reclamanta i-a acordat pârâtului Moldovanu Dorin împrumutul bănesc în sumă totală de 300 000 lei (echivalentul a 16 116,38 dolari SUA), cu dobânda anuală de 14,50 %, părțile stabilind totodată graficul de achitare a ratelor împrumutului şi dobânzilor, conform anexei nr. 1 al contractului de împrumut.

Astfel, din cele menționate supra, se constată că, între părți au avut loc relații contractuale, prin urmare se stabilește și existența obligațiunilor asumate de către Moldovanu Dorin.

Potrivit calculului prezentat de reclamant se reține că debitorul Moldovanu Dorin atestă datorii față de reclamant, fapt care confirmă neexecutarea obligațiunilor asumate de acesta prin contractul de credit nebancar.

Conform art.1628 alin.2 Cod civil al R. Moldova, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Conform art.1640 Cod civil al R. Moldova, Cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Totodată, întru asigurarea executării în termen a obligaţiilor asumate conform contractului de împrumut nr.9069 din 03.05.2022, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.9069-1 din 03.05.2022, între OCN „Invest-Credit” SRL şi Moldovanu Aurica, prin care fidejusorul Moldovanu Aurica, şi-a asumat obligaţia să răspundă solidar cu debitorul, Moldovanu Dorin, pentru executarea obligaţiilor aferente contractului de împrumut nr.9069 din 03.05.2022, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a acestor obligaţii (f.d.13).

Potrivit capitolului 3 pct.2-5 din contractul de fidejusiune nr.9069-1, din data de 03.05.2022, fidejusorul s-a obligat în termen de 10 zile de la data neonorării obligaţiilor contractuale ale debitorului, să plătească creditorului suma neachitată de debitor. În cazul în care în termenul stabilit de contractul de împrumut, debitorul nu va achita creditorului suma împrumutului, dobînzile şi alte plăţi, creditorul îşi asumă obligaţia să anunţe fidejusorul despre întîrzierea plăţii în termen de 5 zile lucrătoare după expirarea termenului de plată. La fel, în caz de neachitare de către fidejusor în termen şi în volum deplin a sumelor supuse plăţii către creditor, acesta va plăti o penalitate fixă în mărime 35 lei la care se va adăuga o penalitate în mărime de 1.00 % pe zi calculată din suma soldului principal restant al ratei de întârziere şi va acoperi prejudiciul material cauzat creditorului.

Astfel, potrivit condiţiilor cuprinse în contractul de fidejusiune la contractul de împrumut nr.9069 din 03.05.2022, încheiate între OCN „Invest-Credit” SRL, şi Moldovanu Aurica, fidejusorul a garantat executarea în mod solidar cu debitorul, Moldovanu Dorin, a obligaţiei de rambursare la scadenţă a împrumutului şi achitării dobânzilor aferente acestuia, cât şi altor sume datorate de către debitor în baza contractului de împrumut.

Prin urmare, reieșind din prevederile legale enunţate mai sus și circumstanţele de fapt stabilite, instanţa de judecată constată la caz prezenţa raportului obligaţional și între partea contractului de fidejusiune nr.49069-1 încheiat la 03.05.2022 între OCN „Invest-Credit” SRL şi Moldovanu Aurica.

La fel, raportând prevederile art.796 Cod civil al R. Moldova, instanţa de judecată reţine şi faptul că, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.

Prin notificările nr.D2-9069 din 23.02.2024, nr.F2-9069-1 din 23.02.2024, D2-9069 din 31.05.2024, expediate în adresa pârâților, fapt ce se confirmă prin avizele de recepţie (f.d.18-23), reclamantul a comunicat debitorului Moldovanu Dorin și fidejusorului Moldovanu Aurica despre existența datoriilor, solicitîndu-le achitarea sumelor restante, în caz contrar se va face adresare în instanța de judecată în vederea executării silite a obligațiilor asumate în contractul de credit nebancar și în contractul de fidejusiune.

Prin notificările privind achitarea integrală a împrumutului nr.D2-9069 din 23.02.2024, nr.F2-9069-1 din 23.02.2024, D2-9069 din 31.05.2024 (f.d.18-23), se confirmă că reclamantul a solicitat achitarea integrală a împrumutului având în vedere neexecutarea obligaţiilor contractuale, cît şi faptul că notificările expediate în adresa debitorilor solidari au rămas fără nici un răspuns, în aşa mod atenționând debitorul Moldovanu Dorin şi fidejusorul Moldovanu Aurica, că la situaţia din 23.02.2024 suma datoriilor acumulate rezultate din contractul de împrumut nr.9069 din 03.05.2022 constituie 193 122,66 lei, la data de 31.05.2024 în mărime de 189

846,78 lei, solicitând achitarea datoriei totale în termen de 5 zile de la data primirii scrisorii, fiind comunicat debitorilor despre faptul că în cazul nerestituirii datoriei, se va iniția procedura de încasare silită a datoriilor.

La acest capitol instanţa reţine faptul că, pînă în prezent debitorul și fidejusorii nu au îndeplinit obligaţiunile în sensul executării obligaţiunilor asumate prin contractul de împrumut și contractele de fidejusiune.

Se reține faptul că în urma emiterii încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman a fost dispusă distribuirea și eliberarea sumelor realizate prin executarea silită nr.003-2624/25 din 28.05.2025, către creditorul OCN „Invest – Credit" SRL în contul datoriei a fost achitată suma de 96 544,32 lei.

Din considerentele expuse, reieşind din prevederile Legii, ţinând cont de faptul că, debitorul nu-şi onorează obligaţiunile asumate prin contractul de împrumut, fidejusorul garantînd executarea obligațiilor acestuia, prin încheierea contractului de fidejusiune, şi ţinând cont de faptul că, pârâții nu au binevoit în termenul fixat prin notificările expediate în adresa acestora să achite datoria faţă de OCN "Invest-Credit" SRL, instanţa consideră că acțiunea reclamantei cu privire la încasarea sumei este întemeiată, prin urmare urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art. 94 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Și în acest sens instanța va încasa de la pîrîți, în mod solidar, cheltuielile de judecată suportate de reclamantă, ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 3 753,72 lei.

În ceea ce privește acțiunea reconvențională înaintată de către ***** împotriva OCN „Invest – Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la constatarea drept abuzive și nule a clauzelor din contract, recunoașterea nulității absolute a contractului de credit și încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată reține următoarele.

Referitor la art.2.6 pct.13 din contractul de credit nebancar nr.9069 din 03.05.2022 încheiat între OCN „Invest - Credit" SRL și Moldovanu Dorin se reține că: creditorul va calcula dobînda până la rambursarea totală a creditului. Debitorul este în drept să ramburseze creditul integral anticipat (înaintea termenului de scadență), anunțând creditorul cu 15 zile înainte. Rambursarea anticipată poate fi efectuată numai cu condiția că debitorul nu are datorii restante la dobânda sau la alte sume care trebuiesc achitate în conformitate cu contractul. În acest caz dobânda se recalculează și să achită pentru numărul real de zile a utilizării creditului. Dobânzile, care sunt aferente primelor 8 tranșe din graficul din anexa

nr.1, se vor achita în orice caz, chiar dacă creditul se rambursează integral înainte ca acest dobânzi să devină scadente.

Astfel, potrivit prevederilor art.20 alin.(1) din Legea nr.202/2013, stabilește că, consumatorul are dreptul, în orice moment, să-și stingă în totalitate sau în parte obligațiile sale care decurg dintr-un contract de credit. În acest caz, consumatorul are dreptul la o reducere a costului total al creditului, această reducere constând în dobândă și costurile aferente perioadei dintre data rambursării anticipate și data prevăzută pentru încetarea contractului de credit.

Instanța de judecată constată că, norma citată consacră un drept al consumatorului, iar clauzele contractuale limitează acest drept, fiind impuse condiții, ce măresc obligația pecuniară în condițiile achitării anticipate.

Astfel, în baza celor menționate mai sus se constată perceperea dobânzii aferente primelor opt tranșe din grafic, în condițiile achitării anticipate, contravine normei legale citate supra și creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, prin restrîngerea considerabilă a drepturilor consumatorului, fapt ce denotă ilegalitatea clauzei respective.

Referitor la art.2.6 pct.9 din contractul de credit nebancar nr.9069 din 03.05.2022 încheiat între OCN „Invest - Credit” SRL și Moldovanu Dorin se reține că: moneda de cont a creditului și dobânzii aferente este dolarul SUA (USD). Moneda de plată este leul moldovenesc. Dacă la data plății a unei părți din credit și/sau dobânzii rata de schimb a monedei de plată față de moneda de cont va crește, debitorul va efectua plata conform cursului de schimb existent la data executării, astfel, plata se va efectua conform ratei de schimb MDL/USA la data acordării creditului. Pentru a calcula suma datorată spre plată a ratei creditului și dobânzii în MDL, echivalentul sumei spre plată în USA se va înmulți la rata maximală între rata de schimb MDL/USA, la data acordării creditului și rata de schimb MDL/USA la data plății.

La caz, se reține prevederile art.873 alin.(2) din Codul Civil care stabilește că, dacă obligația pecuniară exprimată în valută străină trebuie executată pe teritoriul țării, executarea se face în monedă națională, cu excepția cazurilor în care părțile au prevăzut plata în valută străină și legea permite primirea sau efectuarea pe teritoriul Republicii Moldova a plăților și a transferurilor în valută străină.

Se constată că determinarea echivalentului în monedă națională al obligației pecuniare exprimate în valută străină și viceversa se efectuează cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, chiar dacă înainte de scadența unei obligații pecuniare s-a modificat cursul valutar al monedei de plată față de moneda obligației pecuniare, dacă legea sau contractul nu stabilesc altfel.

Astfel, instanța de judecată reține că în cazul scăderii ratei de schimb a monedei de plată față de moneda de cont, clauza contractuală impune aplicarea

ratei maximale, fapt ce dezavantajează considerabil consumatorul și creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, prin aceasta se constată nulitatea art.2.6 pct.9 din contractul de credit nebancar nr.9069 din 03.05.2022.

În ceea ce ține de art.2.9 pct.2 din contractul de credit nebancar nr.9069 din 03.05.2022, se reține că debitorul va achita creditorului un comision de 10% în cazul în care acesta este acționat în judecată.

Instanța de judecată constată că comisionul pentru acționarea în judecată nu se încadrează în noțiunea de cost total al creditului, definită la art.3 din Legea nr.202/2013.

Dreptul de a acționa debitorul în instanța de judecată este un drept al creditorului, iar exercitarea acestuia nu poate fi condiționată de achitarea cărorva comisioane, astfel, se constată nulă clauza contractuală prevăzută la art.2.9 pct.2 din contractul de credit nebancar nr.9069 din 03.05.2022.

În condițiile enunțate, clauzele cu privire la comisionul de adresare în instanța de judecată și comision de administrare, nu sunt negociate de părți, fiind abuzive și respectiv urmează a fi anulate. Or, caracterul de adeziune al contractului și inexistența unui consimțământ valabil, impun declararea de către instanță a nulității clauzelor abuzive care impun dobânzi camuflate sub denumirea de „taxe” și „comisioane”.

Subsecvent, art. 20 alin. (4), (5) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003 stipulează că prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum și de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.

Conform art. 2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Instanța de judecată reține că prin includerea clauzelor abuzive în contractul încheiat cu Moldovanu Dorin și contractului de fidejusiune încheiat cu Moldovanu Aurica, în consecință, acestora le-au fost cauzate stări de neliniște, stres, legate de imposibilitatea onorării unor obligații unilateral prestabilite de pârâtă.

Prin urmare, judecind în mod echitabil, luând în considerație toate circumstanțele enunțate anterior, instanța de judecată apreciază că suma de 1000 lei pentru fiecare, este suficientă pentru compensarea oricărui prejudiciu de ordin moral cauzat pârâților prin încălcarea drepturilor sale de consumatori.

Din acest motiv, instanța de judecată încasează din contul pârâtei OCN „Invest - Credit” SRL în beneficiul pârâților *****, suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral și respinge, în rest, această pretenție ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 239-241, 243 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Invest – Credit” S.R.L. împotriva ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Moldovanu Dorin (născut la 26.06.1997, IDNP *****, domiciliat, r-nul. Ialoveni, sat. Sociteni) și Moldovanu Aurica (născută la 29.08.1995, IDNP *****, domiciliată r-nul. Ialoveni, str. Moldova 2, ap.7) în beneficiul O.C.N. „Invest – Credit” S.R.L., IDNO *****, sediul mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinschi 7, ap.200, datoria în sumă de 106 791 (una sută șase mii șapte sute nouăzeci și unu) lei, 68 bani, cheltuieli de judecată legate de plata taxa de stat în sumă de 3 753 (trei mii șapte sute cinzeci și trei) lei, 72 bani.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se admite parțial acțiunea reconvențională înaintată de ***** împotriva O.C.N. „Invest – Credit” S.R.L., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la constatarea drept abuzive și nule a clauzelor din contract, recunoașterea nulității absolute a contractului de credit și încasarea prejudiciului moral.

Se constată nulitatea absolută a art.2.6 pct.9 și pct.13 din contractul de credit nebancar nr.9069 din 03.05.2022 încheiat între Moldovanu Dorin și O.C.N. „Invest – Credit” S.R.L.

Se constată nulitatea absolută a art.2.9 pct.1 și p.2 din contractul de credit nebancar nr.9069 din 03.05.2022 încheiat între Moldovanu Dorin și O.C.N. „Invest – Credit” S.R.L.

Se încasează din contul O.C.N. „Invest – Credit” S.R.L., IDNO *****, sediul mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinschi 7, ap.200 în beneficiul lui Moldovanu Dorin (născut la 26.06.1997, IDNP *****, domiciliat, r-nul. Ialoveni, sat. Sociteni) și Moldovanu Aurica (născută la 29.08.1995, IDNP *****, domiciliată r-nul. Ialoveni, str. Moldova 2, ap.7) suma de 1000 (una mie) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecător **Svetlana Bubuioc**