**Dosarul nr. 1-240/2026**
**1-25173077-26-1-12122025**

# S E N T I N Ţ Ă
## în numele Legii

**06 martie 2026** **or. Drochia**

**Judecătoria Drochia**
**Sediul Rîșcani**

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei

Grefier Nina Ababii

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Drochia
Oficiul Dondușeni Aurel Grigoriev
Avocatului Gabriela Moldovan

a judecat, în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

**Văzdăuțan Sergiu** ***** născut la data de *****, IDNP ***** domiciliat în ***** raionul Dondușeni, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, fără antecedente penale, cetățean al RM,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) CP RM,

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

**C O N S T A T Ă**

**Văzdăuțan Sergiu** *****, la data de 22.09.2025, în jurul orelor $20^{00}$, ca urmare a relațiilor familiare ostile cu soția sa Văzdăuțan Mariana*****, născută la ***** care în conformitate cu prevederile art. $133^{1}$ alin. (1) CP RM, sânt membrii de familie în condiția de conlocuire, urmărind scopul uciderii unei persoane, pe fundalul unui conflict inițiat cu ultima, în timp ce se deplasau pe str. Livezilor din ***** raionul Dondușeni, i-a aplicat ultimei mai multe lovituri cu un topor, cauzându-i victimei Văzdăuțan Mariana plăgi penetrante în diferite regiuni ale capului, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Ulterior, partea vătămată Văzdăuțan Mariana a fost transportată la IMSP Dondușeni, unde în rezultatul traumelor primite, la 22.09.2025, orele $22^{26}$, a decedat.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202517C0206 din 14.10.2025, decesul cet. Văzdăuțan Mariana a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise, exprimate prin plăgi despicat-tăiate în regiunea parietală pe dreapta și regiunea frontal pe dreapta cu hemarogii în țesuturile moi ale capului, excoriație în regiunea frontal pe stânga, echimoze periorbitale, fracturi multiple multifragmentare ale bolții și bazei craniului cu rupturi multiple ale meningelui dur, hemarogie subarahnoidiană ale emisferei ceribrale drepte, ce se confirmă cu datele expertizei medico-legale a cadavrului, adeverite cu date histologice.

La expertiza medico-legală a cadavrului s-a depistat traumă cranio-cerebrală deschisă, exprimată prin plăgi despicat-tăiate în regiunea parietală pe dreapta cu hemarogii în țesuturile moi ale capului, excoriație în regiunea frontală pe stânga, echimoze periorbitale, fracturi multiple multifragmentare ale bolții și bazei craniului cu rupturi multiple ale meningelui dur, hemarogie

subarahnoidiană ale emisferei ceribrale drepte, care au fost produse intravital, prin acțiunea traumatică a unui corp despicător-tăietor, cu circa 2-3 ore până la deces, posibil la data și circumstanțele indicate în ordonanță, au prezentat pericol pentru viața și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă aintegrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202519D0341 din 29.10.2025, conform documentelor medicale la cadavrul cet. Văzdăuțan Mariana, leziunile corporale care au fost cauza nemijlocită a decesului și anume: fracturile multiple multefragmentare ale bolții și bazei craniului cu rupturi multiple ale meningelui dur la nivelul fracturilor, hemarogie subarahnoidiană ale emisferei ceribrale drepte, sânt incompatibele cu viața, decesul nu putea fi evitat cu sau fără acordarea ajutorului medical la timp.

Audiat în vcadrul cercetării judecătorești în calitate de inculpat, Văzdăuțan Segiu, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o parțial, comunicând că, cu soția sa Văzdăuțan Mariana se aflau în relații ostile pe motivul infedilității ultimei și pentru faptul că cheltuia banii comuni din gospodărie, contracta credite fără ca el să știe, l-a mințit precum că pleacă la fiica la Orhei, dar de fapt a plecat în Germania, unde a stat mai mult timp.

În acea zi, la data de 22.09.2025, împreună cu soția sa Văzdăuțan Mariana au fost în ospeție la Văzdăuțan Constantin și Natalia, unde au servit băuturi alcoolice, iar la revenirea spre casă, soția sa Văzdăuțan Mariana l-a numit cu cuvinte jignitoare, după ce s-a inervat, și-a pierdut controlul asupra sa și a luat un topor, după care i-a aplicat ultimei mai multe lovituri în regiunea capului, aceasta a căzut la sol, iar el a plecat acasă lăsând-o în drum.

Nu a dorit ca să o omoare pe Văzdăuțan Mariana, dar nu a putut rezista la comportamentul acesteia și la cuvintele jignitoare în adresa sa, cu care îl numea ultima. Regretă de cele comise.

Succesorul părții vătămate Văzdăuțan Andrei, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, decedata Văzdăuțan Mariana a fost mama sa,

iar inculpatul Văzdăuțan Sergiu este tatăl său. La data de 22.09.2025, în jurul orelor $21^{00}$, se afla în s. Milișeni, raionul Călărași și a fost telefonat de o rudă, care i-a comunicat că mama sa a fost bătută de tatăl și se află într-o stare gravă la spital. Ajungând la Orhei pentru a o lua și pe sora sa, a fost iarăși telefonat, unde i s-a comunicat că mama sa a decedat. Cunoaște că, în ultimul timp, între părinții săi aveau loc deseori conflicte din cauza banilor, mama sa asscundea de tatăl său bani, a auzit că ea avea datorii prin sat și a găsit și actele referitor la un credit în sumă de 30 000,00 lei contractat de mama sa.

Careva pretenții de ordin material sau moral față de tatăl său Văzdăuțan Sergiu nu are și consideră că ultimul merită o pedeapsă mai blândă.

Martorul Văzdăuțan Constantin, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, cu Văzdăuțan Sergiu sânt rude îndepărtate și cu o seară înainte, împreună cu soția sa, Văzdăuțan Sergiu și Marina, au fost la cumătrie în or. Orhei la feciorul lui Văzdăuțan Sergiu. Pe drum înapoi, între Văzdăuțan Sergiu și Marina s-a iscat un conflict, iar acasă au ajuns în jurul orelor $24^{00}$. A doua zi, Văzdăuțan Segiu cu Marina au fost la ei în ospeție, au consumat băuturi alcoolice și i-a petrecut până la poartă, ultimii plecând spre casă. Mai târziu, a fost telefonat de către feciorul său, care i-a comunicat că Văzdăuțan Sergiu a bătut-o tare pe Văzdăuțan Marina. Cunoaște că, anterior, între soții Văzdăuțan existau conflicte, Văzdăuțan Segiu o învinuia pe soția sa că cheltuie mulți bani.

Martorul Văzdăuțan Natalia, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, cu soții Văzdăuțan Sergiu și Marina au fost împreună la cumătrie, unde pe drum au avut conflicte între ei. A doua zi, Văzdăuțan Sergiu și Marina au fost la ei în ospeție și au consumat băuturi alcoolice. Ulterior a aflat că Văzdăuțan Sergiu a omorât-o pe Văzdăuțan Marina.

Martorul Rotari Vladimir, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, îi cunoaște pe familia Văzdăuțan, el activa la stâna care aparține lui Vădăuțan Sergiu și poate comunica că, după cum el cunoaște, relațiile dintre soții Văzdăuțan erau bune, dar Văzdăuțan Sergiu era gelos, alte detalii despre cazul dat nu cunoaște.

Martorul Său Alexandru, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, nu ține minte data, dar era timp de seară și se deplasa cu automobilul pe pe o stradă în apropierea str. Negruzzi din s. Tîrnova și a observat o persoană în drum, s-a speriat, a deschis geamul și a văzut că aceasta răsufla greu, a coborât din automobil și a sunat la serviciul 112, după ce a sosit poliția, care au comunicat că doamna este Marina din s. Tîrnova.

Martorul Căpățînă Valentina, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, activează în secția terapie intensivă a spitalului Dondușeni și la data de 22.09.2025, ora $22^{25}$, de către echpa de gardă, a fost adusă o bolnavă la spitalul din Dondușeni, fiind în stare foarte gravă, care urma să fie transferată la spitalul din Edineț, deoarece la ei nu este secția de hirurgie și traumatologie. Bolnava era în stare foarte gravă, feldșerii i-au comunicat că a fost luată din drum. S-au ocupat de resuscitare, dar pacienta era în comă și nu reacționa la excitanți externi, atomie, reacție la lumină lipsea, avea plăgi în regiunea facială. Au stabilit diagnoza traumă cranio-cerebrală, acut, grav, fractura oaselor bazei craniului, edem cerebral, comă cerebrală, plăgi contuze în regiunea frontal și parietală. Trauma era foarte gravă, incompatibilă cu viața. La ora $21^{25}$, pacienta a fost internată, la ora $21^{35}$, pacienta a fost intubată, la ora $21^{56}$, pacienta a făcut stop-cardiac și au început măsuri de resuscitare timp de jumătate de oră, iar la ora $22^{26}$, a fost înregistrat decesul biologic al pacientei.

În circumstanțele relatate de către participanții la proces, instanţa de judecată reţine că, vina inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate se dovedeşte pe deplin, reieșind și din materialele dosarului penal și anume:

- ✓ Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202517C0206 din 14.10.2025, decesul cet. Văzdăuțan Mariana a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise, exprimate prin plăgi despicat-tăiate în regiunea parietală pe dreapta și regiunea frontal pe dreapta cu hemarogii în țesuturile moi ale capului, excoriație în regiunea frontal pe stânga, echimoze periorbitale, fracturi multiple multifragmentare ale bolții și

bazei craniului cu rupturi multiple ale meningelui dur, hemarogie subarahnoidiană ale emisferei ceribrale drepte, ce se confirmă cu datele expertizei medico-legale a cadavrului, adeverite cu date histologice. La expertiza medico-legală a cadavrului s-a depistat traumă cranio-cerebrală deschisă, exprimată prin plăgi despicat-tăiate în regiunea parietală pe dreapta cu hemarogii în țesuturile moi ale capului, excoriație în regiunea frontală pe stânga, echimoze periorbitale, fracturi multiple multifragmentare ale bolții și bazei craniului cu rupturi multiple ale meningelui dur, hemarogie subarahnoidiană ale emisferei ceribrale drepte, care au fost produse intravital, prin acțiunea traumatică a unui corp despicător-tăietor, cu circa 2-3 ore până la deces, posibil la data și circumstanțele indicate în ordonanță, au prezentat pericol pentru viața și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă aintegrității corporale sau a sănătății.

✓ Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202519D0341 din 29.10.2025, conform documentelor medicale la cadavrul cet. Văzdăuțan Mariana, leziunile corporale care au fost cauza nemijlocită a decesului și anume: fracturile multiple multefragmentare ale bolții și bazei craniului cu rupturi multiple ale meningelui dur la nivelul fracturilor, hemarogie subarahnoidiană ale emisferei ceribrale drepte, sânt incompatibele cu viața, decesul nu putea fi evitat cu sau fără acordarea ajutorului medical la timp.

✓ Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22.09.2025, a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii, unde s-au depistat încălțămintea lui Văzdăuțan Marina, iar pe partea carosabilă a străzii a fost depistată o pată masivă de culoare brun roșietică asemănătoare cu pata de sânge.

✓ Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22.09.2025, în care s-a consemnat cercetarea unei îmcăperi din secția de reanimare a IMSP Dondușeni, unde a

fost depistat cadavrul lui Văzdăuțan Marina.

- ✓ Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23.09.2025, a fost cercetat domiciliul lui Văzdăuțan Marina.
- ✓ Procesul-verbal de colectare a mostrelor din 23.09.2025, potrivit căruia, de la inculpatul Văzdăuțan Sergiu au fost ridicate mostre biologice de sânge.
- ✓ Procesul-verbal de reconstituire a faptei din 23.09.2025, potrivit căruia a fost reconstituită fapta comiterii infracțiunii cu participarea inculpatului Văzdăuțan Sergiu.

Reieşind din probele stabilite în şedinţa de judecată, instanţa ajunge la concluzia, că vina inculpatului Văzdăuțan Sergiu fost dovedită pe deplin.

Acţiunile acestuia instanţa le califică conform art. 145 alin. (2) lit. $e^{1}$) CP RM, deoarece el a săvârşit omor intenționat asupra unui membru de familie.

Instanța ajunge la convingerea dată reieșind din următoarele:

După cum s-a stabilit în ședința de judecată, Văzdăuțan Sergiu, la data de 22.09.2025, în jurul orelor $20^{00}$, ca urmare a relațiilor familiare ostile cu soția sa Văzdăuțan Mariana*****, născută la ***** urmărind scopul uciderii unei persoane, pe fundalul unui conflict inițiat cu ultima, în timp ce se deplasau pe str. Livezilor din s. Tîrnova, raionul Dondușeni, i-a aplicat ultimei mai multe lovituri cu un topor, cauzându-i victimei Văzdăuțan Mariana plăgi penetrante în diferite regiuni ale capului, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Ulterior, partea vătămată Văzdăuțan Mariana a fost transportată la IMSP Dondușeni, unde în rezultatul traumelor primite, la 22.09.2025, orele $22^{26}$, a decedat.

Instanța a stabilit aceste circumstanţe reieşind şi din declaraţiile martorilor Văzdăuțan Constantin, Văzdăuțan Natalia, Său Alexandru şi a inculpatului Văzdăuțan Sergiu.

Faptul căuzării lui Văzdăuțan Marina a loviturilor cu toporul, cauzându-i ultimei plăgi penetrante în diferite regiuni ale capului, se

dovedeşte prin raportul de expertiză judiciară nr. 202519C0206 din 14.10.2025 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202519D0341 din 29.10.2025.

Omorul intenţionat este o infracţiune materială, care se consideră consumată din momentul survenirii morţii victimei. Între acţiunea (inacţiunea) şi decesul victimei trebuie să existe o legătură de cauzalitate, adică decesul victimei trebuie să survină ca urmare a acţiunilor făptuitorului şi nu în urma altor circumstanţe.

Astfel, raportul de expertiză judiciară nr. 202519D0341 din 29.10.2025 ne indică că, leziunile corporale depistate, au fost cauza decesului lui Văzdăuțan Marina.

Însăşi inculpatul, nu neagă faptul aplicării loviturii cu toporul în regiunea capului soției sale Văzdăuțan Marina.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la convingerea, că învinuirea adusă inculpatului și-a găsit confirmarea deplină în ședința de judecată.

Instanța critic apreciază declarațiile inculpatului Văzdăuțan Sergiu, depuse în cadrul ședinței de judecată precum că nu a avut intenţia de a o omorî pe Văzdăuțan Marina, s-a produs din întâmplare. Ele sânt calificate de către instanță ca o metodă de apărare aleasă de către inculpat.

Mai mult ca atât, concluziile expertului care sunt materializate în raportul de expertiză medico-legală și a lucrătorului secției terapie intensivă a spitalului din Dondușeni indică că, după primirea leziunilor corporale victima a trăit până la $22^{26}$, adică aproximativ o oră, astfel, instanța constată că, inculpatul, după aplicarea loviturilor, nu a întreprins careva acțiuni de acordarea vreunui ajutor victimei, ci a lăsat-o în starea care a adus-o, fapt din care reiese că, inculpatul a prevăzut și a urmărit rezultatul faptei sale.

În acest context, instanţa de judecată reţine că, latura subiectivă a infracţiunii de omor se realizează cu vinovăţie manifestată prin intenţie directă sau indirectă.

Articolul 17 CP RM defineşte infracţiunea săvârşită cu intenţie şi anume, potrivit acestei definiţii, se consideră că infracţiunea a fost

săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient survenirea acestora.

Astfel, înţelegerea caracterului prejudiciabil al faptei săvârşite atât prin intenţie directă, cât şi prin intenţie indirectă înglobează reprezentarea în conştiinţa persoanei a obiectului infracţiunii, acţiunii sau inacţiunii prin care se realizează activitatea infracţională.

Previziunea în cazul intenţiei indirecte presupune înţelegerea posibilităţii survenirii reale a consecinţelor prejudiciabile.

După timpul apariţiei, sunt cunoscute şi formele intenţiei, care sunt spontană şi premeditată. Intenţia spontană se manifestă în două forme; simplă şi din afect. În cazul intenţiei spontane simple, intenţia de a săvârşi infracţiunea apare din cauza unor condiţii în care se află persoana şi se realizează imediat sau după o perioadă scurtă de timp din momentul apariţiei.

În aceste condiţii, instanţa de judecată reţine că, Văzdăuţan Sergiu, luând toporul în mâină şi aplicând lovituri cu acesta soției sale Văzdăuțan Marina, îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale adică aplicarea vătămărilor corporale grave, periculoase pentru viaţă, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, adică decesul lui Văzdăuțan Marina şi a admis, în mod conştient survenirea acesteia.

În cele din urmă, instanţa conchide că Văzdăuțan Sergiu, la săvârşirea omorului a acţionat cu intenţie indirectă.

Totodată, având în vedere declaraţiile acestuia în cadrul cercetării judecătoreşti, precum că a aplicat loviturile soției lui cu toporul ca rezultat al conflictului apărut între ei, instanţa de judecată califică acţiunile lui Văzdăuțan Segiu ca fiind săvârşite cu intenţie spontană simplă, deoarece această intenţie a fost realizată de către Văzdăuțan Sergiu imediat, după conflictul apărut, ultimul a luat toporul şi i-a aplicat lovituri lui Văzdăuțan Marina, ultima mergând pe drum, fără a întreprinde careva acţiuni care ar prezenta careva pericol pentru viaţa şi sănătatea lui Văzdăuțan Sergiu.

În asemenea circumstanţe, instanţa consideră că latura subiectivă a infracţiunii de omor săvârşite de către Văzdăuțan Sergiu a fost dovedită în cadrul cercetării judecătoreşti.

Potrivit art. 75 alin. (1) CP RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a CP RM şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a CP RM. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 76 CP RM, la stabilirea pedepsei faţă de inculpatul Văzdăuțan Sergiu, circumstanţe atenuante nu au fost stabilte.

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. j) CP RM, la stabilirea pedepsei faţă de inculpatul Văzdăuțan Sergiu, instanţa de judecată consideră ca circumstanţă agravantă - săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică.

Tot odată, instanța de judecată ia în considerație și faptul că, inculpatul Văzdăuțan Sergiu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, a conlucrat cu organul de urmărire penală, iar succesorul părții vătămate nu are careva pretenții la ultimul, solicitând aplicarea în privința acestuia a unei pedepse mai blânde.

Ţinând cont de circumstanţele agravante, de personalitatea inculpatului, acesta la locul de trai este caracterizată din punct de vedere pozitiv, faptul că viaţa persoanei constituie una din principalele valori în societate, iar dreptul la viaţă al persoanei este protejat prin legea supremă a statului şi Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa ajunge la concluzia, că restabilirea echităţii sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată privându-l de libertate.

În conformitate cu prevederilor art. 72 alin. (4) CP RM, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la

închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi persoanele care au săvîrşit infracţiuni ce constituie recidivă.

Prin urmare, având în vedere faptul săvârşirii de către Văzdăuțan Sergiu a unei infracţiuni excepțional de grave, instanţa de judecată conchide că inculpatul urmează să execute pedeapsa aplicată în penitenciar de tip închis.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) CPP RM, în cadrul soluţionării cauzei în fond se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz, uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

Având în vedere dispoziţiile legale nominalizate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a dispune ca corpurile delicte și anume: o sacoșă de culoare roșie combinat, o sacoșă de culoare galbenă cu o pereche de pantofi pentru dame, o geantă pentru dame, o pereche de ciorapi, o pereche de pantaloni stil sport, o pereche de chiloți, un maiou pentru dame, un chipiu de culoare gri, o scurtă cu fermuar de culoare albastră, o pereche de pantaloni stil sport de culoare gri, un maiou de culoare neagră combinat cu albastru, o pereche de șlapi de culoare violetă, un topor metalic cu coada confecționată din lemn, un șlap din cauciuc de culoare albastră, o pereche de ciorapi de culoare neagră, o geantă pentru dame de culoare albă combinat cu roz – de nimicit după intrarea în vigoare a prezentei sentințe, iar un telefon mobil de model Redmi cu husă de culoare violetă, 5 bancnote cu nominalul de 50,00 lei – de retituit succesorului părții vătămate Văzdăuțan Andrei.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Văzdăuțan Sergiu a cheltuielilor judiciare în mărime de 15 166,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 227 alin. (1) CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale a părții vătămate Văzdăuțan Marina.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatului Văzdăuțan Sergiu a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în mărime de 15 166,00 lei.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 70 CP RM, art. 339-341, art. 384, art. 389, art. 396, art. 397 CPP RM, instanţa de judecată,

**C O N D A M N Ă**

**Văzdăuțan Sergiu** ***** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) CP RM şi i se aplică o

pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 16 (şaisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În termenul executării pedepsei se include termenul aflării lui Văzdăuțan Sergiu sub arest, începând cu data de 22 septembrie 2025, ora $22^{20}$, până la data de 06 martie 2026.

Măsura preventivă sub formă de arest, aplicată în privinţa lui Văzdăuțan Sergiu – se menţine până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, se admite integral.

Se încasează din contul lui Văzdăuțan Sergiu, în beneficiul statului, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea expertizelor în mărime de 15 166,00 (cincisprezece mii una sută șasezeci și șase) lei.

Corpurile delicte: o sacoșă de culoare roșie combinat, o sacoșă de culoare galbenă cu o pereche de pantofi pentru dame, o geantă pentru dame, o pereche de ciorapi, o pereche de pantaloni stil sport, o pereche de chiloți, un maiou pentru dame, un chipiu de culoare gri, o scurtă cu fermuar de culoare albastră, o pereche de pantaloni stil sport de culoare gri, un maiou de culoare neagră combinat cu albastru, o pereche de șlapi de culoare violetă, un topor metalic cu coada confecționată din lemn, un șlap din cauciuc de culoare albastră, o pereche de ciorapi de culoare neagră, o geantă pentru dame de culoare albă combinat cu roz – de nimicit după intrarea în vigoare a prezentei sentințe, iar un telefon mobil de model Redmi cu husă de culoare violetă, 5 bancnote cu nominalul de 50,00 lei – de retituit succesorului părții vătămate Văzdăuțan Andrei.

Sentița integrală pronunțată public la data de 06 martie 2026.

Sentinţa poate fi atacată în ordine de apel, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani.

**Președintele ședinței** **Ion RABEI**

**Judecător**