Dosarul nr.4r-128/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24135682-02-4r-15012026 Judecător: Lilia Lupașco

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

16 iulie 2026 mun. Chișinău

**Colegiul Penal al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Denis Băbălău
Judecătorii: Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 noiembrie 2025, în cauza contravențională în privința lui „Explor Tur" S.R.L., învinuit în baza art. 278 alin. (2) Cod contravențional.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

**c o n s t a t ă :**

**1.** La 08.10.2024, agentul constatator Miron Arina, angajată al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN 01 001095, prin care *„Explor Tur" S.R.L.*, a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, reținându-se că: „*la 17.04.2024, în mun. Chişinău, str. 31 august 1989, 64, refuzul prestatorului de a satisface reclamația consumatorului *****privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător și anume nerambursarea sumei de 14 680 lei, pentru biletele de avion la care cursa a fost anulată, în condițiile stabilite de legislație*", ignorând prevederile art. 10 lit. c), d), $18^1$ alin. (1) a Legii nr. 105/2003, privind protecția consumatorilor.

**2.** Potrivit deciziei la procesul-verbal nominalizat, acesta a fost remis pentru examinare conform competenței în temeiul art. 408 Cod contravențional, șefului ISSPNPC.

**3.** La 05.11.2024, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN 01 000997, adoptată de șeful ISSPNPC, Dărănuță Sergiu, „Explor Tur" S.R.L. a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 90 u.c., ceea ce constituie 4 500,00 lei.

**4.** La 20.11.2024, „Explor Tur" S.R.L., nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator întocmite în privința sa, a depus o contestație împotriva acestora, solicitând anularea acestora cu încetarea procesului contravențional pornit împotriva lui – „Explor Tur" S.R.L., din motivul lipsei faptului

contravenției. În motivarea contestației, autorul contestației a menționat că, la data de 05.11.2024 a fost emisă Decizia seria/nr. DNP 01 000997 din 05.11.2024, ca urmare a examinării plângerii cet.***** privind refuzul Societatea Comercială ,,EXPLOR TUR" S.R.L. de a rambursa contravaloarea serviciului necorespunzător biletul avia a cursei anulate în valoare de 733, 96 Euro.

**5.** Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 noiembrie 2025, s-a admis contestația depusă de administratorul *,,Explor Tur" S.R.L.*, Victor Afteni. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN 01 001095 din 08.10.2024 și decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN 01 000997, adoptată de șeful ISSPNPC, Dărănuță Sergiu, prin care ,,Explor Tur" S.R.L., a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 90 u.c., ce constituie 4 500,00 lei. S-a încetat procesul contravențional intentat de către agentul constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN 01 001095 din 08.10.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN 01 000997, adoptată de șeful ISSPNPC, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, în privința ,,Explor Tur" S.R.L., din motivul lipsei faptei contravenționale.

**6.** Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 noiembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat:

- Instanța de fond nu ar fi examinat cauza sub toate aspectele și nu ar fi răspuns tuturor obiecțiilor formulate în contestație, efectuând o analiză superficială, unilaterală și incompletă a probelor administrate.

- Nu ar fi cercetat și apreciat în mod obiectiv toate probele administrate, limitându-se în esență la înscrisurile depuse de agentul constatator, fără a verifica contradicțiile dintre poziția acestuia și explicațiile contravenientului.

- Instanța ar fi omis administrarea și cercetarea unor probe relevante, inclusiv biletele de avion, informațiile privind anularea zborului și comunicările companiei aeriene, care demonstrau că anularea cursei a fost determinată exclusiv de operatorul aerian, iar agenția de turism nu avea control asupra acestei împrejurări.

- Se susține că societatea avea doar calitatea de agent de turism și intermediar la vânzarea biletelor, acționând în numele și pe seama operatorului aerian, astfel încât obligația de rambursare revenea companiei aeriene, nu agenției de turism.

- Instanța de fond nu ar fi analizat informațiile referitoare la procedura de restructurare și dificultățile financiare ale companiei aeriene, precum și existența fondurilor destinate rambursării pasagerilor, aspecte considerate relevante pentru soluționarea cauzei.

-Nu și-ar fi exercitat rolul activ în administrarea probelor și nu ar fi clarificat aspectele neelucidate ale cauzei, deși avea posibilitatea să solicite probe suplimentare și să stabilească toate circumstanțele relevante.

- Se invocă faptul că instanța nu a verificat dacă agentul constatator a demonstrat existența tuturor elementelor contravenției, inclusiv forma de vinovăție a persoanei juridice, limitându-se la preluarea concluziilor procesului-verbal.

- Recurentul susține că procesul-verbal nu poate constitui, prin el însuși, dovada suficientă a vinovăției, în lipsa unor probe pertinente, concludente și coroborate, iar instanța nu a analizat toate probele în ansamblul lor.

- Se invocă încălcarea dreptului la un proces echitabil și a obligației de motivare a hotărârii, arătându-se că instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor esențiale formulate de contestatar și nu a efectuat o analiză completă și coerentă a probatoriului.

**7.** Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

**8.** Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

**9.** La 24.02.2026, „Explor Tur" S.R.L., a depus referință asupra recursului agentului constatator, prin care solicită respingerea recursului și menținerea hotărîrii ca fiind legală și întemeiată. Motivele sunt indicate expres în referința anexată.

**10.** ***Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:***

**11.** În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

**12.** Conform art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

**13.** Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

**14.** În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

**15.** În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

**16.** Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

**17.** În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

**18.** Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

**19.** În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

**20.** Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.

**21.** Potrivit art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

**22.** În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

**23.** Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

**24.** În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 2) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

**25.** În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

**26.** Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

**27.** În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional). La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

**28.** Din materialele dosarului, Colegiul Penal constată că, la 08.10.2024, agentul constatator, Miron Arina, angajat al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (*în continuare ISSPNPC*) a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN 01 001095, prin care „Explor Tur” S.R.L., a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, reținându-se că: *„la 17.04.2024, în mun. Chișinău, str. 31 august 1989, 64, refuzul prestatorului de a satisface reclamația consumatorului *****privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător și anume nerambursarea sumei de 14 680 lei, pentru biletele de avion la care cursa a fost anulată, în condițiile stabilite de legislație*”, ignorând prevederile art. 10 lit. c), d), $18^1$ alin. (1) a Legii nr. 105/2003, privind protecția consumatorilor.

**29.** Potrivit deciziei la procesul-verbal nominalizat, acesta a fost remis pentru examinare conform competenței în temeiul art. 408 Cod contravențional, șefului ISSPNPC.

**30.** La 05.11.2024, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN 01 000997, adoptată de șeful ISSPNPC, Dărănuță Sergiul, ,,Explor Tur" S.R.L., a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 90 u.c., ce constituie 4 500,00 lei.

**31.** Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 noiembrie 2025, s-a admis contestația depusă de administratorul ,,Explor Tur" S.R.L., Victor Afteni. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN 01 001095 din 08.10.2024 și decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN 01 000997, adoptată de șeful ISSPNPC, Dărănuță Sergiu, prin care ,,Explor Tur" S.R.L., a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 90 u.c. ce constituie 4 500,00 lei. S-a încetat procesul contravențional intentat de către agentul constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN 01 001095 din 08.10.2024 şi a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN 01 000997, adoptată de șeful ISSPNPC, de constatare a faptei contravenționale prevăzute şi sancționate de art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, în privința ,,Explor Tur" S.R.L., din motivul lipsei faptei contravenționale.

**32.** Instanța de recurs constată că soluția adoptată de prima instanță este rezultatul unei cercetări incomplete a cauzei, întrucât aceasta și-a întemeiat hotărârea exclusiv că în acțiunile SRL „Explor Tur" lipsește fapta contravențională, această concluzie nu este rezultatul unei analize complete și obiective a întregului material probator, ci al valorificării selective a unor înscrisuri și al omiterii examinării altor probe și împrejurări esențiale pentru justa soluționare a cauzei.

**33.** Astfel, prima instanță și-a întemeiat concluziile în principal pe contractele încheiate între agenția de turism și operatorul aerian, precum și pe susținerile formulate de contestatoare referitoare la calitatea sa de intermediar. Totuși, instanța nu a analizat în mod coroborat toate înscrisurile aflate la dosar și nu a verificat în ce măsură acestea confirmă sau infirmă elementele constitutive ale contravenției imputate. De asemenea, nu au fost examinate în ansamblu actele care au stat la baza întocmirii procesului-verbal și emiterii deciziei de sancționare, explicațiile persoanelor implicate, reclamația consumatorului și celelalte materiale administrate în faza constatării contravenției, astfel încât concluzia privind inexistența faptei contravenționale apare ca fiind prematură.

**34.** Totodată, instanța de fond nu și-a exercitat în mod efectiv rolul activ în cercetarea cauzei. Potrivit principiilor care guvernează procesul contravențional, judecătorul nu este limitat la verificarea formală a susținerilor părților, ci are obligația de a cerceta cauza sub toate aspectele, de a administra, la necesitate, probe suplimentare și de a clarifica toate împrejurările care prezintă importanță pentru justa soluționare a litigiului. În cauza de față însă, judecătoria nu a întreprins demersurile necesare pentru înlăturarea neclarităților existente și nu a verificat în mod efectiv toate circumstanțele invocate atât de contestatoare, cât și de agentul constatator, limitându-se la preluarea unor concluzii fără o analiză completă a materialului probator.

**35.** De asemenea, motivarea hotărârii nu răspunde tuturor argumentelor esențiale rezultate din actele dosarului și nu explică în mod convingător de ce anumite probe au fost considerate determinante, iar altele au fost înlăturate. Or, obligația instanței de a-și motiva hotărârea presupune nu doar indicarea concluziei finale, ci și expunerea unui raționament care să demonstreze că toate probele au fost examinate și apreciate în ansamblul lor, prin raportare la

obiectul acuzației contravenționale. În lipsa unei asemenea analize, instanța de recurs este lipsită de posibilitatea de a verifica legalitatea și temeinicia concluziilor la care a ajuns judecătoria.

**36.** În aceste condiții, deficiențele constatate nu pot fi înlăturate în cadrul judecării recursului, deoarece ar presupune administrarea și aprecierea nemijlocită a probelor, atribuție care aparține în primul rând instanței de fond. Din acest motiv, hotărârea din 18 noiembrie 2025 urmează a fi casată, cu remiterea cauzei spre rejudecare. La noua examinare, instanța de fond va cerceta în mod complet și obiectiv toate probele administrate, va exercita rolul activ prevăzut de lege în vederea elucidării tuturor circumstanțelor relevante și va pronunța o hotărâre suficient motivată, în care să răspundă argumentelor esențiale ale părților și să explice, printr-o analiză efectivă a întregului material probator, concluziile la care ajunge. Instanța de recurs nu exprimă nicio opinie asupra existenței sau inexistenței contravenției ori asupra vinovăției persoanei juridice, aceste aspecte urmând a fi stabilite exclusiv de instanța de fond în urma rejudecării cauzei.

**37.** În aceste condiții, instanța de recurs apreciază că deficiențele constatate țin de caracterul incomplet al cercetării judecătorești și de lipsa unei evaluări efective a probatoriului, aspecte care nu pot fi înlăturate în procedura recursului. O asemenea omisiune privează instanța de recurs de posibilitatea exercitării unui control judiciar efectiv asupra legalității și temeiniciei hotărârii, întrucât aceasta nu se poate substitui primei instanțe în activitatea de administrare și apreciere nemijlocită a probelor.

**38.** Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**39.** La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

**40.** Colegiul penal consideră necesitatea admiterii recursului, cu casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**41.** În conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Admite recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 noiembrie 2025, în cauza contravențională în privința lui „Explor Tur” S.R.L., învinuit în baza art. 278 alin. (2) Cod contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de fond, într-un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

La caz fiind formulată opinie separată a judecătorului Denis Băbălău.

**Președintele completului de judecată,**
**Judecătorul** **Denis Băbălău**

**Judecătorul** **Elisaveta Buzu**

**Judecătorul** **Vladislav Schibin**