

Dosarul nr. 1-1634/2023
PIGD 1-22041448-12-1-28062023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

31 martie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componență:

Președintele ședinței, judecător, Elena Costiuc

Grefier Ivan Bulgac, Veronica Ostap

cu participarea:

Procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, Daniela Buinovski

Apărătorul inculpatului, avocatul Daniela Cojocar, Valeriu Bodean, Ina Bodean;

În absența: Inculpatului Victor Mereuță,

examinînd *în ședință de judecată* cauza penală de învinuire a lui:

Mereuță Victor *****, născut la *****, IDNP *****,
născut în *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în
*****, cu studii medii incomplete*****, neangajat în câmpul
muncii, celibatar, fără antecedente penale,
de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal,

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Urmărirea penală a fost pornită la data de 16 decembrie 2021, în temeiul art. 325 alin.(1) Cod penal.

În privința învinuitului/inculpatului **Mereuță Victor ******* nu a fost aplicată nici o măsură preventivă la etapa urmăririi penale sau a cercetării judecătorești;

Cauza penală a parvenit în instanță la data de 30 octombrie 2023, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu, în procedura judecătorului Elena Costiuc, la aceeași dată.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Daniela Buinovski a pledat pentru recunoașterea inculpatului Mereuță Victor ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, însă în conformitate cu prevederilor art. 60 din Cod penal, a solicitat liberarea de răspundere penală luînd în considerare expirarea termenului de prescripție.

Apărătorul Ina Bodean, în conformitate cu art. 60 Cod penal, a solicitat liberarea de răspundere penală a lui Mereuță Victor *****, luînd în considerare expirarea termenului de prescripție.

Urmare a examinării cauzei penale și înaintării cererii de încetare a procesului penal în cadrul ședinței preliminare, instanța de judecată,-

A C O N S T A T Ă T:

Situația de fapt reținută de către procuror, potrivit rechizitoriului.

Mereuță Victor ***** intenționând să traverseze frontiera de stat a Republicii Moldova pe sensul de ieșire, încălcând prevederile pct. 13 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 2 din 20 martie 2020 potrivit Căroră persoanele care traversează frontiera de stat pe sensul de intrare în Republica Moldova vor completa, în mod obligatoriu, fișa epidemiologică și vor semna declarația pe propria răspundere de a respecta regimul de autoizolare o perioadă de 14 zile în locurile determinate, conștientizând că încalcă regimul de autoizolare, cunoscând cu certitudine că anterior prin decizia agentului constator a Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” din 18.08.2021 a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional care incriminează fapta de nerespectare a prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, la data de 03.09.2021, aflându-se în biroul de control în linia II din incinta „Aeroportului Internațional Chișinău”, în intervalul de timp cuprins între orele 17:49-18:03, urmărind scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (2) din Codul contravențional care incriminează fapta de săvârșire repetată a aceleiași contravenții prevăzute la alin. (1) pe parcursul aceluiași an calendaristic de către o persoană sancționată anterior, printr-o hotărâre/decizie definitivă, pentru această contravenție, a oferit și a dat personal ofițerului superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău”, Panfil Ruslan Petru, și Subofițerului superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” Chetrușca Oleg, care potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, bunuri ce nu li se cuvin, sub formă de bani în sumă totală de 20 de euro care, potrivit ratei oficiale de schimb stabilită de BNM la data comiterii faptei, constituia echivalentul a 420,12 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acestora, și anume pentru a califica fapta în baza art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional care prevede pentru persoanele fizice o sancțiune contravențională sub formă de amendă de la 40 la 100 de unități convenționale, deși fapta trebuia calificată potrivit art. 76¹ alin. (2) din Codul contravențional care prevede pentru persoanele fizice o sancțiune contravențională sub formă de amendă de la 300 la 500 de unități convenționale.

Acțiunile lui **Mereuță Victor ******* de către organul de urmărire penală au fost calificate conform semnelor infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, potrivit indicilor calificativi, *„coruperea activă adică, „oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”*.

Privind procedura.

Inculpatul **Mereuță Victor *******, în ședință de judecată nu s-a prezentat, conform prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel cauza a fost judecată în lipsa acestuia. Astfel apărătorul precum și procurorul au solicitat examinarea cauzei penale în procedură generală, luând în considerare că inculpatul, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale conform regulilor generale, în limba de stat și în ședință publică, în lipsa inculpatului.

Fiind audiat în calitate de învinuit, a declarat că vina nu o recunoaște și nu va depune declarații. (*Vol.II, f.d.43*)

Fiind audiat în calitate de învinuit, a declarat că vina nu o recunoaște și nu va depune declarații.

Deși **Mereuță Victor ******* nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii ce i se învinovățește, vina acestuia în comiterea faptei prejudiciabile care îi este învinovățată este pe deplin dovedită prin totalitatea probelor administrate la faza de urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în instanța de judecată.

- *Procesul-verbal de ridicare din 25 februarie 2022*, în cadrul au fost ridicate următoarele documente în copii autentificate: raport din 29.06.2021; ordonanță privind dispunerea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 29.06.2021; demers privind autorizarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 29.06.2021; scrisoare de însoțire nr. 7999 din 26.06.2021; încheiere/mandate judecătorești privind autorizarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 30.06.2021; scrisoare de însoțire nr. 8135 din 01.07.2021; ordonanță privind prelungirea MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 27.07.2021; scrisoare de însoțire nr. 9196 din 27.07.2021; demers privind prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 27.07.2021; încheiere/mandate judecătorești privind prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 27.07.2021; scrisoare de însoțire din 9270 din 28.07.2021; raport din 24.08.2021; ordonanță privind prelungirea MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 24.08.2021; scrisoare de însoțire nr. 10309 din 24.08.2021; demers privind prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 24.08.2021; încheiere/mandate judecătorești privind prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 25.08.2021; Scrisoare de însoțire nr. 10378 din 25.08.2021; proces-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații din 29.09.2021; ordonanță privind constatarea legalității MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 29.09.2021; demers privind constatarea legalității MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 30.09.2021; scrisoare de însoțire nr. 11701 din 30.09.2021; încheiere/mandate judecătorești privind constatarea legalității măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 01.10.2021; fișierele audio-video: Rec1_20210903_174619_EXP, Rec 1_20210903_175329_EXP, Rec 1_20210903_175812_EXP. (Vol. I, f.d.31-32)

- *Procesul-verbal de ridicare din 14 aprilie 2022*, în cadrul au fost ridicate următoarele documente în copii autentificate: demersul CNA nr. 03/22-4578 din 08 noiembrie 2021; răspunsul IGPF al MAI nr. 35/19-2/3620 din 18.10.2021; demersul CNA nr. 03/22-4738 din 21.10.2021; răspunsul IGPF al MAI nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021; demersul CNA nr. 03/22-5088 din 15.11.2021; răspunsul IGPF al MAI nr. 35/7-4-6491 din 18.11.2021; demersul CNA nr. 03/22-4996 din 08.11.2021; răspunsul IGPF al MAI nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021; demersul CNA nr. 03/22-4976 din 21.10.2021; răspunsul IGPF al MAI nr. 8/6-2-8420 din 10.11.2021; cazierul contravențional în privința cet. Mereuță Victor; demersul CNA nr. 03/22- 5490 din 06.12.2021; răspunsul IGPF al MAI nr. 35/2-3-7064 din 14.12.2021; demersul CNA nr. 03/22-67 din 06.01.2022; răspunsul IGPF al MAI nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022; demersul CNA nr. 03/22-491 din 31.01.2022; răspunsul Agenției Naționale pentru Securitate Publică nr. 01-15-861 din 02.03.2022; scrisoare de expediere nr. 03/22-4516 din 06.10.2021; ordonanță de ridicare din 06.10.2021; proces-verbal de ridicare din 11.10.2021; răspunsul IGPF al MAI nr. 35/19-2/3502 din 11.10.2021; dosarul cauzei f I I contravenționale seria MAI nr. 05/218520 în privința contravenientului Mereuță

Victor; dosarul cauzei contravenționale seria MAI nr. 05/218757 în privința contravenientului Mereuță Victor; proces-verbal de cercetare a documentelor din 12.10.2021. (Vol.II, f.d.109)

- *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 12 octombrie 2021*, în cadrul au fost cercetate informația ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale vizate și anume: dosarul cauzei contravenționale Seria MAI nr. 05/218520 încheiat în privința contravenientului Mereuță Victor pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 76¹, alin. (1) Cod contravențional, început și finisat la 18.08.2021- care conține următoarele acte: raportul subofițerului superior al SPF "AIC" agent principal Ursachi N., privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 18.08.2021 a încălcării regimului de autoizolare de către Mereuță Victor. În privința cet. Mereuță Victor a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție conform art. 76¹, alin. (1) Cod contravențional, (o filă); proces-verbal-cu privire la contravenție seria MAI 05 nr. 218520, întocmit de către agentul constatator ofițer superior al SPF «AIC» al IGPF al MAI Gridianoc Cătălina, la 18.08.2021 ora 05:25 în privința cet. Mereuță Victor, născut la ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c, ceea ce constituie 2000 lei. (o filă); ordin de încasare a numerarului nr. 55258800 din, 18 august 2021, ora 05:40 potrivit căruia Mereuță Victor a achitat la "Moldova- Agroindbank" amendă în sumă de 1000 lei. (o filă); copia pașaportului cet. Mereuță Victor, născut la *****, nr. *****eliberat la 24.07.2019. Copia tichetului de îmbarcare din 03 sept18 august eliberat pe numele Mereuță Victor, (o filă).; dosarul cauzei contravenționale Seria MAI nr. 05/218757 încheiat în privința contravenientului Mereuță Victor pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 76¹, alin. (1) Cod contravențional, început și finisat la 03.09.2021 - care conține următoarele acte: raportul subofițerului superior al SPF "AIC" agent Foros Anastasia privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 03.09.2021 a încălcării regimului de autoizolare de către Mereuță Victor. În privința cet. Mereuță Victor a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție conform art. 76¹ alin (1) Cod contravențional, (o filă); proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr. 218757, întocmit de către agentul constatator ofițer superior al SPF «AIC» al IGPF al MAI Panfl Ruslan, la 03.09.2021 ora 17:50 în privința cet. Mereuță Victor, născut la ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c, ceea ce constituie 2000 lei. (o filă); ordin de încasare a numerarului nr. 55714390 din 03.09.2021, ora 18:06 potrivit căruia Mereuță Victor a achitat la "Moldova- Agroindbank" amendă în sumă de 1 000 lei. (o filă); copia pașaportului cet. Mereuță Victor, născut la *****, nr. *****eliberat la 24.07.2019. Copia tichetului de îmbarcare din 03 septembrie eliberat pe numele Mereuță Victor, (o filă). (Vol.II, f.d.218)

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului Mereuță Victor **.***

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate

probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul **Mereuță Victor ******* a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sînt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul **Mereuță Victor ******* a comis fapta infracțională de coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța de judecată consideră că faptele inculpatului **Mereuță Victor *******, corect au fost calificate în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui **Mereuță Victor ******* la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii incriminate conform actului de învinuire.

Totodată, instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal în vigoare la data comiterii faptei, prevedea pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit mitificărilor operate în Codul penal, prin legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.24, sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește

cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Iar conform dispoziției art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, reieșind din faptul că legea nouă prevede o pedeapsă mai ușoară decît legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, instanța reține efectul retroactiv al art.325 alin.(1) Cod penal după modificările operate prin legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.24, care prevede o pedeapsă mai ușoară decît legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Din materialele cauzei, rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Cu privire la aplicarea prescripției pentru tragerea la răspundere penală.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Daniela Buinovski a pledat pentru recunoașterea inculpatului Mereuță Victor ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, însă în conformitate cu prevederilor art. 60 din Cod penal, a solicitat liberarea de răspundere penală luînd în considerare expirarea termenului de prescripție.

Apărătorul Ina Bodean, în conformitate cu art. 60 Cod penal, a solicitat liberarea de răspundere penală a lui Mereuță Victor *****, luînd în considerare expirarea termenului de prescripție.

În continuare, instanța precizează că în fapt, conform probelor administrate infracțiunea a fost considerată consumată real la data de 03 septembrie 2021, iar componența de infracțiune prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal după modificările operate prin legea *nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.24*, stabilește o pedeapsă principală exclusiv cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate

La rîndul său, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, se consideră infracțiuni ușoare faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv, astfel încât inculpatului i se incriminează o infracțiune ușoară.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei, persoana *se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare*.

Instanța mai statuează că potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

În aspect procesual, reieșind din condițiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă *fără stabilirea pedepsei*, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau *al expirării termenului de prescripție*.

În subsidiar, potrivit alin. (6) din art. 389 al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinței de condamnare *fără*

stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Pe cale de consecință, instanța atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată și a fost comisă de către **Mereuță Victor ******* cu exactitate sub aspectul unei infracțiuni consumată la 03 septembrie 2021, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanța de judecată și apreciate prin prezenta sentință, iar din momentul săvârșirii infracțiunii instanța a stabilit că a trecut o perioadă de timp mai mare de 2 ani, perioadă în care inculpatul **Mereuță Victor ******* nu s-a aflat în căutare, adică nu s-a eschivat și conform materialelor cauzei penale nu s-au stabilit comiterea altor infracțiuni în această perioadă până la adoptarea prezentei sentințe.

În acest context, instanța relevă că potrivit art. 60 alin. (2) – (5) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii până la data rămânării definitive a hotărârii instanței de judecată, iar în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

În aceste condiții, instanța mai relevă că potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, iar din conținutul normei substanțiale prevăzute la art. 60 alin. (1) din Codul penal, se statuează spre liberarea de răspundere penală a persoanei.

Din aceste considerente, instanța conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin *liberare de pedeapsa penală* se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin *liberarea de răspundere penală*, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanță care *ameliorează într-un sens mai larg situația persoanei* ce a comis infracțiunea, astfel fiind mai incidentă în speță aplicarea instituției liberării de răspundere penală.

Astfel, din materialele cazului, instanța reține că inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la instanță, iar în privința sa nu atestă în cauza penală alte hotărâri definitive privind săvârșirea altor infracțiuni de la momentul comiterii faptei constatate în acest caz și până la momentul emiterii prezentei sentințe, motiv pentru care instanța va emite o sentință de condamnare în privința inculpatului **Mereuță Victor *******, fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, reieșind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală și cu liberarea de răspundere penală a acestuia, conform art. 60 alin. (1) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpata **Mereuță Victor ******* nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive, iar prin prezenta sentință nu i-a fost stabilită o sancțiune care urmează a fi executată, motiv pentru care, instanța nu consideră eficient aplicarea unei măsuri preventive la caz.

Cu referire la cheltuielile judiciare și latura civilă.

Instanța de judecată reține, că potrivit materialelor cauzei, dar și de către acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 53 și 60 din Codul penal, 162, 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Mereuță Victor ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal în vigoare după modificările operate prin legea *nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.24.*

Se liberează **Mereuță Victor ******* de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, **pe temeiurile** art. 60 alin. (1) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală.

Sentiința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
judecător

Elena Costiuc