Dosarul nr. 5r-3948/2024

4-24118310-12-5r-18102024

**H O T Ă R Â R E**

în numele Legii

09 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientului Constantin Munteanu

Agentului constatator Mihail Țaralunga

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Munteanu Constantin** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 686114 din 10.10.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 20 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, -

**c o n s t a t ă:**

Prin decizia agentului constatator DP „Centru” a INSP al IGP – Țaralunga Mihail din 10.10.2024, Munteanu Constantin a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 238 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 20 unități convenționale pentru faptul că, la data de 10.10.2024, la ora 12:08 min., în mun. Chișinău str. Alba Iulia 77, a parcat automobilul de model „*****” cu n/î *****, neregulamentar în loc interzis, la o distanță mai mică de 15 metri în intersecție.

La data de 10.10.2024, Munteanu Constantin a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 686114 din 10.10.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 20 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, distanța de la intersecție unde a fost parcat automobilul este de minim 20 m.

În ședința de judecată contravenientul, Munteanu Constantin nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la

materialele cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator Țaralunga Mihail nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator DP „Centru" a INSP al IGP – Țaralunga Mihail din 10.10.2024, Munteanu Constantin a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 238 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 20 unități convenționale pentru faptul că, la data de 10.10.2024, la ora 12:08 min., în mun. Chișinău str. Alba Iulia 77, a parcat automobilul de model „*****" cu n/î *****, neregulamentar în loc interzis, la o distanță mai mică de 15 metri în intersecție.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 238 alin. (2) Cod contravențional „*staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale”*.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura contravenientului la rubricile corespunzătoare din procesul-verbal cu privire la contravenție, la fel contravenientul a semnat și la rubrica „*Recunosc săvârşirea contravenției și accept*

*sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*”. Mai mult ca atât, la materialele cauzei a fost anexată planșe fotografice (f. d. 9-11), prin care se confirmă faptul că Munteanu Constantin la data de 10.10.2024, la ora 12:08 min., în mun. Chișinău str. Alba Iulia 77, a parcat automobilul de model „*****” cu n/î *****, neregulamentar în loc interzis, la o distanță mai mică de 15 metri în intersecție. Mai mult ca atât, din pleșele fotografice prezentate de către agentul constatator, instanța constată faptul că, Munteanu Constantin a parcat a parcat automobilul de model „*****” cu n/î ***** și în imediata apropiere a trecerii de pietoni.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Munteanu Constantin este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Munteanu Constantin la data de 10.10.2024, la ora 12:08 min., în mun. Chișinău str. Alba Iulia 77, a parcat automobilul de model „*****” cu n/î *****, neregulamentar în loc interzis, la o distanță mai mică de 15 metri în intersecție, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravenției prevăzut de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului Munteanu Constantin, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Munteanu Constantin în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Munteanu Constantin sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

**h o t ă r ă ș t e:**

Contestația depusă de **Munteanu Constantin** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 686114 din 10.10.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 20 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător /semnătura/ Tudor Stambol**