dosar nr.4-25080364-05-4r-21082025 Judecătoria Cahul, judecător C.Salagor

D E C I Z I E
în numele Legii

05 decembrie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei Vitalie Movilă
judecătorii Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Bolocan Sanda, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 07 august 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Mocanu Tatiana, născută la *****, cetățeancă a R.Moldova, domiciliată în s.*****

acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional –

C O N S T A T Ă:

La 27 mai 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Bolocan Sanda, a întocmit în privința Tatianei Mocanu procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că dânsa în perioada 26.07.2024 – 14.10.2024 în or.Cantemir, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale „PSB” din Federația Rusă, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul Referendumului. Constituțional din toamna anului 2024.

Fapta imputată Tatianei Mocanu a fost calificată de agentul constatator pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fără identificarea separată a indiciilor calificativi ai contravenției.

Prin decizia agentului constatator din 27 mai 2025, faţă de Mocanu Tatiana a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale.

La 04 iunie 2025 contravenienta Mocanu Tatiana a depus contestație, solicitând anularea deciziei de sancționare din 27 mai 2025 și încetarea procesului contravențional, din motivul nulității procesului-verbal și lipsei faptului contravenției.

La 07 august 2025 prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a fost admisă contestația depusă de contravenienta Mocanu Tatiana, și s-a decis anularea deciziei agentului constatator din 27 mai 2025, prin care Mocanu Tatiana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CC, și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal al contravenției.

La pronunțarea hotărârii prima instanță a stabilit că, în procesul-verbal cu privire la contravenție din 27 mai 2025, la pct.3.1, la rândul ”identificat prin” lipsesc mențiuni privind seria și număr actului de identitate, la caz – buletinului de identitate.

Prima instanță a reținut că, fișa personală nu constituie un act de identitate din sistemul național de pașapoarte și nu poate substitui buletinul de identitate sau permisele de ședere, documentele de călătorie ale apatrizilor, ale refugiaţilor şi ale beneficiarilor de protecţie umanitară.

În final prima instanță a concluzionat că, procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act oficial de învinuire, nu corespunde normei legale, iar deficiențele de formă și conținut al procesului-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia.

La 13 august 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Bolocan Sanda, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 07 august 2025, și trimiterea cauzei la o nouă examinare.

În motivarea recursului agentul constatator a indicat, că Mocanu Tatiana a primit în total 13 sms (transferuri) de la banca „PSB” din Federația Rusă. Instanța de fond incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenționale și a derogat de la prevederile art.425 alin.(1) CC.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

La 23 septembrie 2025 intimatul contravenient a depus referință, solicitând respingerea recursului agentului constatator.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Bolocan Sanda, casării hotărârii primei instanţe și restituirii cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit*

pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces".

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)".*

Din materialele cauzei se desprinde că, instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 07 august 2025, care a fost expediată în adresa agentului constatator la 11 august 2025 (f.d.95) fără dovada recepționării corespondenței. De asemenea, pronunțarea hotărârii din 07 august 2025 a avut loc în lipsa agentului constatator, care la 13 august 2025 a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 07 august 2025, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

În conformitate cu art.466 lit.d) Cod contravenţional „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*".

Completul de judecată reține, că instanța de fond, verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției din 27 mai 2025, neîntemeiat a reținut că la întocmirea procesului-verbal contravențional de către agentul constatator au fost admise erori procesuale, contrar prevederilor art.443 Cod contravențional, care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art.443 CC *„(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia <u>sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei</u>, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; (6) Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).*

Conform art.445 CC *„(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării*

juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei".

Completul de judecată remarcă, că în speță sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Bolocan Sanda, așa cum sunt impuse de dispozițiile art.443 Cod contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității.

Instanța de recurs relevă, că argumentele și concluziile instanței de fond, precum că lipsa mențiunii privind seria și numărul din buletinul de identitate, sunt absolut nefondate.

Completul de judecată menționează că nu orice încălcare a prevederilor art.443 duce la nulitatea procesului-verbal al contravenției, or la caz, agentul constatator a indicat date prin care se identifică contravenientul – numele și prenumele, și codul personal. Legislația prevede cazuri când identificarea persoanei este posibilă nu doar în baza buletinului de identitate, ci în baza oricărui alt act eliberat de autoritățile de stat care confirmă identitatea persoanei, la caz extrasul din Registrul de Stat al Populației, ce conține datele oficiale de identificare a persoanei.

Potrivit prevederilor art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal a mențiunilor privind seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) duce la nulitatea absolută a procesului-verbal. Neindicarea seriei şi numărului buletinului de identitate a contravenientului nu afectează valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și nici examinarea în fond a cauzei contravenționale, atât timp cât datele indicate (IDNP) permit identificarea acestuia.

Din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, cu indicarea mențiunilor relevante și obligatorii prevăzute de art.445 și 443 Cod contravențional.

Prin urmare, prima instanță superficial a examinat criteriile de valabilitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de către agentul constatator în privința Tatianei Mocanu, adoptând concluzii eronate și neîntemeiate referitor la temeiurile de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Pentru justa soluționare și stabilire a tuturor circumstanțelor, cauza contravențională privind acuzarea Tatianei Mocanu de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se remite la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată, pentru examinarea cauzei în fond.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă*".

Deoarece erorile de drept admise de către prima instanţă la judecarea cauzei contravenţionale nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, or o eventuală soluție a

instanței de recurs ar putea agrava situația contravenientului, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă, însă în alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să ţină cont de deficienţele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.2) lit.c), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată -

D E C I D E :

Se admite recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Bolocan Sanda.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 07 august 2025, prin care a fost admisă contestația contravenientei Tatiana Mocanu, anulată decizia de sancționare din 27 mai 2025 și încetat procesul contravențional privind acuzarea Tatianei Mocanu de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal al contravenției.

Se restituie cauza contravențională privind acuzarea lui Mocanu Tatiana pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, spre rejudecare la aceiași instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Andrei Scripcenco

Evgheni Bancov