H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 decembrie 2024 mun. Chişinău*****

Judecătoria ***** (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului – Cristina Macovei;

cu participarea: avocatului Vitalie Russu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor făptuitorului *****Dmitrii (*mandatul Seria MA, nr. 2176296 din 25.11.2024*);

în lipsa: făptuitorului *****Dmitrii, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție mun. Chișinău***** al Inspectoratului General al Poliției, Dereli Ruslan, precum și a victimei *****Victoria, în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. *****Dmitrii, *născut la *****; IDNP: *****, domiciliat în mun. Chişinău*****, *****, care se învinuieşte în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 18 iunie 2024, ora 20:46 min., cet. *****Dmitrii, aflându-se pe bd. Cuza Vodă nr. 38/1, ap. 33 din mun. Chișinău*****, în cadrul unui conflict, i-a aplicat lovituri mamei *****Victoria, fapt prin ce s-a constatat conform raportului de constatare nr. 202402P1533 din 19.06.2024, vătămare nesînsemnată a integrității corporale.

2. Ca urmare a faptei contravenționale comise de *****Dmitrii, la 09 iulie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție mun. Chișinău***** al Inspectoratului General al Poliției, Dereli Ruslan, a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 251719, în baza art. 78[1] din Codul contravențional.

3. La data de 12 iulie 2024, în conformitate cu art. 395 din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet. *****Dmitrii, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție mun. Chișinău***** al Inspectoratului General al Poliției, Dereli Ruslan, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a

prezentat în ședință, astfel, determinând că procedura citării fiind respectată, în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus posibil ca judecarea cauzei contravenţionale să aibă loc în absenţa agentului constatator şi remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

5. Făptuitorul *****Dmitrii, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar instanța a apreciat că în speță s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală și, corespunzător, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibil ca judecarea cauzei contravenţionale să aibă loc în absenţa făptitorului şi remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

6. Victima *****Victoria, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, cu aviz de recepție, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa victimei şi remiterea copiei de pe hotărâre.

7. Avocatul Vitalie Russu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor făptuitorului *****Dmitrii, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional în privința făptuitorului, menționând că nu s-au acumulat suficiente probe în confirmarea vinovăției cet. *****Dmitrii.

8. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. *****Dmitrii este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 78^1 din Codul contravenţional, după indicii: „*maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*”, reieşind din următoarele considerente.

9. Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

10. Aşadar, cu întîetate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în

materie au fost respectate. Astfel că neindicarea completă a unor mențiuni prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional în procesul-verbal nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

11. Referitor la vinovăţia făptuitorului, în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că cet. *****Dmitrii a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional.

12. Astfel, vinovăţia cet. *****Dmitrii este întărită în tot prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 251719, întocmit în privința făptuitorului *****Dmitrii la data de 09 iulie 2024, în baza art. 78[1] din Codul contravențional (*f.d. 3*);
- informația 112 din 18.06.2024, înregistrate cu nr. 10687, potrivit căreia organele de poliție sunt sesizate despre o persoană agresivă în ap. 33 de pe bd. Cuza Vodă nr. 38/1 (*f.d. 4*);
- raportul agentului din cadrul BPRO privind cele stabilite în urma deplasării la fața locului pe bd. Cuza Vodă 38/1 din mun. Chișinău*****, în urma recepționării informației 112 la 18.06.2024 (*f.d. 5*);
- cererea din 18.06.2024, potrivit căreia cet. *****Victoria solicită tragerea la răspundere a fiului său *****Dmitrii, despre care a invocat că, la 18.06.2024, a agresat-o fizic lovind-o cu pumnul în regiunea feței (*f.d. 6*);
- procesul verbal de audiere a victimei *****Victoria din 18.06.2024, din care rezultă că, la 18.06.2024, fiul său *****Dmitri i- a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea feței, (*f.d. 7*);
- copia ordinului de restricție de urgență nr. 141 din 18.06.2024, pe un termen de 10 zile, emis în rezultatul evaluării riscurilor pentru integritatea fizică a victimei *****Victoria de către fiul agresor *****Dmitrii (f.d. 9);
- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, din 18.06.2024, potrivit înscrierilor căruia s-a evaluat nivelul ridicat de violență în familie asupra victimei *****Victoria (*f.d. 13, 14*);
- raportul de constatare de constatare nr. 202402P1533 din 19 iunie 2024, potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. *****Victoria, a.n. 1969, s-a constatat: edem posttraumatic al țesuturilor moi în protecția articulației temporo-mandibulară pe dreapta, care se califică ca vătămare neînsemnată a intergrității corporale sau a sănătății (*f.d. 15-16*).

13. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, cet. *****Dmitrii corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat

vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

14. În speța dedusă judecății, există atât temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei ocrotite de Legea contravențională.

15. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/nr. MAI06 251719 din 09 iulie 2024, întocmit în privința cet. *****Dmitrii, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin probele administrate de către agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

16. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

17. La componența contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, la prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de constatare nr. 202402P1533 din 19 iunie 2024, potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. *****Victoria, a.n. 1969, s-a constatat: edem posttraumatic al țesuturilor moi în proiecția articulației temporo-mandibulară, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se alifică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

18. În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, iar pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie instanța de judecată face trimitere la art. 133^1 din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au

aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)”. În concluzie, la cazul dedus judecății, victima *****Victoria, este mama făptuitorului *****Dmitrii.

19. În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a manifestat prin acțiunea fizică, fapt dovedit prin raportul de constatare nr. 202402P1533 din 19 iunie 2024, precum și a declarațiile victimei *****Victoria.

20. Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

21. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția cet. *****Dmitrii, de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

22. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi trasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

23. Potrivit prevederilor art. 78[1] din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

24. Deci, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei.

25. Careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale, nu s-au stabilit.

26. Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia cet. *****Dmitrii, în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI06 251719 din 09 iulie 2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice cet. *****Dmitrii, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

27. Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale,

corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

28. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. *****Dmitrii, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

29. Referitor la sancțiunea ce urmează a fi aplicată făptuitorului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu referire la dispoziția art. 37 alin. (3) Cod contravențional, acordul persoanei nu este necesar.

30. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia cet. *****Dmitrii în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI06 251719 din 09 iulie 2024 – este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului *****Dmitrii să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

31. Ce ține de pedeapsa sub formă de arest contravențional ar fi prea severă în raport cu circumstanțele cauzei, inclusiv în lipsa circumstanțelor agravante, și din acest motiv, având în vedere că asemenea sancțiuni se aplică doar în situațiile excepționale, instanța de judecată apreciază că pedeapsa ce s-a conchis să se aplice, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va fi una echitabilă și își va atinge scopul propus, care la fel, în opinia instanței, va contribui la corectarea și reeducarea făptuitorului.

32. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, art. 316 din Codul de executare, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște cet. *****Dmitrii, *născut la *****; IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău*****, *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de „*muncă neremunerată în folosul comunității*” pe un termen de 40 (*patruzeci*) ore.

Se explică cet. *****Dmitrii că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul

comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul Buiucani*).

Preşedintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV