**JUDECĂTORIA ORHEI**
**(sediul Central)**

Dosarul nr. 5r-206/2026
nr. elect. 4-26118678- 38-5r-17092025

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

24 noiembrie 2026 mun. Orhei

Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Central)
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
Cu participarea:
Agentului constatator al IP Orhei Tudor Anghel
Petiționarului (victimă) Bîtcă Sergiu
Contravenientului Scorici Andrei
Avocatului contravenientului Valeriu Covaș

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către Bîtcă Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 august 2026, întocmit în privința lui Scorici Andrei, în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al RM,

a C O N S T A T A T:

La 14 septembrie 2026, Bîtcă Sergiu (victima) a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 august 2026, întocmit în privința lui Scorici Andrei, în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Potrivit contestației se invocă că, la 14 iulie 2026, în jurul orei 02:30, Scoriei Andrei, aflându-se în stare avansată de ebrietate, a pătruns prin efracție și violență (sărind gardul pe timp de noapte) în interiorul domiciliului victimei, Bîtcă Sergiu, din sat. Pelivan, r-nul Orhei. aplicând

violență fizică, lovindu-l repetat cu pumnii în regiunea feței și îmbrâncind-o și pe soția sa, Bîtcă Lidia.

A menționat că cu aprecierea agentului constatator, precum că, aplicarea loviturilor constituie o simplă contravenție izolată reprezintă o interpretare profund greșită a legii. Actele de agresiune fizică au reprezentat elementul material de constrângere și violență din cadrul infracțiunii de violare de domiciliu. Acestea nu pot fi disjunse (separate) într-o procedură contravențională minoră, ci trebuie cercetate unitar ca i circumstanță agravantă în cadrul dosarului penal aflat în gestiunea ofițerului de urmărire penală, Dumitru Nepotu.

În momentul desfășurării atacului violent, în locuință se afla fiul său minor, Bîtcă Ion, în vârstă de 10 ani, care a fost trezit din somn de strigăte și a fost martor ocular direct la scenele în care părinții săi erau maltratați în propria casă. Minorul a fost profund traumatizat psihic, stările de teamă persistând și în prezent. Acesta a fost nevoit să inițieze un apel video către sora sa mai mare pentru a cere ajutor, fapt ce confirmă gravitatea excepțională a momentului. Expunerea unui copil de 10 ani la asemenea acte de violență depășește flagrant periculozitatea unei simple contravenții și atrage incidența legii penale.

Menționează că agresiunea fizică i-a cauzat edem accentuat al țesuturilor moi la nivelul feței și mandibulei, precum și multiple echimoze în regiunea feței și a gâtului, leziuni confirmate prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202625D0229 din 27 iulie 2026. Din cauza stresului post-traumatic major și a violenței atacului, a suferit o criză acută de hipertensiune arterială, valoarea indicată de serviciul medical AMU la preluare fiind de 190/100 mmHg, cu pericol direct pentru viață. A fost transportat de urgență la IMSP Spitalul Raional Orhei (UPU) și a suportat un prejudiciu material direct în sumă de 1483,35 lei pentru achiziționarea tratamentului prescris.

La fel, Scorici Andrei manifestă un comportament agresiv recidivant și sistemic. Cu doar câteva zile înainte, la 11 iulie 2026, acesta a atacat un vecin în drumul public cu o țeavă metalică și l-a agresat fizic și pe el cu același obiect periculos. Lăsarea în libertate a unui astfel de agresor cu o simplă amendă contravențională îi creează acestuia un sentiment periculos de impunitate, punând în pericol iminent siguranța și viața familiei mele.

În temeiul art. 440, art. 447[1] și art. 448 din Codul contravențional al RM, solicită admiterea contestației și anularea integrală a deciziei de sancționare contravențională cuprinse în procesul-verbal seria MAI07 nr. 629480 din 12 august 2026, cu remiterea materialelor cauzei contravenționale către organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, în vederea reunirii acestora la dosarul penal nr. 2026270350, deschis în baza art. 179 alin. (1) din Codul penal (Violarea de domiciliu).

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Contravenientul în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, deoarece el a recunoscut vina de comiterea contravenției imputate și a achitat amenda stabilită.

Avocatul contravenientului a solicitat respingerea contestației, deoarece contravenientul recunoscut vina, se căiește de cele comise și a achitat amenda stabilită.

Petiționarul în ședința de judecată, la faza cercetării judecătorești, fiind citat în mod legal, nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Bîtcă Sergiu, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 august 2026, întocmit în privința lui Scorici Andrei în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al RM, urmează a fi admisă, cu remiterea materialelor Procuraturii Orhei (Oficiul Principal), pentru a examina acțiunile lui Scorici Andrei, care au fost încadrate de

către agentul constatator în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al RM, sub aspectul laturii penale.

Astfel, la 12 august 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința contravenientului, Scorici Andrei, în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că, la 14 iulie 2026, ora 02:30, aflându-se în ograda lui Bîtcă Serghei domiciliat în sat. Pelivan, r-nul Orhei, l-a agresat fizic pe acesta.

Din materialele cauzei procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui Scorici Andrei, fapt confirmat de semnătura unui martor la rubrica respectivă, iar victimei i s-a comunicat prin scrisoare din 13 august 2026 că, în privința lui Scorici Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

La materialele cauzei contravenționale este anexată și ordonanța privind începerea urmăririi penale din 06 august 2026 pe semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal al RM.

La fel, este anexat și procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Bîtcă Sergiu, prin care a declarat că, în noaptea dinspre 13 spre 14 iulie 2026, cet. Scorici Andrei, fiind în stare de ebrietate a sărit gardul s-au poarta  și a venit la ușa locuinței sale a bătut insistent la ușă, el însă trezindu-se din somn și fără a anticipa pericolul a deschis ușa și Scorici Andrei i-a aplicat mai multe lovituri lui și soției sale Bâtca Lidia.

Conform raportului de expertiză judiciară din 27 iulie 2026 cu nr. 202625D0229, la Bîtcă Serghei au fost constatate vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Prin urmare instanța reține că, în noaptea dinspre 13 spre 14 iulie 2026, Scorici Andrei a pătruns ilegal în locuința lui Bîtcă Serghei din sat. Pelivan, r-nul Orhei, și i-a aplicat lovituri cauzându-i leziuni corporale neînsemnate integrități corporale sau a sănătății.

Este constat faptul că cauzarea leziunilor corporale de către Scorisi Andrei lui Bîtcă Sergiu au avut loc în circumstanțele pătrunderii ilegale în domiciliul ultimului.

Astfel, instanța de judecată constatată că, aceste circumstanțe urmau a fi examinate în cadrul cauzei penale inițiate pe numele lui Scorici Andrei în temeiul art. 179 din Codul penal al RM, ca fiind o circumstanță agravantă.

Conform art. 374 alin. (2) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 din Codul contravențional al RM, dacă, în procesul examinării cauzei contravenționale, se constată că încălcarea conține elementele constitutive ale infracțiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofițerului de urmărire penală, după competență.

De asemenea, conform prevederilor art. 449 alin. (1) din Codul contravențional al RM, dacă în procesul contravențional se constată că fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competență.

Prin urmare agentul constatator la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție a examinat cazul unilateral și a luat o deciziei pripită fără a analiza probelele din punct de vedere al pertinenței și concludenții lor, fără a lua în calcul și versiunea victimei și concluzia raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0229 din 27 iulie 2026, precum și, legătura de cauzalitate dintre fapta lui Scorici Andrei și urmările prejudiciabile constatate la Bîtcă Sergiu.

La fel, instanța reține și superficialitatea încadrării juridice a acțiunilor lui Scorici Andrei în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al RM fără indicare circumstanțelor de fapt, indicând că, Scorici Andrei aflând-se în ograda lui Bîtcă Serghei, evitând indicarea concretă că acesta a pătruns ilegal în ograda victimei și fără a indica concret ce leziuni i s-au cauzat acestuia.

Astfel, instanța observă că, potrivit prevederilor art. 179 alin. (2) din Codul penal al RM, este incriminată infracțiunea de pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia săvârșite cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării.

Prin urmare instanța de judecată reține, că agentul constatator nu a examinat multilateral circumstanțele de comitere a faptei sub aspectul aplicarea violenței în momentul pătrunderii ilegale în domiciliul victimei, nu a efectuat toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea faptului, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 august 2026, nu reflectă toate aspectele și circumstanțele care au avut loc și care urmau a fi elucidate, circumstanțe care denotă netemeinicia și adoptarea prematură a soluției.

Pe cale de consecință, instanța consideră că în speță există o bănuială rezonabilă că, faptele lui Scorici Andrei considerate ca contravenție (art.78 alin. (1) din Codul contravențional al RM), au fost săvârșite în condiții ce pot fi plasate sub incidența legii penale (art. 179 alin. (2) din Codul penal al RM).

Competența aprecierii acestor circumstanțe, ține de organul de urmărire penală (art.274 din Codul de procedură penală), de aceea dosarul va fi remis neîntârziat procurorului, după competență, conform prevederilor art. 449 alin. (l) din Codul contravențional al RM.

În concluzie, instanța a stabilește că, actul procesual contestat (procesul-verbal cu privire la contravenție) a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a cazului, or, agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile efectuate de agentul constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare, iar în cadrul examinării cazului, victimei i-au fost încălcate drepturile și libertățile, prin prisma prevederilor art. 6 și art. 13 CEDO- dreptul la un proces echitabil și dreptul la un remediu efectiv.

Luând în considerație cele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de victima Bîtcă Sergiu și de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 august 2026, emise în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Scorici Andrei, cu remiterea cauzei după competență Procuraturii Orhei (Oficiul Principal), pentru examinare conform prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală al RM.

Prin urmare, circumstanțele expuse constituie temei pentru anularea a procesului-verbal și deciziei cu privire la contravenție din 12 august 2026, și anume în partea încadrării acțiunilor lui

Scorici Andrei în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al RM, cu remiterea materialelor Procuraturii Orhei (Oficiul Principal) pentru examinare și adoptare a unei soluții potrivit prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală al RM.

În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către victimă în susținerea poziției sale, motivele indicate în contestația depusă de Bîtcă Sergiu și probele prezentate de către agentul constatator în susținerea legalității actelor procesuale și deciziei adoptate, în coroborare cu materialele procedurii contravenționale și normele materiale și procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța concluzionează că contestația depusă de Bîtcă Sergiu, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Scorici Andrei, în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al RM, urmează a fi admisă cu dispunerea anulării actelor procesuale întocmite și remiterii materialelor procedurii contravenționale în adresa Procuraturii Orhei (Oficiul Principal) pentru soluționare în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală al RM.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 448-449, 458, 460 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Bîtcă Sergiu privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Scorici Andrei, în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Se anulează procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 august 2026 prin care Scorici Andrei a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Se remit materialele procedurii contravenționale în adresa Procuraturii Orhei (Oficiul Principal), pentru soluționare în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală al RM.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu