

## SENTINȚĂ

în numele Legii

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președinte Balan Gh.

Grefieri Dicusar E., Ghimp E., Fionat C.

Cu participarea:

Procurorilor Catan S., Balan E.

Apărătorilor Gheorghuță O., Mancevschi O., Zmeu A.

examinând în ședință publică, în perioada de timp 22 iulie 2014 – 27 ianuarie 2016, cauza penală de învinuire a lui

**Țurcan Sergiu Ion**, născut la 12 iulie 1986 în s. Revaca, mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, temporar neangajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, domiciliat în mun. Chișinău, str. Teilor, 11, ap. 134, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin.(1) Cod penal**,-

### a constatat:

De către organul de urmărire penală inculpatul Țurcan Sergiu Ion se învinuiește în aceia că, activind în funcția de ofițer de urmărire penală al SUP a Inspectoratului de Poliție Botanica al Departamentului de Poliție al Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând prevederile art. 22 alin.(1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern, prevederile art. 18, art. 26 alin.(1), art. 28 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27 decembrie 2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției, pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, la 20 iunie 2014, aproximativ la ora 16<sup>26</sup>, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Botanica, mun. Chișinău, situat pe str. Cuza Vodă, 9/3, mun. Chișinău, a pretins personal și a primit de la cet. Șadlovski Victor bani în sumă de 300 EURO, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În calitate de persoană publică Țurcan Sergiu Ion, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului, reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice.

Faptele numite ale lui Țurcan Sergiu Ion procurorul le-a încadrat juridic în prevederile **art. 324 alin.(1) Cod penal** – „*corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către persoană publică, de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

În ședință judiciară procurorul prezentând probele a considerat că inculpatul Țurcan Sergiu Ion a comis infracțiunea sus arătată.

Analizând minuțios și apreciind probele acumulate și prezentate de acuzatorul de stat, instanța de judecată consideră o așa concluzie incorectă, fiindcă învinuirea înaintată nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești și inculpatul Țurcan Sergiu Ion în baza articolului sus numit urmează a fi achitat.

Concret concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele.

## I. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI STABILITE DE INSTANȚA DE JUDECATĂ

1. Conform *extrasului din Ordinul Șefului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, nr. 43ef. Din 07 martie 2013* (f.d.-106), inculpatul Țurcan Sergiu Ion a fost numit în funcția de ofițer de urmărire penală al SUP a Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiindu-i adusă la cunoștință Fișa postului (f.d.-107-108), sub semnătură (f.d.-108 verso).
2. Conform *ordonanței procurorului în Procuratura sectorului Botanică, mun. Chișinău, Aurelia Guțu din 29 mai 2014* (f.d.-40-42), pe materialul înregistrat în REI a IP Botanică, mun. Chișinău, în temeiul raportului inculpatului Sergiu Țurcan, în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Botanică, mun. Chișinău, la cererea lui Valentin Valentin Buzdugan, care anterior, l-a 08 mai 2014, a înaintat o plângere la IP Botanică, mun. Chișinău pe faptul acțiunilor ilicite din 07 mai 2014 ale unor persoane necunoscute, care l-au răpit și i-au sustras bunurile, **s-a dispus neînceperea urmăririi penale pe art. 155 Cod penal în privința Alinei Iacob și a lui Vasile Burduja din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, Șadlovski Victor Iurie fiind audiat în calitate de martor.**
3. Conform *raportului procurorului în Procuratura sectorului Botanică, mun. Chișinău, Aurelia Guțu din 30 mai 2014* (f.d.-38-39), s-a constatat existența unor bănuieli rezonabile că Valentin Valentin Buzdugan a comis infracțiunea prevăzută de art. 311 Cod penal.
4. Conform *scrisorii Procurorului, adjunct al Procurorului sectorului Botanică, mun. Chișinău, Nina Crăciun, nr. 21-5901 din 02 iunie 2014* (f.d.-37), raportul nominalizat al procurorului în Procuratura sectorului Botanică, mun. Chișinău, Aurelia Guțu a fost remis în adresa Șefului SUP a IP Botanică, mun. Chișinău, Valentin Costea, cu anexarea copiilor actelor din materialul înregistrat în R-1 al IP Botanică, mun. Chișinău, nr. 942/14, pentru examinare conform art. 274 Cod de procedură penală, fiind repartizat, *conform vizei ultimului din 05 iunie 2014*, inculpatului Țurcan Sergiu Ion pentru a decide până la 09 iunie 2014.
5. Prin *ordonanța inculpatului Țurcan Sergiu Ion din 10 iunie 2014*, în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Botanică, mun. Chișinău (f.d.-35), a fost începută urmărirea penală conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 311 alin.(2) lit. a) Cod penal pe faptul declarației false făcute la 08 mai 2014 în incinta IP Botanică, mun. Chișinău de către Valentin Valentin Buzdugan privitor la comiterea în privința lui de către Victor Șadlovski, Alina Iacob și Vasile Burduja a infracțiunilor prevăzute de art. 164 și art. 188 Cod penal, cauzei fiindu-i atribuit nr. 2014421085.
6. La **10 iunie 2014** de către inculpatul Țurcan Sergiu Ion, în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Botanică, mun. Chișinău, a fost întocmit **Planul acțiunilor de urmărire penală pe dosarul nr. 2014421085**, coordonat cu Șeful SUP a IP Botanică, mun. Chișinău, Valentin Costea și aprobat de către procurorul în Procuratura sectorului Botanică, mun. Chișinău, Aurelia Guțu (f.d.-36), conform căruia, printre altele, Victor Iurie Șadlovski, Alina Constantin Iacob și Vasile Ion Burduja urmau să fie audiați urgent în calitate de **martori**, iar Valentin Valentin Buzdugan în calitate de **bănuțit**.
7. Conform *procesului-verbal de audiere a martorului din 13 iunie 2014* (f.d.-43-45), de către inculpatul Țurcan Sergiu Ion, în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Botanică, mun. Chișinău, în perioada de timp 17<sup>00</sup> – 17<sup>30</sup>, în biroul de serviciu, nr. 18 din incinta IP Botanică, mun. Chișinău, a fost audiată **Iacob Alina Constantin**.
8. Conform *ordonanței din 16 iunie 2014*, emisă de către inculpatul Țurcan Sergiu Ion, în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Botanică, mun. Chișinău (f.d.-55), **Buzdugan Valentin Valentin** a fost recunoscut în calitate de **bănuțit**.
9. Conform *procesului-verbal de audiere a bănuțitului din 16 iunie 2014* (f.d.-56-58), de către inculpatul Țurcan Sergiu Ion, în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Botanică, mun. Chișinău, în perioada de timp 14<sup>00</sup> – 15<sup>00</sup>, în biroul de serviciu, nr. 18 din incinta IP Botanică, mun. Chișinău, a fost audiat **Buzdugan Valentin Valentin**.
10. Conform *procesului-verbal de audiere a martorului din 19 iunie 2014* (f.d.-46-48), de către inculpatul Țurcan Sergiu Ion, în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Botanică, mun. Chișinău, în perioada de timp 12<sup>00</sup> – 12<sup>50</sup>, în biroul de serviciu, nr. 18 din incinta IP Botanică, mun. Chișinău, a fost audiată **Nikitiuk Victoria Alexei** (f.d.-46-48), **mama minorului Burduja Vasile Ion**.
11. Conform *procesului-verbal de audiere a martorului din 20 iunie 2014* (f.d.-49-51), de către inculpatul Țurcan Sergiu Ion, în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Botanică, mun. Chișinău, **în perioada de timp 15<sup>40</sup> – 16<sup>25</sup>, în biroul de serviciu, nr. 18 din incinta IP Botanică, mun. Chișinău**, a fost audiat **Șadlovski Victor Iurie**.
12. Conform *ordonanței din 20 iunie 2014*, emisă de către ofițerul de urmărire penală al DGUP a CNA, Teodor Codreanu (f.d.-30), s-a dispus ridicarea în original de la sediul IP Botanică al DP mun. Chișinău a materialelor înregistrate în privința lui Victor Șadlovski, precum și Registrul de evidență intrare-ieșire a vizitatorilor IP Botanică al DP mun. Chișinău.
13. Conform *procesului-verbal de ridicare din 20 iunie 2014*, întocmit de către ofițerul de urmărire penală al DGUP a CNA, Teodor Codreanu (f.d.-31), au fost ridicate materialele cauzei penale necusute, nr. 2014421085, pe 41 file, precum și Registrul de evidență al vizitatorilor IP Botanică al DP mun. Chișinău pe 101 file, cusut și sigilat.
14. Conform *procesului-verbal de cercetare a documentelor din 24 iunie 2014*, întocmit de către ofițerul superior de

urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan (f.d.-33-34), au fost cercetate documentele nominalizate.

15. Conform *recipisei Șefului adjunct al SUP a IP Botanica al DP mun. Chișinău, Marcel Scutari din 24 iunie 2014* (f.d.-32), documentele menționate i-au fost restituite.
16. Conform *ordonanței privind anexarea documentelor din 30 iunie 2014*, emisă de către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan (f.d.-68), documentele indicate la **pct. pct. 2, 5-11** au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei.
17. Conform extrasului din *Registrul de evidență a vizitatorilor la IP Botanica, mun. Chișinău pe perioada anului 2014* (f.d.-59-60), martorul Șadlovski Victor Iurie n-a fost înregistrat ca persoană invitată de către inculpatul Țurcan Sergiu Ion, în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Botanica, mun. Chișinău.

#### **De asemenea, instanța de judecată a mai constatat**

18. Conform *procesului-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 20 iunie 2014*, întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală pe cauze excepționale al DGUP a CNA, Otilia Nicolai (f.d.-6-7), **în perioada de timp 09<sup>55</sup>-11<sup>10</sup>**, în biroul de serviciu al CNA, a fost primită plângerea de la Șadlovski Victor Iurie pe faptul că inculpatul Țurcan Sergiu Ion, în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Botanica, mun. Chișinău, în biroul său de serviciu, pentru faptul că, la data de 06 mai 2014, l-au bătut pe Valentin Buzdugan la domiciliul lui în mun. Chișinău, comuna Bacioi, str. Gagarin, 82, pretinde de la dânsul, Alina Iacub și Vasile Burduja „câte 100 EURO de căciulă”, inițial, la 08 mai 2014, **„dacă vor să nu fie închiși este o altă ieșire din situație”**, ulterior, la 12 mai 2014, **„dacă vor să fie tot normal”**, și ei au fost de acord, după ce joi, 15 mai 2014, din spusele lui Vasile Burduja, i-a dat acestuia 100 EURO, după ce a plecat la prietena lui în Italia, iar el cu Alina Iacub **nu i-au dat suma de 200 EURO**, pentru că acești bani pentru ei este o sumă mare și ei nu dispun de așa bani și a crezut că au fost lăsați în pace de polițiști, însă, peste o perioadă de timp (*fără a o nominaliza*), împreună cu Alina Iacub, fiind telefonați la telefonul mobil, s-au prezentat (*fără a indica data*) în biroul de serviciu al acestuia, unde, în timp ce ultima aștepta în coridor, el a înregistrat la telefonul mobil de model „Nokia” discuția purtată cu anchetatorul Țurcan Sergiu Ion, în timpul căreia ultimul din nou, **„pentru a nu avea probleme cerea din ei bani”** (*fără a nominaliza suma*).
19. Conform *ordonanței de începere a urmăririi penale din 20 iunie 2014*, emisă de către ofițerul superior de urmărire penală pe cauze excepționale al DGUP a CNA, Otilia Nicolai (f.d.-1), în urma examinării materialelor procesului penal, **nr. 20140360365** din 20 iunie 2014, a fost începută urmărirea penală pe faptul coruperii pasive, în legătură cu existenței unei bănuieli rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal de către ofițerul de urmărire penală a IP Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Țurcan, care *„fiind persoană publică, pretinde personal de la cet. Șadlovski Victor, bunuri sub orice formă (mijloace financiare în sumă de 300 EURO), ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”*, cauzei penale fiindu-i atribuit **nr. 20140360365**.
20. Conform *rezoluției procurorului, adjunct al Procurorului anticorupție, Adrian Popenco din 20 iunie 2014* (f.d.-2), **conducerea urmăririi penale** a fost dispusă procurorului Sergiu Catan.
21. Prin *ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Sergiu Catan din 20 iunie 2014* (f.d.-3), termenul urmăririi penale pe cauza penală nominalizată a fost stabilit **până la 20 iulie 2014**.
22. Conform *ordonanței procurorului, adjunct al Procurorului anticorupție, Adrian Popenco din 20 iunie 2014* (f.d.-4), a fost dispusă efectuarea urmăririi penale pe cauza sus indicată de către un grup de procurori și ofițeri de urmărire penală, precum și ofițeri de investigație ai CNA incluși în grup cu atribuirea acestora statutului de ofițer de urmărire penală, inclusiv, procurorul în Procuratura anticorupție, Sergiu Catan, ofițerul de urmărire penală pe cauze excepționale al DGUP a CNA, Otilia Nicolai, ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan, ofițerul de urmărire penală al DGUP a CNA, Teodor Codreanu, ofițerul de urmărire penală al DGUP a CNA, Victor Cuciaș, ofițer superior de investigație pe cauze excepționale a DGCC a CNA, Sergiu Stratan, care au efectuat acțiuni procesuale în prezenta cauză.
23. Conform *ordonanței procurorului în Procuratura anticorupție, Sergiu Catan din 20 iunie 2014* (f.d.-17), a fost autorizată efectuarea de către ofițerii de investigație ai CNA a măsurii speciale de investigație – controlul transiterii sau primirii banilor, adică înmânarea sau predarea de către Victor Șadlovski a **bannotelor pretinse în sumă de 300 EURO** de către ofițerul de urmărire penală a IP Botanica, mun. Chișinău, Țurcan Sergiu, **născut la 12.07.1986**, sub supraveghere și documentarea acestor acțiuni.
24. Conform *Raportului privind rezultatele măsurii speciale de investigații din 20 iunie 2014*, întocmit de către ofițerul superior de investigație pe cauze excepționale a DGCC a CNA, Sergiu Stratan (f.d.-18), a fost descrisă procedura efectuării transiterii banilor de către Victor Șadlovski lui Sergiu Țurcan, cu indicarea faptului primirii de către ultimul a sumei de 300 EURO, **cu mențiunea că**, în cadrul efectuării acestei măsuri speciale, **nu au fost utilizate mijloace tehnice speciale**.
25. Conform *procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 21 iunie 2014*, întocmit de către ofițerul superior de investigație pe cauze excepționale a DGCC a CNA, Sergiu Stratan **în perioada de timp 08<sup>10</sup> –**

**08<sup>40</sup>** (f.d.-19), a fost transcris întocmai conținutul Raportului menționat mai sus.

26. Conform **ordonanței procurorului în Procuratură anticorupție, Sergiu Catan din 21 iunie 2014** (f.d.-20), ultimul a considerat pertinent procesul-verbal indicat supra.
27. Conform **procesului-verbal de notificare a părții cu ordonanța de formare a grupului de urmărire penală din 20 iunie 2014**, întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan (f.d.-5), **în perioada de timp 20<sup>25</sup> – 20<sup>30</sup>**, această ordonanță, în prezența avocatului Oleg Gheorghită, i-a fost adusă la cunoștința inculpatului Țurcan Sergiu Ion.
28. Conform **ordonanței privind dispunerea efectuării expertizei din 20 iunie 2014**, emisă de către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan (f.d.-21), **„în vederea probării acțiunilor de corupere pasivă”**, pentru a stabili dacă **„banii preținși și care urmează a fi transmiși au fost confecționați la întreprinderi specializate pentru confecționarea banilor”**, a fost dispusă efectuarea expertizei tehnico-criminalistice a trei bancnote cu nominalul a câte 100 EURO, cu seriile S18281832901, S14236010359, S18868949566 **(fără a indica proveniența acestora)**.
29. Conform **Raportului de expertiză, nr. 170 din 20 iunie 2014**, întocmit de către expertul Olga Cataraga, Șeful Secției expertize judiciare a Direcției asigurare operativă a CNA (f.d.-24-28), bancnotele sus indicate, expertizate la 20 iunie 2014, **în perioada de timp 11:15:33 – 11:20:39**, care urmează a fi transmise în cadrul probării acțiunilor de corupere pasivă sub controlul ofițerilor CNA, corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice.
30. Conform **procesului-verbal privind dispunerea expertizei din 20 iunie 2014**, întocmit de către ofițerul (superior) de urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan (f.d.-22), în biroul de serviciu la CNA, **în perioada de timp 20<sup>35</sup> – 20<sup>45</sup>**, în prezența avocatului Oleg Gheorghită, i-a fost adusă la cunoștința inculpatului Țurcan Sergiu Ion ordonanța de numire a expertizei nominalizată.
31. Conform **procesului-verbal de notificare a părții cu raportul de expertiză din 23 iunie 2014**, întocmit de către ofițerul (superior) de urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan (f.d.-22), în biroul de serviciu la CNA, **în perioada de timp 09<sup>15</sup> – 09<sup>20</sup>**, Raportul de expertiză nominalizat, în prezența avocatului Oleg Gheorghită, i-a fost adus la cunoștința inculpatului Țurcan Sergiu Ion **(deși partea acuzării susține că acesta era gata la 20 iunie 2014, însă, fără careva motivație, n-a fost adus la cunoștință concomitent cu aducerea la cunoștință a ordonanței de numire a expertizei)**.
32. Conform **procesului-verbal de audiere a martorului din 20 iunie 2014** (f.d.-13-14), **care, în cadrul cercetării judecătorești și dezbaterilor judiciare, n-a fost invocat în calitate de probă a părții acuzării pe motivul imposibilității verificării conținutului**, de către ofițerul de urmărire penală pe cauze excepționale al DGUP a CNA, Otilia Nicolai, **în perioada de timp 11<sup>30</sup> – 12<sup>15</sup>**, în biroul de serviciu, a fost audiată **Iacub Alina Constantin**, în cadrul căruia a declarat că, în legătură cu faptul bătăii la 06 mai 2014 a lui Valentin Buzdugan de către dânsa, Victor Șadlovski și Vasile Burduja, au fost reținuți toți trei și duși la IP Botanica, mun. Chișinău, unde au fost audiați separat de către ofițerul de urmărire penală Țurcan Sergiu până la ora 02<sup>00</sup>, spunându-le ultimilor doi să se prezinte a doua zi la ora 09<sup>00</sup>, iar ei i-a spus **„că dată băieții au să facă să fie totul bine, ea poate să stea acasă și dacă va fi nevoie de dânsa o va chema”** *fără a preciza ce a înțeles ea*.
33. Conform **procesului-verbal de audiere a martorului din 20 iunie 2014** (f.d.-13-14), **care, de asemenea, în cadrul cercetării judecătorești și dezbaterilor judiciare, n-a fost invocat în calitate de probă a părții acuzării din același considerent sus indicat**, de către ofițerul de urmărire penală pe cauze excepționale al DGUP a CNA, Otilia Nicolai, **în perioada de timp 15<sup>05</sup> – 15<sup>45</sup>**, în biroul de serviciu, a fost audiată **Iacub Alina Constantin**, în cadrul căreia, suplimentar la cele declarate anterior, a concretizat și explicat că, după ce au fost toți trei la poliție noaptea, Vasile Burduja și Victor Șadlovski, care-i este concubin, s-au prezentat la poliție, după ce ultimul i-a spus că **„polițistul Sergiu Țurcan cere câte o sută de euro de la fiecare ca să nu ducă mai departe dosarul”**, precum și despre faptul că **suma de 200 EURO cerută de la dânsa și Victor Șadlovski** pentru ei este foarte mare, iar de suma împrumutată pentru aceasta a fost jefuită la data de 15 mai 2014, însă polițistul Sergiu Țurcanu n-a dorit să înțeleagă și **„în continuare a cerut bani de la Victor Șadlovski”**, acesta din urmă, **la data de 17 iunie 2014**, împreună cu dânsa, a plecat la IP Botanica, mun. Chișinău, unde, în timp ce ea se afla în coridor, a intrat la ultimul în biroul de serviciu și **a înregistrat discuția pe telefonul mobil**, după care au luat decizia să se adreseze la CNA pentru a fi luate măsuri în privința polițistului Sergiu Țurcan.
34. Conform **procesului-verbal de audiere a martorului din 20 iunie 2014** (f.d.-8-10), de către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan, **în perioada de timp 12<sup>11</sup> – 13<sup>00</sup>**, în biroul de serviciu, a fost audiat **Șadlovski Victor Iurie**, în cadrul căruia a expus aceeași informație ca și în plângerea (denunțul) sus indicat, precizând că **discuția cu inculpatul Țurcan Sergiu Ion, înregistrată la telefonul mobil, a avut lor la data de 17 iunie 2014**, după ce a transcris-o de pe telefonul mobil pe un CD-R cu nr. RFD80M-80599, care-l anexează la acest proces-verbal, precum și faptul că ultimul din nou cerea din ei bani **„pentru ca să nu aibă probleme pe dosar penal cercetat în baza plângerii cet. Buzdugan Valentin”** *(deși era adoptată ordonanța procurorului pe această plângere indicată mai sus la pct. 2)*, tot odată, solicitând de la CNA acordarea **sumei de 300 EURO** *(fără careva explicație, în timp ce susține că se cereau 200 EURO)*, pe care este de acord să o transmită ofițerului de urmărire penală a IP Botanica, mun. Chișinău, Țurcan Sergiu sub controlul colaboratorilor CNA, în vederea documentării acțiunilor ilicite ale acestuia
35. Conform **procesului-verbal de audiere a martorului din 20 iunie 2014** (f.d.-11-12), de către ofițerul de urmărire

penală al DGUP a CNA, Dumitru Cuciaș, **în perioada de timp 17<sup>30</sup> – 18<sup>20</sup>**, în biroul de serviciu, a fost audiat **Șadlovski Victor Iurie**, în cadrul căruia a declarat despre faptul că, la 20 iunie 2014, aflându-se în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală a IP Botanica, mun. Chișinău, Țurcan Sergiu, ultimul i-a comunicat că „**ar putea să-l ajute pe dosarul penal, pe care-l instrumentează în privința lui, a lui Vasile Burduja și Alinei Iacub, intentat la 08 mai 2014**”, precum și despre faptul că, tot atunci, ultimul a scos de sub masă un plic de culoare albă și i l-a transmis, fără a discuta ceva despre bani, drept urmare a scos din buzunarul blugilor portmoneul transmis de către colaboratorii CNA, de unde a scos **suma de 300 EURO** în bancnote cu nominalul a câte 100, i-a pus în plic, iar plicul l-a pus pe masă în fața acestuia din urmă, care l-a luat și l-a pus sub masă, spunându-i „**să fie băiat de treabă și să nu se mai întâlnească**”.

36. Conform *procesului-verbal de examinare din 25 iunie 2014*, întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan (f.d.-69), a fost examinat vizual cât și conținutul CD-R-ul cu înregistrarea comunicărilor audio, prezentat la 20 iunie 2014 de către martorul Victor Șadlovski, care a susținut că pe acesta a fost transcrisă discuția între dânsul și ofițerul de urmărire penală a IP Botanica, mun. Chișinău, Țurcan Sergiu, înregistrată de către dânsul cu telefonul mobil în biroul acestuia, la care este anexată *Stenograma convorbirilor din fișierul cu denumirea „Voice 001”* (f.d.-70-76), greșit indicată data de 20 iunie 2014, precum și un plic cu CD-R de model ANV cu număr de evidență RFD80M-80599 (f.d.-77), conținutul căruia a fost reprodus în ședință judiciară în cadrul cercetării judecătorești.
37. Conform *ordonanței procurorului în Procuratura anticorupție, Sergiu Catan din 20 iunie 2014* (f.d.-78), a fost dispusă efectuarea percheziției la locul transmiterii banilor și la locul aflării banilor primiți, percheziției corporale la persoanele la care se pot afla mijloacele bănești, percheziția mijloacelor de transport, unde vor fi transmise sau ascunse mijloacele bănești, cercetarea la fața locului a terenurilor, încăperilor, unde va avea loc transmiterea mijloacelor bănești și în locul aflării banilor primiți, în scopul depistării și ridicării banilor preținși sau a altor persoane, care au primit banii preținși de la cet. Șadlovski Victor, precum și altor persoane asupra cărora **se pot afla bani în sumă de 300 EURO, preținși și extorcați** (acest semn calificativ nu a fost indicat nici în ordonanța de începere a urmăririi penale, nici n-a fost incriminat inculpatului Țurcan Sergiu Ion) de la cet. Șadlovski Victor.
38. Conform *procesului-verbal de percheziție din 20 iunie 2014*, întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan (f.d.-79-80), **în perioada de timp 16<sup>40</sup> – 17<sup>43</sup>**, în biroul de serviciu, nr. 18 a inculpatului Țurcan Sergiu Ion din incinta IP Botanica, mun. Chișinău **n-au fost depistate mijloacele bănești sus indicate**.
39. La *demersul procurorului în Procuratura anticorupție, Sergiu Catan din 21 iunie 2014* (f.d.-81), prin *încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 iunie 2014* (f.d.-82), percheziția nominalizată a fost declarată legală.
40. Conform *ordonanței procurorului în Procuraturat anticorupție, Sergiu Catan din 20 iunie 2014* (f.d.-83), a fost dispusă documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a cet. Țurcan Sergiu, în scopul relevării și fixării acțiunilor acestuia și a eventualilor complici în comiterea acțiunilor criminale, utilizând aparate tehnice de înregistrare, pe un termen de 24 ore, din data emiterii ordonanței.
41. Conform *procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație (documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice) din 21 iunie 2014*, întocmit de către ofițerul superior de investigație pe cauze excepționale a DGCC a CNA, Sergiu Stratan (f.d.-84-85), a fost consemnată procedura de documentare cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice la data de 20 iunie 2014 a comunicării dintre cet. Șadlovski Victor și cet. Țurcan Sergiu, cuprinsă între orele 15:59:00 – 16:29:33, petrecute în incinta IP Botanica, mun. Chișinău, la care este anexată *Stenograma convorbirilor purtate* (f.d.-86-89), precum și un plic cu DVD-R de model BARGES cu număr de inventar 1429 al Direcției Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție (f.d.-90), conținutul căruia a fost reprodus în ședință judiciară în cadrul cercetării judecătorești.
42. Conform *ordonanței privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 21 iunie 2014*, emisă de către procurorul în Procuraturat anticorupție, Sergiu Catan (f.d.-91), a fost considerat pertinent procesul-verbal indicat mai sus și purtătorul de informație.
43. La *demersul procurorului în Procuratura anticorupție, Sergiu Catan din 21 iunie 2014* (f.d.-92), prin *încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 iunie 2014* (f.d.-93), a fost confirmată legalitatea efectuării documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Țurcan Sergiu, dispusă și efectuată la 20 iunie 2014, cu relevarea și fixarea acțiunilor persoanei, utilizând aparate tehnice de înregistrare, precum și constatată legalitatea efectuării documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Țurcan Sergiu, în scopul relevării și fixării acțiunilor acestuia și a eventualilor complici în comiterea acțiunilor criminale, utilizând aparate tehnice de înregistrare, efectuată la 20 iunie 2014.
44. Conform *ordonanței de recunoaștere drept corp delict din 30 iunie 2014*, emisă de către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan (f.d.-94), DVD-R de model BARGES cu număr de inventar 1429 al Direcției Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție și CD-R de model ANV cu număr de evidență RFD80M-80599, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale.
45. La *cererea Șefului Serviciului juridic al Centrului Național Anticorupție, Lucia Iordanov din 30 iunie 2014* (f.d.-96), care n-a prezentat careva împuterniciri de reprezentare la etapa de urmărire penală, **prin ordonanța de recunoaștere în**

*calitate de parte civilă din 01 iulie 2014*, emisă de către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan (f.d.-97), Centrul Național Anticorupție a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

46. La *01 iulie 2014 de către Centrul Național Anticorupție a fost înaintată acțiune civilă împotriva lui Țurcan Sergiu Ion*, întrucât în timpul petrecerii la 20 iunie 2014 a **livrării de control** (asemenea măsură de investigație n-a avut loc), a fost transmisă și primită de către ultimul **suma de 300 EURO**, iar în urma petrecerii acțiunilor de urmărire penală **această sumă de bani n-a fost găsită**, iar mijloacele bănești pretinse și primite **au fost alocate din contul „Cheltuieli speciale” ale Centrului** (la materialele cauzei lipsesc careva confirmări în acest sens), concluzionând că, prin acțiunile întreprinse de către cet. Țurcan Sergiu Ion, i-a fost cauzat Centrului Național Anticorupție **un prejudiciu material în sumă de 300 EURO**, care l-a 20 iunie 2014, conform cursului oficial al BNM, constituiau **5723,64 lei**.

#### **În același context, instanța de judecată a mai constatat**

47. Conform *procesului-verbal de reținere din 20 iunie 2014*, întocmit la **ora 19<sup>00</sup>**, de către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan (f.d.-117-118), în prezența avocatului Oleg Gheorghiiță, care a prezentat **mandatul seria MA nr. 0320959 din 20 iunie 2014** (f.d.-116), inculpatul Țurcan Sergiu Ion a fost reținut la **ora 16<sup>40</sup>**, pe motiv că „**a fost prins în flagrant delict**”, fiind bănuț de corupere pasivă, tot atunci fiindu-i adusă la cunoștință, sub semnătură, **informația în scris privind drepturile și obligațiile procesuale ale bănuțului** (f.d.-119-120).

48. Conform *procesului-verbal de audiere a bănuțului din 20 iunie 2014*, întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan (f.d.-121-124), **în perioada de timp 19<sup>15</sup> – 20<sup>22</sup>**, în prezența avocatului Oleg Gheorghiiță, inculpatul Țurcan Sergiu Ion **n-a recunoscut comiterea faptei de care era bănuț**, declarând că de la data înregistrării sesizării victimei Valentin Buzdugan la IP Botanica, mun. Chișinău și până la 20 iunie 2014 **n-a pretins și n-a primit careva sume bănești** de la cet. Șadlovski Victor sau de la alți participanți la proces (Alina Iacub și Burduja Vasile), caruia, la întrebarea adresată, i-a răspuns că, atât el, cât și prietenii săi Alina Iacub și Burduja Vasile, **au statut procesual de martori**.

49. Conform *cererii inculpatului Țurcan Sergiu Ion din 23 iunie 2014, adresată procurorului în Procuratura anticorupție, Sergiu Catan, înregistrată la 24 iunie 2014* (f.d.-126), care, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești și dezbaterilor judiciare, n-a fost invocată în calitate de probă a părții acuzării, transmisă spre soluționare prin **rezoluția Procurorului anticorupție, Eduard Harunjen din 25 iunie 2014** (f.d.-125), primul a solicitat benevol să predea banii – mijloacele bănești primite de la cet. Șadlovski Victor la data de 20 iunie 2014, aproximativ la ora 16<sup>24</sup>, care se aflau la acel moment în biroul nr. 18 al IP Botanica, mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, 9/3.

50. Conform *ordonanței de punere sub învinuire din 23 iunie 2014*, emisă de către procurorul în Procuratura anticorupție, Sergiu Catan (f.d.-127), la **ora 09<sup>25</sup>**, în prezența avocatului Oleg Gheorghiiță, inculpatului Țurcan Sergiu Ion i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aduse la cunoștință, sub semnătură, drepturile și obligațiile procesuale ale învinuitului, conform *procesului-verbal din 23 iunie 2014* (f.d.-128).

51. Conform *procesului-verbal de audiere a învinuitului din 23 iunie 2014*, întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan (f.d.-129), **în perioada de timp 09<sup>30</sup> – 09<sup>35</sup>**, în prezența avocatului Oleg Gheorghiiță, a fost audiat inculpatul Țurcan Sergiu Ion în calitate de învinuit, în cadrul căreia ultimul **nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate**, declarând că-și susține pe deplind declarațiile făcute în calitate de bănuț la 20 iunie 2014.

52. Conform *încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 iunie 2014* (f.d.-135-138), în privința inculpatului Țurcan Sergiu Ion a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă și eliberat **mandat de arestare pe un termen de 20 zile** (f.d.-139).

53. Conform *deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2014* (f.d.-142), a fost admis recursul avocatului Oleg Gheorghiiță, declarat în numele învinuitului Țurcan Sergiu Ion, casată încheierea sus indicată a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost aplicată în privința ultimului măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu și eliberat **mandat de arest la domiciliu pe un termen de 20 zile** (f.d.-143).

54. Conform *încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 2014* (f.d.-144-146), termenul arestării la domiciliu în privința învinuitului Țurcan Sergiu Ion a fost prelungit cu 20 zile.

55. Conform *procesului-verbal de confruntare din 15 iulie 2014, efectuată între învinuitul Țurcan Sergiu Ion și martorul Șadlovski Victor Iurie* de către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan (f.d.-130-132), în cadrul căreia Șadlovski Victor Iurie a susținut că la 20 iunie 2014 i-a transmis lui Țurcan Sergiu Ion **suma de 300 EURO „ca să nu aibă probleme – să nu fie atras la răspundere penală în cadrul examinării plângerii cet. Buzdugan Valentin”**, declarând că a fost citat pentru data de 18 iunie 2014 la IP Botanica, mun. Chișinău de către ofițerul de urmărire penală Țurcan Sergiu Ion, care i-a comunicat că urmează să expedieze cauza penală procurorului în vederea

aplicării sancțiunii în privința lui sub formă de amendă sau privare de libertate, la care el, știind din cuvintele lui Vasile Burduja că acesta i-a transmis 100 EURO lui Sergiu Țurcan, **l-a întrebat pe ultimul, ce trebuie să facă ca să nu aibă probleme, la ce acesta din urmă i-a scris pe o foaie „300” și el a înțeles că este necesar să-i transmită această sumă de bani**, tot odată, precizând că, **în cadrul audierii efectuate la 08 mai 2014**, în cadrul procesului penal pornit în baza plângerii cet. Buzdugan Valentin, precum și **în cadrul audierii efectuate la 20 iunie 2014** în cadrul cauzei penale, el **cunoștea că a avut calitatea de martor**, dar „**a transmis mijloacele bănești în scopul să nu fie atras la răspundere**” deoarece a știut că, el împreună cu Alina Iacob și Vasile Burduja, l-au bătut pe Valentin Buzdugan și, tot odată, Sergiu Țurcan i-a comunicat că va expedia dosarul penal procurorului, care urmează să aplice ori amendă, ori să-l condamne condiționat.

Inculpatul Țurcan Sergiu Ion în cadrul acestei confruntări **a negat faptul purtării a careva discuții cu Șadlovski Victor Iurie referitor la soluționarea problemei acestuia și pretinderea de bani de la ultimul, întrucât acesta avea statut de martor, negând faptul primirii la 20 iunie 2014 a careva sume de bani** de la acesta din urmă, susținând că după audierea lui în calitate de martor, a printat procesul-verbal dactilografiat pe două file și i-a transmis să semneze prima filă, însă acesta s-a ridicat în picioare, a scos portmoneul dintr-un buzunar de-al său și a început să numere careva bancnote, iar în acest timp i-a înmănat a doua filă a procesului-verbal ca s-o semneze, în același timp comunicându-i să nu le numere, să și-i pună înapoi, iar după semnarea procesului-verbal acesta a ieșit din birou împreună cu bancnotele socotite.

56. Conform **Raportului cu propunerea de terminare a urmăririi penale și trimiterea cauzei în judecată din 15 iulie 2014**, întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan (f.d.-147-151), a fost propusă terminarea urmăririi penale și trimiterea în judecată a cauzei penale de învinuire a lui Țurcan Sergiu Ion în baza art. 324 alin.(1) Cod penal, în aceeași zi fiind remisă cauza penală Procurorului Anticorupție, Eduard Harunjen (f.d.-153).
57. Prin **rezoluția Procurorului anticorupție, Eduard Harunjen din 16 iulie 2014** (f.d.-152), i-a dispus procurorului Sergiu Catan să decidă conform art. art. 290-292 Cod de procedură penală.
58. Conform **procesului-verbal de informare a învinuitului și apărătorului despre terminarea urmăririi penale din 21 iulie 2014**, întocmit de către procurorul în Procuratura anticorupție, Sergiu Catan (f.d.-154), inculpatului Țurcan Sergiu Ion și apărătorului său, avocatului Oleg Gheorghîță, le-a fost adus la cunoștință despre terminarea urmăririi penale.
59. Conform **procesului-verbal de prezentare a învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală din 21 iulie 2014**, întocmit de către procurorul în Procuratura anticorupție, Sergiu Catan (f.d.-155), inculpatului Țurcan Sergiu Ion și apărătorului său, avocatului Oleg Gheorghîță, le-au fost prezentate materialele cauzei pe **167 file**, în cadrul căreia, de către avocatul Oleg Gheorghîță, fără o motivare temeinică, a fost solicitată numirea expertizei criminalistice a vocii, precum și excluderea din lista probelor a interceptării din 18 iunie 2014 (*care a avut loc, după cum s-a constatat, la 17 iunie 2014*).
60. Prin **ordonanța procurorului în Procuratura anticorupție, Sergiu Catan din 21 iulie 2014** (f.d.-156), fără careva motiv (*acesta nu este indicat*), a fost respinsă cererea sus indicată a avocatului Oleg Gheorghîță.
61. La **21 iulie 2014 a fost întocmit Rechiștorul** (f.d.-157-165), care a fost înmănat inculpatului Țurcan Sergiu Ion **sub recipisă** (f.d.-166), la care a fost anexată **Lista persoanelor care urmează a fi citate în instanța de judecată** (f.d.-167).
62. La **21 iulie 2014 prezenta cauză penală a fost expediată în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău**, prin **încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 22 iulie 2014** (f.d.-168), fiind fixată **ședința preliminară** pentru data de **28 iulie 2014, ora 10<sup>00</sup>**, în cadrul căreia, de către apărătorul inculpatului Țurcan Sergiu Ion, avocatul Oleg Mancevschi, a fost prezentată **Referința la rechiștoriu** (f.d.-177-180), prin care **s-a invocat nulitatea acțiunilor procesuale efectuate de către procurorul în Procuratura anticorupție, Sergiu Catan la 21 iulie 2014 după expirarea termenului de urmărire penală**.
63. Prin **încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 28 iulie 2014** (f.d.-189-192), **a fost înlocuită măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Țurcan Sergiu Ion din arestare la domiciliu în garanția personală din partea lui Godonoagă Victor și Godoroja Ion**.

Fiind audiat în ședință judiciară, **inculpatul Țurcan Sergiu Ion** nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței de judecată că n-a comis fapta, ce i se incriminează de către organul de urmărire penală.

A mai declarat că, activând în calitate de ofițer de urmărire penală la IP Botanica, mun. Chișinău, la 08 mai 2014, fiind implicat în serviciu în cadrul grupului operativ de urmărire penală, a primit de la Valentin Buzdugan o plângere, prin care a solicitat organelor de poliție tragerea la răspundere penală a unor persoane necunoscute, care la 07 mai 2014, aproximativ la ora 16<sup>00</sup>, în timp ce se deplasa pe aleea pentru pietoni în s. Vatra, mun. Chișinău, au staționat lângă dânsul, i-au aplicat o lovitură în regiunea feței și l-au neutralizat, apoi l-au urcat forțat în salonul acestui automobil, unde au continuat aplicarea loviturilor, în rezultatul cărora a pierdut cunoștința și l-au transportat într-o pădure amplasată în sectorul dintre or. Aeroport și str. Bacioii Noi, mun. Chișinău, unde i-au sustras mijloace bănești, un telefon mobil cu cartelă sim, o cartelă de memorie și un portmoneu, apoi, aplicându-i nenumărate lovituri asupra diferitor părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale, au părăsit locul faptei cu bunurile sustrase, după ce a transmis procesul-verbal de consemnare a plângerii inspectorului de serviciu al unității de gardă a IP Botanica, mun. Chișinău pentru a fi înregistrată în Registrul, nr. 1 cu privire la evidența infracțiunilor.

În baza plângerii lui Valentin Buzdugan, a concluzionat că în privința acestuia au fost săvârșite infracțiuni deosebit de grave, prevăzute de art. 164 și art. 188 Cod penal, din care considerente, în scopul descoperirii cât mai rapide a infracțiunilor (a tuturor

circumstanțelor și autorilor acestora), a dat indicații mai multor ofițeri de investigație din cadrul IP Botanica, mun. Chișinău să întreprindă măsuri speciale de investigație, în rezultatul cărora, pentru a petrece acțiuni de urmărire penală, în incinta IP Botanica, mun. Chișinău au fost aduși Victor Șadlovski, Alina Iacub și Vasile Burduja.

În cadrul examinării plângerii lui Valentin Buzdugan și acumulării mijloacelor de probă, la 08 mai 2014, la ora 18<sup>30</sup>, personal l-a audiat pe acesta din urmă în calitate de parte vătămată, în cadrul căreia dânsul a declarat că locuiește în raionul Strășeni, s. Cojușna, str. Mihai Viteazul, 97 împreună cu mama sa Angela Buzdugan și tatăl său vitreg Alexei Mitus și temporar nu este angajat în timpul muncii. Tot atunci Valentin Buzdugan i-a declarat că cele invocate în conținutul procesului-verbal de consemnare a plângerii lui nu corespund adevărului și a declarat fals organului de urmărire penală din considerentul că avea frică de mama sa, menționând că telefonul cu cartelă l-a uitat la cunoscutul său Victor Șadlovski în casa de locuit din comuna Bacioi, mun. Chișinău, pe care ultimul o închiriaza, în timpul aflării în vizită la acesta, iar banii declarați ca sustrași de la dânsul trebuia să-i primească de la BC „Comerțbank” SA prin transfer de la prietena sa Alina Șalari, care se afla în Federația Rusă.

În privința vătămarilor corporale partea vătămată Valentin Buzdugan i-a comunicat că acestea i-au fost cauzate la 06 mai 2014, aproximativ la orele 21<sup>00</sup> – 22<sup>00</sup>, de către Alina Iacub și verișorul său Vasile Burduja, care, fiind în stare de ebrietate după ce toți au servit vin, în timp ce se afla în ospetie la Victor Șadlovski, și-au amintit de careva incidente care au avut loc anterior între dânsul și aceștia din urmă.

De asemenea, în cadrul examinării plângerii lui Valentin Buzdugan, la aceeași dată, a fost audiată și Alina Iacub, care a confirmat faptul că, întrucât primul a vrut s-o violeze, a fost bătut de către dânsa și Vasile Burduja, în timp ce Victor Șadlovski era plecat după vin, iar când s-a întors, în scopul ameliorării conflictului, i-a aplicat și ultimul câteva lovituri lui Valentin Buzdugan.

De asemenea, a declarat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe materialul înregistrat în REI-1 al IP Botanica, mun. Chișinău, cu nr. 942 din 08 mai 2014, i-a audiat în calitate de martori pe Victor Șadlovski și pe Vasile Burduja (ultimul, fiind minor, în prezența mamei sale Victoria Nikitiuk), care au depus declarații similare cu ale martorei Alina Iacub.

Stabilind că Valentin Buzdugan a denunțat calomnios, cu bună-știință, în scopul de a-i învinui pe cineva de săvârșirea unor infracțiuni, însă în privința lui n-au fost comise careva infracțiuni, dar fapte contravenționale, însă el a refuzat categoric de a fi supus examinării medico-legale în scopul stabilirii vătămării cauzate, precum și gradului de pericol al acesteia, precum și acțiunile și rolul fiecărui participant la fapta constatată, în calitate de reprezentant al organului de urmărire penală, a concluzionat că nu există faptul infracțiunii, iar acțiunile Alinei Iacub și a lui Vasile Burduja cad sub incidența Codului contravențional, din care considerente, prin raport motivat, a propus de a nu porni urmărirea penală pe acest motiv și de a clasa procesul penal, expedind acest raport, împreună cu materialele acumulate, prin intermediul poștei speciale, Procurorului sectorului Botanica, mun. Chișinău pentru primirea deciziei.

A menționat că, **pe parcursul întregii desfășurări a acțiunilor de urmărire penală, nu a discutat cu nici un participant al procesului penal nominalizat despre soluționarea cazului, acesta fiind unul contravențional nici nu a fost în limitele competenței sale, n-a fost solicitată de către dânsul nici o sumă de bani pentru soluționarea cauzei contravenționale, întrucât nici nu i-a propus procurorului prin raport tragerea la răspundere contravențională sau intentarea procedurii contravenționale în privința lui Victor Șadlovski, Vasile Burduja sau Alina Iacub.**

A mai declarat că, în urma examinării materialelor procesului penal expedit de către dânsul cu propunerea sus menționată, de către procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Aurelia Guțu, au fost stabilite în acțiunile lui Valentin Buzdugan elementele infracțiunii prevăzute de art. 311 alin.(2) lit. a) Cod penal, de aceea, prin raport de autosesizare, a înregistrat la 05 iunie 214 în REI-1 al IP Botanica, mun. Chișinău un alt proces penal cu nr. 20144201209, care, prin rezoluția conducătorului organului de urmărire penală, Valentin Costea, i-a fost repartizat lui spre examinare.

Fiind de acord cu decizia sus indicată a procurorului Aurelia Guțu privind începerea urmăririi penale în privința lui Valentin Buzdugan, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin.(2) lit. a) Cod penal, prin ordonanța din 10 iunie 2014, a dispus începerea urmăririi penale pe faptul denunțării calomnioase, cu bună-știință, în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sânt în drept de a porni urmărirea penală, legată de învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cauzei penale fiindu-i atribuit nr. 2014421085.

Odată cu începerea urmăririi penale pe cauza penală dată, la aceeași dată (10 iunie 2014) a întocmit planul acțiunilor de urmărire penală, care urmau a fi efectuate, unde a expus în pct. 1) **audierea în calitate de martori a lui Victor Șadlovski, Alina Iacub și Vasile Burduja**, iar în pct. 2) recunoașterea și audierea în calitate de bănuit a lui Valentin Buzdugan.

Ultimul, la 16 iunie 2014, în cadrul dosarului penal, a fost recunoscut de către dânsul în calitate de bănuit. Tot atunci, fiind audiat asupra circumstanțelor faptei incriminate, acesta din urmă a făcut aceleași declarații ca și în calitate de parte vătămată în cadrul procesului penal, nr. 942 din 08 mai 2014, neexistând careva divergențe între ele.

De asemenea, **în cadrul dosarului penal, în scopul acumulării probelor și dovedirii vinovăției bănuitului Valentin Buzdugan în comiterea infracțiunii indicate, a audiat în calitate de martori, conform planului de acțiuni, pe Alina Iacub, Victoria Nikitiuc și Victor Șadlovski**, pe care i-a citat prin intermediul telefonului mobil.

La 13 iunie 2014, în intervalul de timp de la orele 17<sup>00</sup> până la orele 17<sup>30</sup>, a fost audiată pe proces-verbal în formă tapată, cu un conținut de două file, Alina Iacub, care și-a menținut declarațiile făcute anterior de ea în aceeași calitate de martor în cadrul procesului penal, nr. 942 din 08 mai 2014, neexistând careva adăugiri sau modificări.

La 19 iunie 2014, tot de către dânsul, a fost audiată pe proces-verbal în formă tapată, cu un conținut de două file, Victoria



Nikitiuc, care este mama și reprezentantul legal al martorului minor Vasile Burduja, și care a făcut declarații din cele cunoscute de la ultimul, în final adăugând că bunurile pe care partea vătămată Valentin Buzdugan, care pe întreaga perioadă a vizitei s-a aflat în stare de ebrietate, le-a uitat în casa de locuit a prietenului său Victor Șadlovski, i-au fost restituite de către acesta din urmă fără careva obiecții, tot odată, comunicându-i despre faptul plecării la 21 mai 2014 a feciorului ei la muncă în Italia, precizând că, în scopul de a evita tergiversarea procesului penal, a audiat-o pe ultima, deoarece ea cunoștea întocmai declarațiile feciorului său Vasile Burduja, fiindcă a participat în calitate de reprezentant legal al acestuia în cadrul procesului penal, nr. 942 din 08 mai 2014.

A mai menționat că, în perioada de timp de la 11 iunie 2014 și până la 18 iunie 2014, în scopul finisării dosarului penal, l-a telefonat de nenumărate ori pe Victor Șadlovski pentru a se prezenta și a fi audiat în calitate de martor, care, sub pretextul că se afla în stare de ebrietate sau nu se afla în raza mun. Chișinău, nu se prezenta, comunicându-i că se va prezenta la 16 iunie 2016.

Întrucât nici la această dată nu s-a prezentat, din considerentul că se tergiversa termenul de urmărire penală, fiind întrebat de către șefi în fiecare dimineață la ședințele petrecute în cadrul Secției de urmărire penală, a dat indicații verbale ofițerilor de investigații, întăriți cu volum de lucru pe cauza dată, să-l verifice pe Victor Șadlovski la domiciliu în comuna Bacioi, str. Iurii Gagarin, 82 și să-i transmită citație pentru a se prezenta în cel mai scurt timp.

În urma măsurilor întreprinse, ofițerii de investigație i-au comunicat că Victor Șadlovski se va prezenta la 17 iunie 2014, ora 10<sup>00</sup>, însă acesta s-a prezentat în a doua jumătate a zilei indicat împreună cu Alina Iacob, pe care n-a citat-o, dânsa fiind deja audiată pe dosarul penal.

Când l-a întrebat pe Victor Șadlovski, de ce nu s-a prezentat, când l-a invitat anterior, acesta i-a comunicat că, după ce a fost să curățe fântânile, s-a aflat în stare alcoolică avansată și s-a simțit rău două zile. Aflându-se în birou și apropiindu-se de Victor Șadlovski, a simțit un miros puternic de alcool și a observat că acesta se simțea rău și avea friguri, din care considerente a amânat audierea pentru data de 20 iunie 2014, ora 15<sup>00</sup>.

De asemenea, a menționat că, la 20 iunie 2014, în jurul orei 15<sup>00</sup>, l-a telefonat pe Victor Șadlovski, pentru a verifica, dacă s-a prezentat pentru a fi audiat în calitate de martor, la ce ultimul i-a comunicat că se va prezenta cu întârziere, întrucât se reține puțin pe drum.

Aproximativ la ora 15<sup>55</sup>, în timp ce se afla în biroul de serviciu, nr. 18, a fost telefonat de către Victor Șadlovski, care i-a comunicat că se află în fața IP Botanica, mun. Chișinău, la ce i-a spus să-l aștepte puțin, căci se coboară să-l întâlnească. Peste aproximativ cinci minute a ieșit în fața IP Botanica, mun. Chișinău, unde-l aștepta Victor Șadlovski, pe care l-a întrebat, de ce a întârziat, la ce ultimul i-a răspuns că iarăși a consumat băuturi alcoolice în ajun și se simte rău.

În acest timp de dânsii s-a apropiat un coleg de serviciu și împreună au fumat câte o țigară, după ce s-a dus până la automobilul, pe care-l avea în posesie și care se afla la parcare autot specializată din ograda IP Botanica, mun. Chișinău, de unde a luat un CD-R și, reîntorcându-se spre ușa de la intrare în incinta Inspectoratului, l-a luat pe Victor Șadlovski, însoțindu-l până în biroul său de serviciu.

După ce au intrat ambii în birou, așezându-se pe scaune, fiind poziționat în fața lui Victor Șadlovski, acesta i-a spus că se simte rău, la ce i-a răspuns că nu-l reține mult, întrucât declarațiile lui erau deja tapate în varianta electronică încă din procesul penal nominalizat. După ce l-a întrebat pe acesta din urmă, dacă n-au parvenit careva schimbări în datele lui de identitate, în scurt timp verificând și conținutul declarațiilor lui, a imprimat prima filă a procesului-verbal de audiere a martorului din 20 iunie 2014, i-a bifat rubricile pentru semnătură și imediat i-a înmănat-o peste masă lui Victor Șadlovski. În scurt timp a adăugat la sfârșitul procesului-verbal o frază, pe care i-a citit-o în glas lui Victor Șadlovski, după ce a imprimat a doua filă, pe care în aceeași modalitate i-a transmis-o pentru semnare.

A precizat că, după ce i-a înmănat lui Victor Șadlovski prima filă pentru a o semna, **acesta a scos un portmoneu de culoare neagră, pe care l-a ținut în mână până a plecat din birou, pronunțând fraza că l-a ajutat soacra, însă n-a intrat în detalii.**

A mai precizat că, **pe parcursul aflării lui Victor Șadlovski în biroul de serviciu, nr. 18, i-a explicat de nenumărate ori că el este martor în cauza penală dată.**

A adăugat că, atât în timpul aflării lui Victor Șadlovski în biroul de serviciu, nr. 18, cât și până la ultima acțiune de urmărire penală petrecută cu acesta, **n-a discutat cu acesta despre careva mijloace bănești, n-a avut nici o înțelegere cu acesta din urmă referitor la transmiterea de către dânsul a careva mijloace bănești, precum nici n-a primit de la el careva mijloace bănești. Bani în sumă de 300 EURO nu i-a văzut niciodată la Victor Șadlovski, nu i-a solicitat/prețins și nu i-a primit.**

A mai adăugat că, **în timpul când Victor Șadlovski a scos portmoneul său din buzunar, iar din portmoneu n-a scos nimic, i-a venit intenția să scrie un raport de autosesizare în conformitate cu Legea privind testarea integrității profesionale, despre care fapt să raporteze superiorilor săi, însă n-a dovedit să facă acest lucru, întrucât după plecarea acestuia, peste aproximativ 5-7 minute, în birou au pătruns un grup de angajați ai CNA, care s-au legitimat și i-au adus la cunoștință ordonanța privind efectuarea percheziției.**

După ce ofițerul de urmărire penală al CNA, Fiodor Verlan i-a explicat drepturile și obligațiile lui în timpul desfășurării acțiunii de urmărire penală date, a purces la efectuarea percheziției atât corporale, cât și a biroului de serviciu, nr. 18, cu aplicarea mijloacelor tehnico-științifice (camera video), însă, în consecință, **de către angajații CNA n-au fost depistate mijloacele bănești urmărite de către dânsii**, precizând că aceste acțiuni au fost efectuate în lipsa apărătorului său, întrucât a fost de acord cu aceasta, asistând Șeful adjunct al SUP a IP Botanica, mun. Chișinău, Marcel Scutari.

De asemenea, a adăugat că ofițerul de urmărire penală al CNA, Fiodor Verlan i-a explicat faptul că în privința lui este începută urmărirea penală conform prevederilor art. 324 alin.(1) Cod penal, după care s-a purces la acțiunile de urmărire penală ulterioare, reținere, recunoașterea și audierea în calitate de bănuit, aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, prelungirea acesteia altele, necesare organului de urmărire penală al CNA în scopul acumulării probatoriului.

Suplimentar a decarat că Victor Șadlovski n-a fost înregistrat la unitatea de gardă, deoarece el personal l-a telefonat, întrucât întârziase la ora stabilită și i-a spus că iese să-l întâlnească afară.

A mai declarat că, până la aducerea la cunoștință a raportului de expertiză în privința banilor, în rezultatul discuțiilor avute în perioada reținerii sale în izolatorul CNA cu colaboratorii Sergiu Stratan și Fiodor Verlan, fiind într-o stare de stres ca rezultat a situației în care se afla, sperând că va fi eliberat dacă-și va recunoaște vina, a scris cererea de la f.d.-126, pe care a întocmit-o în prima jumătate a zilei de 23 iunie 2014, în jurul orei 09<sup>00</sup>, și i-a transmis-o colaboratorului CNA, Fiodor Verlan până la venirea apărătorului său Oleg Gheorghită, iar după aceasta a fost escortat la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, unde a fost examinat și admis demersul privind aplicarea în privința lui a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, precizând că în ședință judiciară n-a comunicat despre faptul că a fost influențat de către colaboratorii CNA să depună cererea indicată, însă a comunicat aceste circumstanțe în ședința judiciară de la Curtea de Apel Chișinău, în cadrul căreia s-a examinat recursul asupra încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău privind aplicarea măsurii preventive în privința lui.

A precizat că starea de stres a lui a fost determinată de privarea de libertate și s-a manifestat prin lipsa concentrării, din care considerente nu gândea obiectiv și adecvat situației.

Fiind audiat în ședință judiciară, **martorul Șadlovski Victor Iurie** a declarat instanței de judecată că îl cunoaște pe inculpatul Țurcan Sergiu Ion de la 08 mai 2014, precizând că, după ce la data de 06 mai 2014, împreună cu concubina sa Alina Iacub, Vasile Burduja și verișorul ultimului Valentin Burzdugan, au consumat băuturi alcoolice la dânsul la domiciliul închiriat din mun. Chișinău, comuna Bacioi, str. Gagarin, 82, și l-au bătut pe ultimul, acesta din urmă, în timp ce ei dormeau, a fugit de la fața locului și s-a adresat la IP Botanica, mun. Chișinău cu o plângere, depunând declarații false împotriva lor precum că ar fi fost răpit și dus cu automobilul într-o pădure, unde a fost pus să-și sape groapă și sub amenințări a fost deposedat de bani, din care considerente, la 08 mai 2014, de către patru coloaboratori de poliție, care au venit împreună cu Valentin Buzdugan, au fost luați și duși toți trei la IP Botanica, mun. Chișinău, unde, mai întâi au fost audiați verbal de către colaboratorii de poliție, apoi au fost audiați în scris de către inculpatul Țurcan Sergiu Ion, care i-a spus că este anchetator.

După aceasta, la 09 mai 2014, ora 02<sup>30</sup>, au fost eliberați, spunându-le să se prezinte la ora 09<sup>00</sup> pentru a fi din nou audiați, însă nu s-au prezent, fiindcă au mers pe jos și au ajuns la domiciliu abia la ora 05<sup>00</sup>, din care considerente inculpatul Țurcan Sergiu Ion l-a telefonat pe Vasile Burduja și i-a spus ca luni, 12 mai 2014, ora 09<sup>00</sup>, să se prezinte toți trei la el în birou.

La data și ora indicată, împreună cu Vasile Burduja, fără Alina Iacub, s-au prezentat în biroul inculpatului Țurcan Sergiu Ion, unde mai întâi a intrat Vasile Burduja și a stat aproximativ 15-20 minute, iar el a așteptat în coridor, precizând că la ieșire din birou **ultimul i-a spus că se poate de înțeles cu inculpatul Țurcan Sergiu Ion de a-i da niște bani pentru a rezolva situația.**

Când a intrat el în biroul inculpatului Țurcan Sergiu Ion, ultimul i-a spus că situația este gravă, întrucât a fost bătut Valentin Burzdugan și materialele urmează a fi transmise la procuratură pentru a decide, dacă se pornește urmărirea penală sau nu. Întrucât până la aceasta Valentin Burzdugan le-a spus că a făcut declarații precum că n-are pretenții față de dânsii, l-a întrebat pe inculpatul Țurcan Sergiu Ion, din care considerente sunt invitați la IP Botanica, mun. Chișinău, la ce ultimul i-a răspuns că părerea acestuia nu contează, deoarece a făcut declarații false.

Tot atunci **inculpatul Țurcan Sergiu Ion i-a spus că, dacă el vrea, materialele nu le transmite la procuratură, după ce l-a întrebat, ce se poate de făcut pentru a liniști situația dată, la ce primul nu i-a răspuns, dar i-a scris pe o foaie cifra „300”. Înțelegând că merge vorba de bani, l-a întrebat „EURO ?”, la ce dânsul i-a răspuns afirmativ.**

**După aceasta l-a întrebat în ce termen trebuie să prezinte banii, inculpatul Țurcan Sergiu Ion i-a răspuns că nu poate ține materialele la el mai mult de 10 zile, de unde a înțeles că are la dispoziție 10 zile pentru a aduce 300 EURO.**

În drum spre casă i-a spus lui Vasile Burduja că nu-i va da inculpatului Țurcan Sergiu Ion nimic, la ce ultimul, care trebuia în curând să atingă majoratul și căruia îi era frică, i-a răspuns că el nu este de acord, întrucât sunt incriminate mai multe persoane în comiterea mai multor infracțiuni, din care considerente trebuie să găsească această sumă.

În decurs de patru zile **inculpatul Țurcan Sergiu Ion l-a telefonat pe Vasile Burduja și, în prezența lui, l-a întrebat, ce se aude cu „chestia aceia” și din cuvintele acestuia a înțeles că se referea la banii care trebuiau transmiși. Tot atunci Vasile Burduja l-a rugat pe inculpatul Țurcan Sergiu Ion să-i mai acorde un termen și ultimul a acceptat, după ce nu s-a văzut cu primul în decurs de 2-3 săptămâni.**

În această perioadă Vasile Burduja s-a prezentat în biroul inculpatului Țurcan Sergiu Ion și i-a comunicat că situația este gravă, din care considerente au hotărât să caute bani.

A menționat că Vasile Burduja a găsit suma de 100 EURO, iar în timp ce împreună cu acesta o așteptau pe Alina Iacub lângă secția de pașapoarte de la Botanica, care găsise de la cine să împrumute suma de 200 EURO și trebuia să-i primească de la o bancă, deoarece au fost telefonați de către inculpatul Țurcan Sergiu Ion, care le-a spus că nu mai poate să aștepte, iar primul i-a răspuns că în scurt timp se apropie, întrucât Alina Iacub nu venea și nu răspundea la telefon, i-a spus lui Vasile Burduja să plece singur, iar el a rămas s-o aștepte pe aceasta din urmă.

Peste o perioadă de timp Vasile Burduja s-a întors, i-a spus că inculpatul Țurcan Sergiu Ion i-a dat un plic, iar după ce a pus banii în plic, l-a lăsat pe masă și a plecat.

A precizat că în decurs de două zile n-a discutat cu Alina Iacub, după ce ultima i-a spus că, după ce a primit banii și a ieșit de la bancă, a fost lovită de către persoane necunoscute, care i-au sustras banii.

În decurs de trei săptămâni după ce Vasile Burduja a transmis banii, nu l-a telefonat nimeni, iar după aceasta a fost telefonat de către inculpatul Țurcan Sergiu Ion pentru a se prezenta la IP Botanica, mun. Chișinău, însă nu s-a dus la dânsul din frică că nu va mai ieși de acolo, deoarece nu a dat banii și la acel moment nici nu-i avea la acel moment.

Întrucât nu-i răspundea telefon, inculpatul Țurcan Sergiu Ion i-a transmis un mesaj pentru a răspunde, deoarece prin așa comportament își face mai rău. Tot în acea zi, după masă, a fost telefonat de pe un număr necunoscut de către un bărbat, care s-a prezentat drept colaborator de poliție a IP Botanica, mun. Chișinău și i-a spus că trebuie să se prezinte a doua zi în biroul inculpatului Țurcan Sergiu Ion, căruia i-a răspuns că se va prezenta, iar peste câteva ore a fost telefonat și de către ultimul, care i-a spus să se prezinte a doua zi la ora 16<sup>00</sup>, în caz contrar, va trimite colaboratorii de poliție după dânsul, căruia, de asemenea, i-a răspuns că se va prezenta.

A mai declarat că, a doua zi, dimineața, s-a dus la CNA și a întrebat în secția de gardă, dacă poate să discute cu cineva, după ce s-a apropiat un colaborator al CNA, căruia i-a povestit toată situația, la ce dânsul l-a întrebat, cum poate să dovedească faptul că i s-au cerut bani de către inculpatul Țurcan Sergiu Ion, la ce i-a răspuns că va încerca să înregistreze discuția cu acesta, după ce primul i-a spus că dacă va prezenta dovezi, vor mai discuta.

După aceasta, împreună cu Alina Iacub, s-au dus la IP Botanica, mun. Chișinău, unde ultima a rămas în coridor, iar **el a intrat în biroul inculpatului Țurcan Sergiu Ion, care l-a întrebat, dacă el crede că pentru suma de 100 EURO au scăpat toți trei, la ce i-a răspuns că nu crede așa.** Tot atunci inculpatul Țurcan Sergiu Ion i-a răspuns că, în cazul în care va transmite materialele în privința lor la procuratură, îl vor aduce pe Vasile Burduja forțat. A înțeles că s-a referit la ultimul, deoarece acesta trebuia să prezinte suma de 300 EURO, dar a prezentat numai 100 EURO.

În continuare **inculpatul Țurcan Sergiu Ion i-a propus ori să hotărască întrebarea cumva, ori va transmite materialele la procuratură, la ce el i-a spus că este de acord s-o hotărască, după ce primul din nou i-a scris „300”.**

Fără a preciza de ce iarăși „300”, l-a întrebat în câte zile, la ce inculpatul Țurcan Sergiu Ion i-a răspuns în trei zile. După ce a acceptat, i-a spus acestuia din urmă că peste trei zile la ora 16<sup>00</sup> se va prezenta în biroul lui, după ce a ieșit și a plecat împreună cu Alina Iacub, căreia nu i-a spus că a înregistrat discuția cu inculpatul Țurcan Sergiu Ion.

A doua zi, dimineața, s-a prezentat la CNA și a transmis colaboratorului sus indicat înregistrarea convorbirii cu inculpatul Țurcan Sergiu Ion. După ce primul a ascultat-o, i-a spus că, în ziua când va pleca la IP Botanica, mun. Chișinău pentru a preda banii, să vină mai înainte de aceasta la CNA pentru a primi echipamentul și banii, apoi a plecat acasă.

Cum au convenit, în ziua indicată, s-a prezentat la CNA, unde un colaborator i-a instalat echipamentul, iar alt colaborator i-a transmis trei bancnote a câte 100 EURO fiecare, pentru ce a semnat, iar după ce i-au explicat, cum să utilizeze echipamentul, împreună cu grupa operativă, formată din cinci colaboratori ai CNA, au plecat la IP Botanica, mun. Chișinău.

Când a ajuns la IP Botanica, mun. Chișinău, l-a telefonat pe inculpatul Țurcan Sergiu Ion și l-a anunțat că a venit la audieri. Ultimul a ieșit afară, unde au fumat câte o țigară, după ce s-au îndreptat spre biroul acestuia. Având echipamentul asupra lui, fiind emoționat, a început să tremure, din care considerente, pentru a nu părea dubios, i-a spus acestuia că seara a consumat băuturi alcoolice și se simte rău.

După ce au intrat în birou, **inculpatul Țurcan Sergiu Ion l-a întrebat, dacă „totul e bine”, la ce i-a răspuns că „totul este”, după ce ultimul i-a dat să semneze niște documente, explicându-i ce fel de documente, dar nu le ține minte.** În acest timp i-a spus inculpatului Țurcan Sergiu Ion că se simte rău și se grăbește, la ce ultimul i-a răspuns că procedura nu durează mai mult de cinci minute.

A adăugat că documentele pe care le-a semnat, inculpatul Țurcan Sergiu Ion le-a pus în safeu. **După ce s-a ridicat în picioare, ultimul i-a pus pe masă un plic de culoare albă, iar el a scos portmoneul dotat cu videocameră, pe care i l-a dat la CNA, a scos banii și i-a pus în acest plic, pe care inculpatul Țurcan Sergiu Ion l-a luat și l-a pus în dulapul, care se afla în partea stângă de la el,** apoi i-a spus să nu-și mai facă de cap, la ce i-a răspuns că speră să nu se mai vadă, a ieșit din birou, iar acesta din urmă a făcut câțiva pași după dânsul și s-a întors înapoi.

A precizat că **foițele, pe care a fost scrisă cifra „300” au rămas la inculpatul Țurcan Sergiu Ion, că acesta niciodată n-a pronunțat cuvântul „bani” și n-a concretizat pentru cine sunt „bani”, dar a înțeles că aceștia sunt pentru dânsul ca să nu transmită materialele la procuratură.**

A mai precizat că, la 17 iunie 2014, dar nu la 18 iunie 2014, după cum este indicat în procesul-verbal de confruntare de la f.d.-131, nu l-a îndemnat nimeni să înregistreze, cu ajutorul telefonului mobil de model „Nokia”, pe care i l-a transmis de peste hotare prietenul lui Vasile Baltaga, discuția avută cu inculpatul Țurcan Sergiu Ion și nici nu i s-au făcut recomandări în ceea ce privește modul de înregistrare, precum și faptul că n-a lăsat după aceasta telefonul dat colaboratorului CNA, dar el a înregistrat pe CD discuția care a avut-o cu acesta din urmă, pe care l-a prezentat la CNA în cadrul audierii, adăugând că, în ziua flagrantului, a făcut declarații de două ori – și până a transmite banii inculpatului Țurcan Sergiu Ion, și după aceasta.

De asemenea, a declarat că nu ține minte la ce oră i-a fost instalat echipamentul și nici cât timp a durat această procedură, dar l-a pornit până a se întâlni cu inculpatul Țurcan Sergiu Ion.

A adăugat că, în caz dacă în ziua când o aștepta pe Alina Iacob lângă secția de pașapoarte ultima aducea banii, atunci îi transmitea inculpatului Țurcan Sergiu Ion suma de 200 EURO, menționând că-i este cunoscut faptul că transmiterea banilor se pedepsește, dar la acel moment nu se gândea la aceasta.

A mai adăugat că Alina Iacob nu s-a prezentat cu dânsul la CNA.

## **II. ARGUMENTELE PĂRȚII ACUZĂRII**

### **În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a invocat:**

- declarațiile martorului Șadlovschi Victor Iurie,
- procesul-verbal de confruntare din 15 iulie 2014 între martorul Șadlovschi Victor Iurie și învinuitul Țurcan Sergiu Ion,
- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 21 iunie 2014 (controlul transmițerii banilor),
- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație (documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederii dintre Șadlovschi Victor Iurie și Țurcan Sergiu Ion) din 21 iunie 2014,
- procesul-verbal de ridicare a cauzei penale, nr. 2014421085, din 20 iunie 2014,
- procesul-verbal de cercetare a documentelor din 24 iunie 2014 (documentelor cauzei penale nr. 2014421085),
- documentele indicate la pct. pct. 2, 5-11,
- Raportul de expertiză, nr. 170 din 20 iunie 2014,
- corpurile delictive (DVD-R de model BARGES cu număr de inventar 1429 și CD-R de model ANV cu număr de evidență RFD80M-80599),
- netemeinicia argumentelor din referința la rechizitoriu,
- lipsa provocării inculpatului Țurcan Sergiu Ion la săvârșirea infracțiunii incriminate.

## **III. ARGUMENTELE PĂRȚII APĂRĂRII**

### **În susținerea poziției de apărare de către partea apărării în persoana avocatului Oleg Mancevschi s-a invocat:**

- nulitatea acțiunilor procesuale efectuate de către procurorul în Procuratura anticorupție, Sergiu Catan la 21 iulie 2014 după expirarea termenului de urmărire penală (art. 251 CPP),
- prevederile art. 390 alin.(1) pct. 1) CPP (nu s-a constatat existența faptei infracțiunii).

### **În susținerea poziției de apărare de către partea apărării în persoana avocatului Alexandru Zmeu s-a invocat:**

- fraudarea urmăririi penale de către colaboratorii CNA cu indicarea și analizarea temeiurilor nulității probelor obținute de către aceștia din urmă (admiterea unor erori și emisuni în conținutul acestora), invocate în susținerea învinuirii înaintate inculpatului Țurcan Sergiu Ion (art. 251 CPP),
- prevederile art. 390 alin.(1) pct. 3) CPP (fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii).

#### IV. APRECIEREA INSTANȚEI

Din conținutul **art. 21 a Constituției Republicii Moldova**, „*orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale*”.

Același principiu este consfințit și în **art. 8 alin.(1) Cod de procedură penală**, din care reiese că, „*persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă*”.

**Alin.(2) art. 8 Cod de procedură penală** stipulează că, „*nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa*”.

Potrivit **art. 19 alin.(3) Cod de procedură penală**, „*organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuțului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea*”, iar potrivit **art. 26 alin.(3) același Cod**, „*sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului*”.

După cum reiese din prevederile **art. 93 alin.(1) Cod de procedură penală**, „*probele sânt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*”.

Conform **art. 94 alin.(1) pct. pct. 1), 2), 8) Cod de procedură penală**, „*în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțului, învinuțului, inculpatului; cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod*”, iar conform **alin.(2) al aceluiași articol**, „*constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului*”, în consecință, conform **alin.(3) același articol**, „*datele administrate cu încălcările menționate la alin.(1) pot fi utilizate ca probe care confirmă faptul încălcărilor respective și vinovăția persoanelor care le-au admis*”.

**Art. 95 alin.(1) Cod de procedură penală** prevede că „*sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod*”.

Potrivit **art. 96 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală**, „*în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei*”.

După cum reiese din prevederile **art. 99 alin.(1) a aceluiași Cod**, „*în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză*”, iar din prevederile **alin.(2) articolul precitat**, reiese că „*probele administrate se verifică și se administrează de către organul de urmărire penală sau instanță*”.

**Art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală** stipulează că „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*”, iar **alin.(4) al aceluiași articol** stipulează că „*instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate*”.

Potrivit **art. 251 alin.(2) Cod de procedură penală**, „*încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural*”, iar potrivit **alin.(2) același articol**, „*nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei*”, iar din conținutul **alin.(4) a articolului precitat** reiese că, „*încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță*”.

**Art. 259 alin.(2) Cod de procedură penală** stipulează că „*termenul de urmărire penală într-o cauză concretă se stabilește de către procuror prin ordonanță ...*”.

Conform **art. 274 alin.(1) Cod de procedură penală**, „*organul de urmărire penală sesizat în modul prevăzut în art. 262 și 273 dispune, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud*

urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv”, iar conform art. 275 pct. 3) același Cod, „urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care fapta nu întrunește elementele infracțiunii”.

Din conținutul art. 14 alin.(1) Cod penal, reiese că „infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală”.

Este incontestabil că, în calitate de ofițer de urmărire penală al SUP a Inspectoratului de Poliție Botanică al Departamentului de Poliție al Inspectoratului General de Poliție al MAI, reieșind din prevederile art. 123 Cod penal, inculpatul Țurcan Sergiu Ion este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal.

Este cunoscut că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea, obiectul material al acestei infracțiuni îl constituie remunerația ilicită, adică persoana publică nu este îndreptățită a pretinde, accepta sau primi o asemenea remunerație.

În speță, inculpatului Țurcan Sergiu Ion i se incriminează pretinderea, acceptarea și primirea personală a unei remunerații ilicite sub formă de bunuri și servicii în sumă de **300 EURO**, (fără indic<sup>o</sup>rea echivalentului în val<sup>o</sup>ă națională, precum și fără nominalizarea serviciilor), ce nu i se cuvin, în calitate de cerință obligatorie, fără a specifica în ce se exprimă contraechivalentul conduitei pe care acesta, în calitate de persoană publică, s-a angajat să-l aibă și trebuia să-l manifeste, pentru a permite instanței să verifice atât îndeplinirea cerinței de gratuitate (caracterul gratuit al bunurilor și serviciilor indicate), întrucât sintagma „pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale” incriminată, fiind abstractă, face imposibilă aceasta, cât și faptul, dacă primul, în cazul pretinderii, primirii sau acceptării nu cu titlu de contraechivalent al conduitei, pe care s-a angajat s-o aibă, n-a comis și/sau infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod penal, la care partea acuzării, tangențial, fără careva motivație, desfășurare (cu indicarea dacă a fost sau nu realizat efectiv scopul infracțiunii incriminate, care, deși nu este obligatoriu pentru calificarea faptei, este important pentru verificarea și expunerea asupra existenței/inexistenței concursului real de infracțiuni) și apreciere (nimereste sau nu situația dată sub incidența art. 116 alin.(2) Cod penal), face referire la sfârșitul actului de învinuire și de sesizare a instanței, incriminându-i inculpatului Țurcan Sergiu Ion că acesta, „în calitate de persoană publică, acționând contrar activității organelor de poliție, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului, reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice”.

Mai mult, fiindu-i incriminat inculpatului Țurcan Sergiu Ion un singur capăt de învinuire, n-a fost concretizată, nici de către organul de urmărire penală în timpul urmăririi penale, nici de către procuror în cadrul cercetării judecătorești, modalitatea, prin care ultimul a comis această infracțiune, ori latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal, care este o infracțiune formală, ce se realizează prin patru modalități normative alternative de sine stătătoare ale acțiunii prejudiciabile, care pot exista la singular ori în cumul, primului fiindu-i incriminate, cumulativ, trei din ele – pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri și servicii, – din următoarele considerente:

- în cazul pretinderii remunerației ilicite inițierea acestei acțiuni întotdeauna vine de la făptuitor și aceasta, indiferent dacă este expresă sau aluzivă, trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu, însă partea acuzării nu numai n-a precizat în ce constă univocitatea acestei modalități, dar, dimpotrivă, nici n-a precizat pentru cine a pretins, invocând în învinuirea adusă, dar nu și probând, alternativ, „pentru sine sau pentru o altă persoană”, fără a o identifica și nominaliza pe aceasta din urmă și fără a-i aprecia rolul în infracțiunea incriminată inculpatului Țurcan Sergiu Ion,
- în cazul acceptării remunerației ilicite inițierea acestei acțiuni aparține corupătorului și aceasta rezultă din anumite manifestări, exprese sau tacite, care relevă neîndoelnic acordul persoanei publice de a o primi, însă n-a fost precizat în ce constau aceste manifestări, ori n-a fost invocat faptul inițierii acestei acțiuni de către careva persoane terțe și al nerespingerii remunerației ilicite, precum nici n-a fost apreciat rolul ultimei în infracțiunea incriminată inculpatului Țurcan Sergiu Ion,
- în cazul primirii remunerației ilicite inițierea acestei acțiuni aparține corupătorului și trebuie să fie spontană, însă n-a fost precizată nici în ce constă această spontaneitate, întrucât nici n-a fost invocat faptul inițierii acestei acțiuni de către careva persoană terță, nici dacă primirea efectivă a avut loc până sau simultan ori după acordarea serviciului solicitat, cu respectarea condiției, care va fi analizată mai jos (condiția că a fost în prealabil acceptată).

În același context, cu referire la latura subiectivă, instanța de judecată reiterează că scopul infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal este special, făptuitorul adoptând oricare din următoarele patru forme exhaustive: pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea ori întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Incriminându-i inculpatului Țurcan Sergiu Ion comiterea unor fapte abstracte, prin sintagma „pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”, după cum a fost menționat mai sus, partea acuzării, nu numai nu s-a referit la prevederile art. 3, 5 a Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, nr. 333-XVI din 10 noiembrie 2006, care prevede atribuțiile și principiile de activitate ale ofițerului de urmărire penală, dar nici la prevederile art. 57 Cod de procedură penală, care, de asemenea, prevede expres atribuțiile acestuia din urmă, ori, în prezența acestei omisiuni, instanța de judecată este pusă în imposibilitate de a verifica, dacă „acțiunile indicate” fac parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale primului, sau „aceste acțiuni” nu țin nemijlocit de atribuțiile lui de serviciu, dar de calitatea, operativitatea, plenitudinea acțiunilor sale depindea adoptarea hotărârii finale de către o altă persoană publică, pentru a le da apreciere sau aceste acțiuni nu țin de atribuțiile lui de serviciu, dar el susținea că este în drept să le îndeplinească în

interesul lui Șadlovski Victor Iurie, fără a avea o asemenea posibilitate, situație în care fapta nu poate fi calificată drept corupere pasivă, iar în situația nedepistării remunerației ilicite (*banilor în sumă de 300 EURO*) asupra dânsului, precum și neatragerii în proces a unei persoane în calitate de parte vătămată, fapta nu poate fi reîncadrată nici în prevederile **art. 190 Cod penal**.

În afară de aceasta, prin omiterea indicării precise de către partea acuzării a „**actului ilegal de conduită**” a inculpatului Țurcan Sergiu Ion, precum și a momentului în care remunerația ilicită a fost pretinsă, acceptată și primită de către ultimul, instanța de judecată este privată nu numai de posibilitatea de a se expune asupra existenței/neexistenței semnului obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de **art. 324 alin.(1) Cod penal – scopului infracțiunii**, ori, este știut că, pretinderea, acceptarea sau primirea după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției sale, **în cazul neacceptării prealabile**, exclude răspunderea penală în temeiul acestei legi, dar și de posibilitatea analizării reîncadrării faptei acestuia în conformitate cu alte prevederi ale legii penale.

Deci, pe lângă faptul că, asupra inculpatului Țurcan Sergiu Ion, n-au fost depistați banii pretinși, acceptați și primiți în sumă de 300 EURO, care **în raport cu baza probatorie nominalizată și analizată mai sus este o circumstanță relevantă, nefiind indicată fapta (în speță, acțiunile)**, precum și **nefiind probat scopul urmărit (indiferent de faptul dacă a fost sau nu atins, relevant doar în cazul incriminării respective)**, instanța de judecată consideră că fapta incriminată primului nu constituie corupere pasivă, ori constatările reținute denotă clar că acestuia i-a fost înaintată o învinuire neconcretă, care **echivalează nu numai cu încălcarea gravă a dreptului la apărare, dar și cu neprobarea în modul corespunzător a trei elemente ale infracțiunii** prevăzute de **art. 324 alin.(1) Cod penal – obiectul, latura obiectivă și latura subiectivă**.

Aceste din urmă împrejurări determină instanța de judecată să concluzioneze că, atât de către organul de urmărire penală în cadrul urmăririi penale, cât și de către procuror în cadrul cercetării judecătorești, n-au fost probate toate patru elemente constitutive obligatorii ale infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin.(1) Cod penal**, care i se incriminează inculpatului Țurcan Sergiu Ion.

Astfel, instanța de judecată relevă că învinuirea adusă lui Țurcan Sergiu Ion urmează a fi apreciată drept **neconcretă și bazată pe presupuneri**.

Astfel, necătând la faptul că, potrivit legii, rechizitoriul este actul procedural în care se consemnează dispoziția neechivocă de trimitere în judecată a inculpatului, că, în conformitate cu **art. 296 alin.(2) Cod de procedură penală**, „*rechizitoriul ... cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală*”, fapta reproșată inculpatului Țurcan Sergiu Ion nu este clară, detaliată și nu se referă la toate împrejurările în care a fost săvârșită, consecințele pe care aceste circumstanțe le au asupra încadrării reținute sau la individualizarea răspunderii penale.

**Simpla mențiune privind săvârșirea infracțiunii sau simpla reproducere a unui mijloc de probă**, prin care se face o anumită descriere privind o pretinsă faptă penală, care se evidențiază la cea mai superficială analiză a conținutului rechizitorului în privința inculpatului Țurcan Sergiu Ion, în opinia instanței de judecată, **nu răspunde criteriilor legii privind sesizarea instanței de judecată** și, pe cale de consecință, asemenea fapte n-ar trebui să formeze obiectul judecății.

Atari exigențe sunt cerute și sub aspectul **dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare**, de care beneficiază orice persoană, conform **art. 6 CEDO și art. 20 și 26 din Constituția Republicii Moldova**.

În jurisprudența sa CtEDO, dezvoltând conținutul abstract al acestei norme a statuat că „*autoritățile naționale trebuie să depună o maximă diligență cu privire la modul în care se face notificarea „acuzăției către cel interesat, deoarece actul de acuzație are un rol determinant în procedura penală...”*, faptele ce i se reproșează acuzatului precum și calificarea juridică dată acestor fapte, trebuind a fi detaliată”.

Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil și că există o legătură evidentă între dispozițiile **art. 6 § 3 lit. a)** și cele din **art. 6 § 3 lit. b)** în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea.

Din această perspectivă **rechizitoriul** în privința inculpatului Țurcan Sergiu Ion **nu numai a fost întocmit în afara termenului legal**, justificările invocate de către procuror în această parte nefiind plauzibile prin prisma **art. 259 alin.(2) Cod de procedură penală**, dar nici nu respectă întocmai rigorile mai sus enunțate, prin ce **a afectat grav sesizarea instanței cu obiectul judecății** și, implicit, **dreptul la apărare** al inculpatului Țurcan Sergiu Ion, care, din perspectiva celor analizate, în lipsa concretizării învinuirii, până la moment **se află în imposibilitate absolută de a-și exercita acest drept**.

Starea de fapt cu care a fost sesizată instanța este circumstanțiată minimal, îmbrăcând în această din urmă situație forma unor norme juridice cu caracter general și abstract, cu elemente de legătură doar tangențială cu infracțiunea imputată.

Din analiza celor mai sus rezultă că, la o stare de fapt relativ concretă cu care a fost sesizată, instanța de judecată nu poate ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanței în acest sens ar fi inadmisibilă și ar duce la depășirea funcției judiciare cu care a fost investită, tot odată, ar încălca flagrant dreptul la apărare al inculpatului Țurcan Sergiu Ion.

În partea ce ține de **invocarea de către partea apărării a argumentului nulității acțiunilor procesuale efectuate la data de 21 iulie 2014 la expirarea termenului urmăririi penale**, instanța de judecată consideră necesar de a-l respinge următoarele:

**În primul rând**, fără a nega faptul că termenele procedurale în procesul penal reprezintă cheia desfășurării normale a procesului penal, că nerespectarea acestora face imposibilă respectarea principiilor fundamentale ale procesului penal, în speță, această încălcare, care cade sub incidența noțiunii de **nulitate relativă** a actului procedural, a fost acoperită prin faptul că n-a fost invocată de către

partea apărării la data de 21 iulie 2014, după cum prevede **art. 251 alin.(4) Cod de procedură penală**, aceasta, la îndeplinirea prevederilor **art. 293 Cod de procedură penală**, invocând alte încălcări, iar privitor la temeinicia ordonanței procurorului, prin care au fost respinse cererile înaintate, nu s-a referit în cadrul următoarei etape a procesului penal.

**În al doilea rând**, nulitatea rechizitorului ca act procedural de sesizare a instanței, care cade sub incidența noțiunii de **nulitate absolută** a actului procedural, fără a nega dreptul părții apărării de a-l invoca, instanța de judecată consideră că nu urmează să opereze în speța dată, întrucât, o eventuală acceptare a acestui argument, nu va răspunde **condiției obligatorii** inserate în conținutul art. 251 alin.(3) Cod de procedură **penală privind aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei**, întrucât privează instanța de posibilitatea de a analiza și a aprecia conținutul acestuia, după cum a fost făcut mai sus, iar, în consecință, această **sanctiune procedurală** nu-și va atinge **scopul** de înlăturare a pretinselor vătămări cauzate inculpatului Țurcan Sergiu Ion ca **garanție procesuală** în calitate de asigurare dată de legislator ultimului ca subiect al procesului penal în vederea protejării intereselor procesuale generale și personale ale acestuia, precum și **efectul** de repunere în situația anterioară intervenției vătămării în calitate de **remediu procesual** ca modalitate de însănătoșire a actului procesual viciat, de aceea nu-l poate accepta, ori însăși titularul acestui argument solicită pronunțarea unei soluții de achitare în conformitate cu art. 390 alin.(1) pct. 1) CPP (nu s-a constatat existența faptei infracțiunii), care nu este posibilă fără o analiză detaliată a probatoriului.

Deci, în această parte, instanța de judecată consideră necesar a accepta argumentul procurorului privind netemeinicia argumentelor din referința la rechizitoriu, ori aceasta corespunde scopului procesului penal prevăzute de art. 1 Cod de procedură penală și este necesară pentru respectarea principiilor generale ale procesului penal în privința inculpatului Țurcan Sergiu Ion.

De asemenea, este irelevant și argumentul părții apărării privind fraudarea urmăririi penale de către colaboratorii CNA pe motivul depistării unor erori și omisiuni în conținutul unor acte procesuale, întrucât ultimele n-au influențat asupra valabilității acestora.

Astfel, reieșind din fapta incriminată ultimului menționată mai sus, din analiza declarațiilor acestuia, ale martorului Șadlovski Victor Iurie, instanța de judecată concluzionează că, în perioada de referință, de către primul n-au fost comise careva acțiuni intenționate, care ar nimeri sub incidența articolului nominalizat, ori învinuirea este bazată în exclusivitate pe declarațiile ultimului, care abundă în divergențe și contradicții între ele, ori celelalte documente și acțiuni procesuale invocate de partea acuzării n-au careva forță probantă.

Conducându-se de prevederile art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, apreciind în parte fiecare probă prezentată de către procuror din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, în toate probele în ansamblu – în punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că, **învinuirea** lui Țurcan Sergiu Ion este **nefondată și ilegală**.

Instanța de judecată reiterează că, în conformitate cu **art. 8 alin.(3) Cod de procedură penală**, „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”.

Potrivit **art. 390 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală**, „sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”.

După cum reiese din prevederile **pct. 37 alin.(1) pct. 3) a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Privind sentința judecătorească”, nr. 5 din 19.06.2006**, unul din cele cinci temeiuri pentru adoptarea sentinței de achitare este acela, că „fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”.

Prin urmare, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, instanța de judecată ajunge la o concluzie unică și incontestabilă – inculpatul Țurcan Sergiu Ion urmează a fi achitat pe **art. 324 alin.(1) Cod penal**, întrucât **fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii**.

Conform **art. 387 alin.(1) Cod de procedură penală**, „o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge”, iar conform **alin.(2) pct. 2) același articol**, „în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sânt întrunite elementele infracțiunii ...”.

Reieșind din circumstanțele date, în conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct. 15) și art. 396 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală, este necesar a revoca măsura preventivă sub formă de garanție personală din partea lui Godonoagă Victor și Godoroja Ion, aplicată în privința lui Țurcan Sergiu Ion prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 iulie 2014.

Corpurile delictive – un DVD-R de model BARGES cu număr de inventar 1429 al Direcției Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție (f.d.-90) și un CD-R de model ANV cu număr de evidență RFD80M-80599 (f.d.-77), recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict din 30 iunie 2014, emisă de către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan (f.d.-94) este necesar de păstrat la materialele cauzei.

Tot odată, instanța de judecată consideră necesar de a-i explica inculpatului Țurcan Sergiu Ion că, în conformitate cu **pct. 34 alin.(2) art. 66 Cod de procedură penală**, are dreptul la repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată, determinate de faptul atragerii ilegale la răspundere penală.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 384-385, 390, 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală**, instanța de judecată,-

**a hotărât:**



A-l achita pe Țurcan Sergiu Ion pe **art. 324 alin.(1) Cod penal**, întrucât fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive – un DVD-R de model BARGES cu număr de inventar 1429 al Direcției Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție (f.d.-90) și un CD-R de model ANV cu număr de evidență RFD80M-80599 (f.d.-77), recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 30 iunie 2014 (f.d.-94) – de păstrat la materialele cauzei.

A revoca măsura preventivă sub formă de garanție personală din partea lui Godonoagă Victor și Godoroja Ion, aplicată în privința lui Țurcan Sergiu Ion prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 iulie 2014.

A recunoaște după Țurcan Sergiu Ion dreptul la repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată în legătură cu atragerea ilegală la răspundere penală.

Sentiința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței: