

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-168/2024

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Fălești
Judecător Radu Holban

DECIZIE în numele Legii

02 mai 2024

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii:
Pușcaș

Ghenadie Liulca
Oleg Moraru, Viorel

juducând în ședință de judecată, în lipsa părților procesului, în ordine de recurs, recursul avocatului Ciumaș Oleg în interesele inculpatului Mencicov Leonid, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Bălți sediul Fălești din 12.03.2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Mencicov Leonid *****,
născut la ***** în orașul *****, IDNP *****, domiciliat în orașul ***** cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, divorțat, nu are persoane la întreținere, supus militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat:

- prin **sentința Judecătoriai Fălești din 15 noiembrie 1993** în temeiul art.119 alin.(2) și art.120 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită, prin prisma art.39 Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani;
- prin **sentința Judecătoriai Fălești din 19 iunie 1997**, în temeiul art.182 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani;
- prin **sentința Judecătoriai Fălești din 29 decembrie 2008** în temeiul art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani fără aplicarea amenzii, executare pedepsei de suspendată condiționat pe un termen de 3 ani;
- prin **sentința Judecătoriai Fălești din 31 martie 2009** în temeiul art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un

termen de 3 ani 4 luni, iar potrivit art.85 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani;

- *prin sentința Judecătorei Bălți sediul Fălești din 24 mai 2021 în temeiul art.190 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 luni, executare pedepsei de suspendat condiționat pe un termen de 1 an;*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.192¹ alin.(1), art.264¹ alin.(4) și art.325 alin.(1) Codul penal.

Cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

în instanța de fond: 15.12.2023– 12.03.2024.

în instanța de recurs: 01.04.2024 – 02.05.2024.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin *sentința Judecătorei Bălți sediul Fălești din 12.03.2024*, procesul penal cu privire la săvârșirea de către Mencicov Leonid ***** a infracțiunii prevăzute de art.192¹ alin.(1) Cod penal, s-a încetat, din motivul împăcării părților.

Mencicov Leonid ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art.80¹ alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Mencicov Leonid ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art.80¹ alin.(2) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalent cu 100.000 (una sută mii) lei

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor sus-indicate, lui Mencicov Leonid ***** i s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni, cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalent cu 100.000 (una sută mii) lei.

Pedeapsa închisorii urmează a fi executată de către Mencicov Leonid ***** în penitenciar de tip semiînchis, iar pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi executată de sine stătător.

S-a aplicat în privința lui Mencicov Leonid ***** măsura preventivă sub formă de arestarea preventivă, urmând a fi reținut și plasat în arest preventiv imediat după pronunțarea sentinței. Măsură preventivă s-a încetat de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către Mencicov Leonid ***** s-a calculat începând cu data de 12 martie 2024 cu computarea în termenul închisorii a timpului reținerii inculpatului, de la 09 decembrie 2023, ora 14:03 și până la 09 decembrie 2023, ora 14:55.

Corpurile delictelor – copia certificatului de înmatriculare al automobilului cu nr. 227101047 pe 01 filă; copia poliței de asigurare a obligatorie a automobilului pe 01 filă; copia raportului de inspecție tehnică periodică a automobilului pe 01 filă; suportul informațional DVD-R cu înregistrarea video din 10 iulie 2023, se vor păstra în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Mijloacele materiale de probă - extrasul din Ordinul IGP al MAI nr.249 ef. din 30.05.2023 privind angajarea în serviciu a subofițerului superior GAJOS Ion, dislocația forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare "Nord" a INSP la data de 09.07.2023, copia legitimației de serviciu pe numele GAJOS Ion, fișa postului a lui GAJOS Ion; extrasul din Ordinul IGP al MAI nr.129 ef. din 08.12.2021 privind angajarea în serviciu a subofițerului superior Lungu Victor, copia legitimației de serviciu pe numele Lungu Victor, fișa postului lui Lungu Victor, se vor păstra în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Asupra corpurilor delictelor – 2 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote a 200 lei cu următorul număr și serie "G.0142,535234,2015" și "G.0079,546875,2015", care au fost anexate pentru păstrare la dosarul penal, s-a aplicat confiscarea specială și se trec, forțat și gratuit în proprietatea statului.

S-a încasat de la inculpatul Mencicov Leonid ***** în beneficiul statului bani în sumă de 390,8 lei (trei sute nouăzeci lei,80 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare.

*Inculpatul Mencicov Leonid a fost condamnat pentru **faptul, că dînsul**, la 09 iulie 2023, aproximativ la ora 23:00, aflându-se în or.Fălești str.Boris Glavan în apropiere de domiciliul lui Raisei Magdei, amplasat ***** , fără scop de însușire, având intenția de a răpi mijlocul de transport, și anume, automobilul de model "Peugeot Partner", cu numărul de înmatriculare ***** ce aparține lui Magdei*

Octavian *****, domiciliat în*****, ce se afla parcat în fața porții gospodăriei Raisei Magdei, prin acces liber, s-a urcat la volanul automobilului sus nominalizat, după care unind niște fire electrice de la cutia de pornire, a pornit motorul mijlocului de transport și cu acesta s-a deplasat pe traseul R-16 în direcția mun.Bălți, unde în apropierea stației de alimentare cu petrol "Lukoil" din or.Fălești a fost stopat de angajații INSP Bălți.

Tot el, la 09 iulie 2023, aproximativ la ora 23:10, fără a deține permis de conducere, a condus automobilul de model "Peugeot Partner", cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Magdei Octavian *****, pe traseul R-16 km 27, în apropierea stației de alimentare cu petrol "Lukoil" din orașul Fălești, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având în aerul expirat o cantitate de vapori de alcool de 0,98 mg/l, iar în sânge, conform raportului de expertiză judiciară nr.202306P0334 din 18.07.2023, avea alcool etilic în cantitate de 2,15 g/l.

Tot el, la data de 09 iulie 2023, aproximativ la ora 23:10, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model „Dacia Duster” cu număr de înmatriculare MAI 9930, situat pe traseul R-16 km 27, în apropierea stației de alimentare cu petrol "Lukoil" din or.Fălești, acționând cu intenția directă, știind cu certitudine că subofițerii superiori al DP NORD a INSP al IGP a MAI al R. Moldova, se află în exercitarea funcției, fapt confirmat prin ordinului de angajare nr.294 ef din 30 mai 2023 a lui Gajos Ion și ordinului de angajare nr.129 ef. din 08 noiembrie 2021 a lui Lungu Victor și tabelului de dislocare a forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare Nord a INSP din 09.07.2023 și care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova sunt persoane publice și conform art.385, art.400 Cod contravențional au calitatea de agenți constatați și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, ignorând cerințele legale din partea angajaților de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, le-a propus acestora mijloace bănești, după care s-a deplasat spre port-bagajul automobilului de serviciu care la acel moment se afla deschis și a plasat în partea dreaptă a port-bagajului mijloace bănești în sumă de 400 lei (MDL), astfel oferindu-i lui Gajos Ion și Lungu Victor, mijloace bănești în sumă de 400 lei (MDL), ce nu li se cuvin, ca ultimii să nu își îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la documentarea cazului privind conducerea mijlocului de transport de model "Peugeot Partner" cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate alcoolică cu un grad avansat.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art.437-439 Cod de procedură penală de către **avocatul Ciumaș Oleg în interesele inculpatul Mencicov *******, solicitând

admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei Bălți sediul Fălești din 12.03.2024, cu rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărâri, de aplicare a unei pedepse mai blânde, cu aplicarea art.90 Cod penal.

În recurs **avocatul** a invocat, că instanța de judecată a emis o pedeapsă prea aspră și nu a luat în considerație căința sinceră a inculpatului.

Menționează faptul, că după comiterea infracțiunilor Mencicov ***** a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu are antecedente penale și/sau contravenționale.

Astfel, în aceste circumstanțe recurentul apreciază, că pe caz sunt întrunite toate condițiile de suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea conform prevederilor art.90 alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova.

Mai invocă, că inculpatul nu are antecedente penale, chiar dacă anterior s-a mai aflat în vizorul organului de urmărire penală. Astfel, este pentru prima dată când în privința inculpatului este aplicată o pedeapsă penală. Până la pronunțarea sentinței Mencicov ***** a conștientizat pe deplin gravitatea faptelor comise, dar și povara pedepsei închisorii, luând ferm decizia de a merge pe calea corectării.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe n-au fost prezentate.

Verificînd recursul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată menținută fără modificări reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile **art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală**, potrivit căruia, *(1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;*

Recursul **avocatului Ciumaș Oleg în interesele inculpatului Mencicov ******* a fost declarat în termen, dar este nefondat.

Sentința a fost contestată doar în privința pedepsei penale, invocînd severitate ei, de aceia Colegiul penal se v-a expune doar la pedeapsa aplicată de către instanța de fond.

Colegiul penal consideră, că judecînd cauza penală, instanța de fond la momentul adoptării sentinței a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele

incriminate și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Mencicov ***** în baza art.192¹ alin.(1), art.264¹ alin.(4) și art.325 alin.(1) Codul penal.

Ce ține de pedeapsa aplicată lui Mencicov *****, aceasta este motivată și aplicată potrivit normei penale.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Prin **art.2 Cod penal** este stabilit, că (1) *Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.* (2) *Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.*

Conform **art.61 alin.(1) și (2) Cod penal** se indică, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și **art.7 alin.(1) Cod penal** stabilește, că (1) *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința lui Mencicov ***** a ținut cont în deplină măsură și s-a condus de principiile și criteriile generale de individualizare a pedepsei consfințite în art.2, art.61 alin.(2) și art.7, art.75 alin.(1), art.192¹ alin.(1), art.264¹ alin.(4) și art.325 alin.(1) Codul penal, la fel a ținut cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpatului, de gravitatea faptelor comise.

Instanța de fond corect i-a stabilit lui Mencicov ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 3 luni, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Pentru recunoașterea vinei și acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale, lui Mencicov ***** i-a fost redusă pedeapsa penală.

În asemenea condiții, instanța de fond a luat în considerație personalitatea inculpatului, activitatea lui infracțională anterioară, rolul și comportamentul lui în timpul și după comiterea infracțiunii, precum și atîrnarea lui față de faptele infracționale.

Se atestă, că inculpatul Mencicov ***** anterior a fost condamnat de mai multe ori.

Faptul comiterii iarăși a unor infracțiuni denotă, că pedepsele anterioare nu au dus la corijarea și reeducarea inculpatului.

Circumstanțele date indică, că corectarea inculpatului poate avea loc doar în condițiile stabilirii unei pedepse de închisoare, cu executarea reală și la inaplicabilitatea altei pedepsei penale.

Scopurile pedepsei prevăzute la art.61 Cod penal, de restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor personae vor fi atinse doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare cu executare reală.

Nu poate fi admisă solicitarea avocatului de aplicare a unei pedepse mai blînde, deoarece inculpatul Mencicov ***** , fiind anterior condamnat, nu și-a făcut concluziile necesare, n-a pășit pe calea corectării, reeducării și respectării legilor statului, dar din nou a comis infracțiuni intenționate.

Atît instanța de fond, cît și în prezenta decizie, a fost luat în considerație gravitatea faptelor comise, circumstanțele în care au fost comise infracțiunile, personalitatea inculpatului, recunoașterea vinei, căința sinceră, acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale, modul și condițiile de viață.

În concluzie, Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect i-a aplicat lui Mencicov ***** pedeapsa de închisoare pe un termen de 2 ani 3 luni cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, nefiind temei de intervenire în această soluție.

Astfel, Colegiul penal menționează, că careva temeuri de casare a sentinței nu au fost stabilite, din care considerente ajunge la concluzia că recursul declarat de avocat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

DECIDE:

Recursul *avocatului Ciumaș Oleg în interesele inculpatului Mencicov ******, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 12.03.2024, în cauza penală în privința lui Mencicov ***** , se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Adoptată și pronunțată public la data de 02.05.2024.

Președintele ședinței, judecător

Ghenadie Liulca

Judecător

Oleg Moraru

Judecător

Viorel Pușcaș