Dosarul nr. 2r-1761/25 (2-25093202-02-25r-09092025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Sîrbu Dan

D E C I Z I E

09 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora și Gîrleanu Violeta

Examinând fără participarea părților, recursurile declarate de executorul judecătoresc Guțu Vitalie și adjudecătorul Cogîlnicean Andreea, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2025, prin care a fost respins demersul formulat de executorul judecătoresc Guțu Vitalie, cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 021-1277/2024 din 03 iunie 2025, privind vânzarea bunului imobil,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 27 iunie 2025, executorul judecătoresc Guțu Vitalie s-a adresat în instanța de judecată cu privire la confirmare procesului-verbal al licitației nr. 021-1277/2024 din 03 iunie 2025, privind vânzarea bunului imobil - *****, cu suprafața de 42, 8 m^2, situat în *****, adjudecat de Cogîlnicean Andreea.

În motivarea demersului executorul judecătoresc a indicat că, în procedura sa se află spre executare silită documentul executoriu nr. 2-6704/2024 din 02 iulie 2024 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), privind încasarea în mod solidar de la Manole Elena și S.R.L. „Gigrano" în beneficiul S.R.L. „Busuioc Agro" datoria în sumă totală de 1 170 648 lei.

Prin încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 021-1277/2024 din 25 iulie 2024, executorul judecătoresc a aplicat măsuri asigurătorii în privința debitorului Manole Elena Constantin, la toate instituțiile financiare, la ASP departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, la ASP Departamentul Cadastru, privind aplicarea și la ASP, înregistrarea și licențierea unităților de drept, a interdicțiilor în ceea ce privește orice înregistrare în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc.. a societății comerciale unde debitorul figurează în calitate de fondator, asociat și a interzice înregistrarea societăți comerciale cu participarea ca fondator a debitorului.

Menționează executorul judecătoresc că, IP Cadastrul Bunurilor Imobile a prezentat informație precum că, debitorul Manole Elena deține cu drept de proprietate bunul imobil - apartamentul cu 1 odaie, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 42, 8 m.p., situat în *****, *****.

La data de 23 octombrie 2024 în scopul executării documentului executoriu, executorul judecătoresc Guțu Vitalie, însoțit de creditor s-a deplasat la adresa ***** *****, unde a fost

aplicat sechestru asupra bunul imobil - apartamentul cu 1 odaie, cu nr. cadastral *****, suprafața de 42, 8 m^2, situat în ***** *****, ce-i aparține cu drept de proprietate debitorului Manole Elena, prin procesul-verbal de sechestru nr. 021-1277/2024 din 23 octombrie 2024.

La data 19 noiembrie 2024 în cadrul biroului executorului judecătoresc Guțu Vitalie s-au prezentat debitorul Manole Elena unde a făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare.

Precizează executorul judecătoresc că, după aplicarea sechestrului s-au alăturat procedurii de executare mai mulți executori, iar la data de 09 decembrie 2024 a numit organizarea licitației publice pentru data de 14 ianuarie 2025 ora 11:00, privind vânzarea bunului imobil - apartamentul cu 1 odaie, cu nr. cadastral *****, suprafața de 42, 8 m^2, situată în ***** *****, ce-i aparține cu drept de proprietate debitorului Manole Elena, la preț de pornire de 1 192 400 lei. Anunțul din 09 decembrie 2024 a fost publicat în Monitorul Oficial la data de 13 decembrie 2024. Totodată a fost expediat în adresa debitorului Manole Elena anunțul, cât și la adresa de e-mail a debitorului. De asemenea, debitorului Manole Elena a fost expediat anunțul pentru cunoștință prin viber la numărul de telefon *****, a văzut mesajul, însă nu a confirmat recepționarea acestuia.

La data de 13 ianuarie 2025 S.R.L. „Infosys Limited" a depus o cerere pentru a fi înregistrată în calitate de participant la licitația din 14 ianuarie 2025, anexând copiile bonului de plata a acontului de 5% și a taxei de participare de 60 lei. La 13 ianuarie 2025 a solicitat prin cerere de a fi înregistrat în calitate de participant la licitație Enachi Nicolai, anexând bonurile de plată a acontului de 5% și 60 lei taxa de participare la licitație.

La *14 ianuarie 2025* ora 11:00 a fost petrecută licitația privând vânzarea bunului imobil în urma căruia a fost parcurși 8 pași și bunul imobil - apartamentul cu 1 odaie, cu nr. cadastral *****, suprafața de 42, 8 m^2, situat în ***** *****, a fost vândut la preț de 1 620 000 lei, adjudecător fiind „Infosys Limited".

Indică executorul judecătoresc că, *la data de 27 ianuarie 2025 s-a constatat că, licitația din data de 14 ianuarie 2025 nu a avut loc* dat fiind faptul că adjudecătorul S.R.L. „Infosys Limited" nu a achitat integral în termen costul lotului cumpărat.

Respectiv, la data de 27 ianuarie 2025 executorul judecătoresc a numit organizarea licitației publice pentru data de 18 februarie 2025 ora 11:00, privind vânzarea bunului imobil - apartamentul cu 1 odaie, cu nr. cadastral *****, suprafața de 42, 8 m^2, situată în ***** *****, ce-i aparține cu drept de proprietate debitorului Manole Elena, la preț de pornire de 1 192 400 lei. Anunțul din 27 ianuarie 2025 a fost publicat în Monitorul Oficial la data de 31 ianuarie 2025. Totodată, a fost expediat în adresa debitorului Manole Elena anunțul, cât și la adresa de email a debitorului.

Licitația stabilită pentru data de *18 februarie 2025*, ora 11:00, nu a avut loc dat fiind faptul că nu s-a înregistrat nici un participant la licitație. Ulterior, la data de 19 februarie 2025 executorul judecătoresc a numit organizarea licitației publice pentru data de 17 martie 2025 ora 11:00, la prețul de pornire de 1 192 400 lei. Anunțul din 19 februarie 2025 a fost publicat în Monitorul Oficial al RM la data de 28 februarie 2025. Totodată a fost expediat în adresa debitorului Manole Elena anunțul, cât și la adresa de email a debitorului. La 14 martie 2025 Șerepitca Ion a depus o cerere de a fi înregistrat în calitate de participant la licitația din 17 martie 2025, anexând copiile bonului de plata a acontului de 5% și a taxei de participare de 60 lei.

Licitația stabilită pentru data de *17 martie 2025*, ora 11:00, nu a avut loc dat fiind faptul că s-a înregistrat doar un singur participant la licitație. La data de 12 mai 2025 executorul judecătoresc a numit organizarea licitației publice pentru data de *03 iunie 2*025 ora 11:00, privind vânzarea bunului imobil citat, la preț de pornire de 1 192 400 lei. Anunțul din 12 mai

2025 a fost publicat în Monitorul Oficial al RM la data de 16 mai 2025. Totodată a fost expediat în adresa debitorului Manole Elena anunțul, cât și la adresa de email a debitorului.

Menționează executorul judecătoresc că, la data de 27 mai 2025 Cogîlnicean Andreea a depus o cerere de a fi înregistrată în calitate de participant la licitația din 12 mai 2025, anexând copiile bonului de plata a acontului de 5% și a taxei de participare de 60 lei. La 29 mai 2025 a solicitat prin cerere de a fi înregistrat în calitate de participant la licitație Nacu Marian, anexând bonurile de plată a acontului de 5% și 60 lei taxa de participare la licitație.

La *12 mai 2025* ora 11:00 a fost petrecută licitația privind vânzarea bunului imobil în urma căruia a fost parcurși 4 pași și bunul imobil - apartamentul cu 1 odaie, cu nr. cadastral *****, suprafața de 42, 8 m^2, situată în ***** *****, a fost vândut la preț de 1 312 400 lei, adjudecător fiind Cogîlnicean Andreea.

Precizează executorul judecătoresc că, adjudecătorul Cogîlnicean Andreea a prezentat copia bonurilor de plată a sumei de 1 252 780 lei ceea ce constituie suma rămasă pentru achitarea prețului bunului imobil.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2025, s-a respins demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie, cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 021-1277/2024 din 03 iunie 2025, privind vânzarea bunului imobil.

Solicitarea recurentului.

La data de 16 iulie 2025, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2025, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii prin care demersul înaintat să fie admis integral.

Ulterior, la data de 17 iulie 2025, adjudecătorul Cogîlnicean Andreea, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2025, solicitând casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care demersul înaintat să fie admis integral.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, potrivit extrasului din poșta electronică, ce se regăsește la f.d.183, se constată că, executorul judecătoresc Guțu Vitalie și creditorul S.R.L. „Busuioc Agro” au recepționat încheierea instanței de fond din 07 iulie 2025 la data de aceeași dată (f.d.183), iar adjudecătorului Cogîlnicean Andreea actul judecătoresc i-a fost expediat prin intermediul aplicației Viber la data de 07 iulie 2025 (f.d.184).

Drept urmare, Colegiul consideră că, recurenții executorul judecătoresc Guțu Vitalie și Cogîlnicean Andreea au depus recursurile în interiorul termenului legal prevăzut de lege, anume la 16 și 17.07.2025.

Argumentele părților.

În motivarea recursului executorul judecătoresc Guțu Vitalie a indicat că, încheierea instanței de fond este una neîntemeiată și ilegală, pasibilă de a fi casată și emiterea unei soluții de admitere a demersului cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației.

Susține că, instanța de fond a reținut în mod greșit că executorul judecătoresc ar fi avut obligația de a reduce prețul bunului supus licitației, în temeiul art. 140 alin. (2) CE. Or, această dispoziție instituie o posibilitate, nu o obligație imperativă, conferind executorului judecătoresc discreție în stabilirea strategiei de valorificare a bunului în funcție de particularitățile speței. Reducerea prețului este un remediu opțional destinat sporirii șanselor de adjudecare, fără caracter obligatoriu.

Menționează că, bunul imobil în cauză este grevat de gaj, iar în cauză există creditori negaranți ale căror creanțe depășesc 5 000 000 lei. Astfel, scopul principal a fost obținerea unui preț cât mai ridicat, în interesul masei creditorilor. Prețul adjudecat reflectă tendințele pieței imobiliare actuale și este în concordanță cu valorile de piață.

Indică faptul că, în cauză au fost organizate patru licitații, în deplină conformitate cu CE. La licitația precedentă, din data de 14.01.2025, bunul a fost adjudecat de S.R.L. „Infosys Limited". Cu toate acestea, ca urmare a neachitării prețului în termenul legal, executorul judecătoresc a fost obligat să organizeze o licitație repetată. *Or, potrivit art. 139 alin. (1) lit. d) și e) CE, în asemenea situații nu se consideră că, licitația nu a avut loc în sensul lit. a)-c), ci se impune organizarea unei noi licitații.*

Mai susține că, instanța a ignorat în mod nejustificat distincția în cauză, reținând în mod greșit că nu se justifica o nouă procedură de licitație, or în asemenea situații creditorul nu poate pretinde la transmiterea bunului în contul stingerii obligației.

Notează că, instanța nu a analizat complet circumstanțele cauzei, omițând faptul că, prețul adjudecat acoperă creanța creditorului gajist și contribuie semnificativ la satisfacerea parțială a creditorilor negaranți. Lipsa unei analize economice și juridice echilibrate conduce la o soluție disproporționată și formalistă, în detrimentul scopului executării silite.

În motivarea recursului Cogîlnicean Andreea a indicat că, încheierea instneți de fond este una absolut ilegală, neîntemeiată și eronată, pasibilă de a fi casată.

Invocă faptul că, potrivit art. 140 alin. (2) CE „În cazurile prevăzute la art. 139 alin. (l) lit. a)-c) din prezentul cod, executorul judecătoresc reduce preţul bunului. Reducerea nu poate fi mai mare de 20% din preţul la care a fost expus bunul la licitaţia precedentă şi de 10% în cazul bunurilor imobile. Preţul iniţial al bunului expus spre vînzare la a treia licitaţie nu poate fi mai mic de 50% din preţul stabilit la evaluarea acestuia. In celelalte cazuri nu se permite reducerea preţului".

Consideră că, instanţa a dat o interpretare greșită sau eronată a normei legale sus menționate deoarece aceasta nu prevede că executorul judecătoresc este obligat să reducă prețul bunului. Mai mult, nu este prevăzut de legiuitor că, nereducerea prețului de start de către executorul judecătoresc este o încălcare.

Mai menționează că, instanţa de judecată a indicat că, procedura de executare vizează nu doar executarea efectivă a executării unui document executoriu, dar şi garantarea drepturilor debitorului în carul procedurii de executare. Respectiv, reieșind din faptul că executorul judecătoresc nu a micșorat prețul de start al bunului expus la licitație cu 10% adică (minus 119 240) lei reiese că, executorul judecătoresc a acţionat în interesul debitorului şi în scopul executării efective a procedurii de executare. În acest sens, executorul judecătoresc Guţu Vitalie a acţionat în interesul debitorului şi în interesul creditorilor, fapt prevăzut şi de lege.

Relevă că a contractat un credit de 600 000 lei de la MAIB pentru achitarea sumei, licitația s-a petrecut nu la data de 12.05.2025 ci la 03.06.2025.

Afirmă că, în demersul executorului judecătoresc au fost indicate lista creditorilor cu sumele debitoriale ale fiecăruia, mai mult, bunul imobil a fost ipotecat la compania S.R.L.

„Prime Capital”, datoria debitori ala fiind în valoare de 66 073, 96 dolari SUA. Luând în considerație că creditorul ipotecar are prioritate față de alți creditori fiind garantat cu ipoteca bunului imobil dacă acesta se licita cu prețul de start 1 073 160 lei exista riscul ca nici creditorul ipotecar să nu-şi stingă creanța. Or, creditorul ipotecar S.R.L. „Prime Capital” la primele trei licitații nu era alăturată ca creditor la executarea procedurii de executare aflată în procedura executorului judecătoresc Guţu Vitalie.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursurile urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) CPC, „Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, „Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Colegiul a stabilit că, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1)-(3) Cod de executare, în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitaţie trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmeşte procesul-verbal al licitaţiei, transmite instanţei de judecată în a cărei circumscripţie se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitaţiei. În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfăşurării licitaţiei, pronunţînd în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeaşi încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului vîndut la licitaţie, dacă acestea există. În cazul în care constată neregularităţi în procedura de desfăşurare a licitaţiei care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunţă o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2024 s-a încasat în mod solidar de la Manole Elena și S.R.L. „Gigrano” în beneficiul S.R.L. „Busuioc Agro” datoria în sumă totală de 1 170 648 lei. Creditorul a prezentat titlu de executare silită către executorului judecătoresc Vitalie Guțu. Astfel, ca rezultat al prezentării titlului de executare silită s-a intentat procedura de executare. Potrivit extrasului Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, debitorul Manole Elena deține cu drept de proprietate *****, situat pe adresa *****, adjudecat de Andreea Cogîlnicean, nr. cadastral *****., iar prin procesul-verbal de sechestru nr. 021-1277/2024 din 23 octombrie 2024, executorul judecătoresc Vitalie Guțu a aplicat sechestru pe bunul imobil - *****, cu suprafața de 42,8 mp, situat în *****.

Potrivit art. 139 alin. (1) Cod de executare, se declară că licitaţia nu a avut loc în cazul în care:

(1) Se declară că licitaţia nu a avut loc în cazul în care:

a) nu s-au înregistrat cel puţin 2 participanţi;

b) la licitaţie s-a prezentat numai un participant sau nu s-a prezentat nici unul;

c) nici un participant la licitaţie nu a propus cel puţin un preţ egal cu preţul iniţial al bunurilor scoase la licitaţie;

d) adjudecătorul nu a achitat integral, în termen, costul lotului cumpărat;

e) judecătorul a pronunţat o încheiere, rămasă irevocabilă, privind neconfirmarea procesului-verbal al licitaţiei.

În conformitate cu prevederile art. 140 alin. (1^1) Cod de executare, *pentru vânzarea unui bun vor fi organizate cel mult 3 licitaţii*. În cazul în care se declară că licitaţia nu a avut loc din motivul indicat la art.139 alin.(1) lit. e) din prezentul cod, numărul licitaţiilor nu este limitat.

Potrivit materialelor cauzei se constată că, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a desfășurat 4 licitații publice, fapt ce contravine prevederilor exprese din art. 140 alin. (1^1) Cod de executare. Or, conform dosarului au fost desfășurate următoarele licitații: nr. I - din 14 ianuarie 2025, licitație care nu a avut loc, deoarece adjudecătorul S.R.L. „Infosys Limited" nu a achitat integral în termen costul lotului cumpărat; nr. II – din 18 februarie 2025, care nu a avut loc din motiv că nu s-a înregistrat nici un participant; nr. III – din 17 martie 2025, care nu a avut loc dat fiind faptul că s-a înregistrat doar un singur participant la licitație; nr. IV – din 03 iunie 2025, potrivit căreia bunul imobil, apartamentul nr. 47, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 42,8 mp, situat în *****, a fost adjudecat de adjudecătorul Cogîlnicean Andreea.

Reieșind din cele menționate mai sus, se constată că, executorul judecătoresc Guțu Vitalie la desfășurarea licitațiilor în privința vânzării bunului imobil – *****, cu suprafața de 42,8 mp, situat în *****, adjudecat de Cogîlnicean Andreea a admis încălcări ce au afectat procedura de desfășurare a licitațiilor, or, încălcarea reținută de prima instanță se referă la o limită legală, anume o limită a numărului de licitații - expres prevăzută.

Nu pot fi reținute argumentele din recursul executorului, precum că, în cauză au fost organizate patru licitații, în deplină conformitate cu CE, motivate pe aceia că, din data de 14.01.2025, bunul a fost adjudecat de S.R.L. „Infosys Limited", iar ca urmare a neachitării prețului în termenul legal, executorul judecătoresc a fost obligat să organizeze o licitație repetată și că potrivit art. 139 alin. (1) lit. d) și e) CE, în asemenea situații nu se consideră că, licitația nu a avut loc în sensul lit. a)-c), ci se impune organizarea unei noi licitații, indicînd că, prima instanță a ignorat în mod nejustificat distincția în cauză, reținând în mod greșit că nu se justifica o nouă procedură de licitație, or în asemenea situații creditorul nu poate pretinde la transmiterea bunului în contul stingerii obligației.

Or, art. 139 alin. (1) Cod de executare, reglementează la lit. d), printre temeiurile în care se consideră că licitaţia nu a avut loc, situaţia cînd *adjudecătorul nu a achitat integral, în termen, costul lotului cumpărat* – temei aferent primei licitaţii din speță, iar art. 140 CE, care reglementează licitaţiile repetate, nu prevede ca excepţie cazul de la lit.d) din art. 139 alin. (1) CE, cînd licitaţia nu s-ar considera repetată ci s-ar organiza o nouă licitaţie.

De asemenea, prevederile al. (3) din art. 139 CE, conform cărora, în cazul în care s-a declarat că licitaţia nu a avut loc din motivele indicate la alin.(1) lit.a)–c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la preţul stabilit la licitaţie, la fel nu exclud caracterul repetat al unei licitaţii, în cazul în care nu a avut loc pe temeiul de la lit.d) din art. 139 alin. (1) CE, și subsecvent, aplicabilitatea interdicţiei de la art. 140 al. (1/1) CE, în cee ace priveşte numărul de licitaţii, care nu trebuie să depășească 3 licitații, în speță avînd loc patru, fapt care este stabilit cu certitudine.

Concomitent, prin excepţia stabilită de legiutor la teza a II-a din art. 140 al. (1/1) CE, conform căreia, în cazul în care se declară că licitaţia nu a avut loc din motivul indicat la art.139 alin.(1) lit.e) din prezentul cod, numărul licitaţiilor nu este limitat, legiuitorul a pus în evidență

inaplicabilitatea limitei legale de 3 licitații, anume în cazul în care *judecătorul a pronunţat o încheiere, rămasă irevocabilă, privind neconfirmarea procesului-verbal al licitaţiei,* prevedere care nu se extinde pentru cazul din speță, de la lit. d) din art. 139 al. (1) CE.

În acest sens se atestă că, recurenții în cererile de recurs nu au combătut în nici un fel argumentul instanței de fond care a dus la respingerea demersului de confirmare a procesului-verbal de desfășurare a licitației din 03 iunie 2025, anume numărul de licitații.

Concomitent, instanța de recurs reține ca fiind incident dar fiind formal argumentul reținut de prima instanță, al vînzării la un preț mai mare, fără a se aplica reducerea de 10% la a treia licitație, conform art. 140 al. (2) CE, atît timp cît prețul mai mare nu este contestat de nici o parte interesată, adjudecătorul fiind de acord cu acest preț, argument care, în mod singular nu ar constitui temei de viciere a procedurii de licitație, însă interdicția legală citată, conform argumentelor reținute de prima instanță, atestă faptul că, concluzia de respingere a demersului de confirmare a licitației este întemeiată și legală.

Instanța apreciază ca nefiind pertinent argumentul creditării adjudecătorului, or acesta nu vizează legalitatea procedurii de licitare, la fel, nefiind justificat argumentul indicării datei desfășurării licitației ca fiind 12.05.2025, și nu 03.06.2025, deoarece Încheierea contestată a avut ca obiect anume demersul de confirmare a licitației din 03 iunie 2025.

Astfel, instanța de recurs conchide că, în speță lipsesc temeiurile ce ar justifica casarea încheierii emise de instanța de fond.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererile de recurs sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

DECIDE:

Se resping recursurile declarate de executorul judecătoresc Guțu Vitalie și adjudecătorul Cogîlnicean Andreea.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2025, emisă la demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie, cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 021-1277/2024 din 03 iunie 2025, privind vânzarea bunului imobil, prin care demersul a fost respins ca neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta