Dosarul nr. 25-2849/2023
2-23109533-12-25-31072023-1

ÎNCHEIERE

23 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
În componența:
Judecătorul Clima Speranța

examinând cererea depusă de SRL „Avangard Mega” împotriva creditorului OCN „Microinvest” SRL, executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc și ridicarea măsurilor de asigurare excesive

c o n s t a t ă:

La data de 28 iulie 2023 SRL „Avangard Mega” a depus cerere împotriva creditorului OCN „Microinvest” SRL, intervenient executorul judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, cauza fiind repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Irina Țonov la data de 31 iulie 2023.

La data de 01 iulie 2025, prin ordinul Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr. 358 din 15 iulie 2025, s-a luat act de Hotărârea CSM nr. 348/25 din 01 iulie 2025 cu privire la cererea de demisie din funcție a judecătorului Irina Țonov de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) și s-a eliberat din funcția de judecător dna Irina Țonov de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) începând cu data de 01 iulie 2025.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Sîrbu Dan din 23 septembrie 2025 a fost dispusă redistribuirea cauzei civile vizate și în urma repartizării repetate în mod automat – aleatoriu prin intermediul PIGD, la 24 septembrie 2025, cererea înaintată de SRL „Avangard Mega” a fost repartizată judecătorului Clima Speranța.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 septembrie 2025, s-a acceptat în procedură spre examinare cererea SRL „Avangard Mega” împotriva creditorului OCN „Microinvest” SRL, intervenient executorul judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației debitorul SRL „Avangard Mega” a menționat că, la data de 14 iulie 2023 a fost emisă încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr. 021- 901/2023 prin care a dispus:

- primirea spre executare a contractului de gaj nr. 20070003544 G1 din 18 martie 2021 investit cu formulă executorie privind transmiterea în posesie silită de la debitorul gajist SRL „Avangard Mega” creditorului gajist OCN „Microinvest” SRL mijloacele de transport: excavator, marca JCB, model 4CX, anul fabricației 2006 nr. caroserie șasiu *****, nr. motor

*****, culoare galben, precum și încărcător marca Lindteh, Model 300-03, nr. de înmatriculare 504; anul fabricației 2000, nr. de serie *****, culoare Combinat.

- ridicarea mijlocelelor de transport indicate și a transmise în posesia creditorului gajist OCN „Microinvest” SRL.

Reclamantul susține că i-a fost comunicată încheierea de intentare a procedurii de executare abia la data de 17 iulie 2023, circumstanță care se confirmă prin informația de pe portalul Track&Trace al Poștei Moldovei, respectând astfel termenul de contestare a încheierii de 10 zile prevăzut la art. 66 alin. (2) din Codul de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 septembrie 2022 (2i-19/2022), s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de către SRL „General Building” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Avangard Mega” și s-a purces la pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare; a fost pus sub observație SRL „Avangard Mega” fără a i se ridica dreptul de gestionare a propriului patrimoniu. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Avangard Mega” în perioada de observație au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare - suspendată urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului SRL „Avangard Mega”, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

La fel, conform art. 24 alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilității, pe lîngă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate aplică următoarele măsuri de asigurare: d) suspendă urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

Potrivit art. 78 alin. (1) lit. d) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul: d) insolvabilității debitorului - pînă la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate.

Cu toate acestea, fără a verifica situația de fapt, executorul judecătoresc pripit a emis încheierea de intentare a procedurii de executare, în situația în care prin încheierea instanței de insolvabilitate au fost suspendate urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului SRL „Avangard Mega”, ceea ce atrage necesitatea anulării încheierii executorului judecătoresc contestate.

Unul dintre temeiurile pentru care urmează a fi anulată încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr. 021-901/2023 din 14 iulie 2023 constă în nedemonstrarea de către pârâtul OCN „Microinvest” SRL a neexecutării obligațiilor conform contractului de credit.

Pornind de la prevederile art. 752 din Codul civil, în prealabil recurgerii la exercitarea pe cale silită a dreptului de ipotecă, creditorul este obligat să expedieze debitorului un aviz de executare a dreptului de ipotecă, în care să fie specificate *inter alia* sumele datorate de către debitor și termenul pentru executarea benevolă.

În speță, conform contractului de credit nr. 21070003544 din 18 martie 2021, OCN „Microinvest” SRL s-ar fi obligat să pună la dispoziția debitorului Carapencov Vasile suma de

1950 000 lei, iar ultimul s-ar fi obligat la restituirea sumei de bani în rate lunare până la data de 15 august 2023.

Respectiv, exercitarea silită a dreptului de gaj putea fi întreprinsă de către pârât doar în ipoteza neexecutării contractului de credit.

Potrivit Avizului de executare nr. 24437 din 27 septembrie 2022, suma datorată a obligației garantate prin gaj conform contractului de împrumut nr. 21070003544 din 18 martie 2021 ar fi reprezentat suma de 1 722 487,89 lei, dintre care: 1 621 590,75 lei - soldul total al împrumutului (creditului); 46 131,02 lei-dobânda aferentă contractului de împrumut (credit); 45 457,70 lei-penalitățile calculate conform prevederilor contractului de împrumut (credit); 9 308,42 lei - comision calculat conform prevederilor contractului de împrumut.

Cu toate acestea, la data de 02 iunie 2023 de către OCN „Microinvest" SRL a fost expediată avertizarea de plată nr. 175424 în care pârâtul a invocat că, conform situației din data de 02 iunie 2023 suma integrală a datoriilor SRL „Avangard Mega" față de OCN „Microinvest" SRL constituie 1 589 672,38 lei, dintre care - 1 046 371,88 lei - soldul creditului; 114 272,76 - dobândă restantă; 408 531,26 lei - penalitățile calculate conform prevederile contractului; 20 496,48 lei - comision calculat conform prevederilor contractului.

În raport cu art. 862 alin. (2)-(4) din Codul civil, pârâtul pretinde executarea întregii obligații de rambursare a corpului creditului, și nu în rate, acest lucru este posibil, conform prevederilor Codului civil, doar în ipoteza declarării scadenței anticipate a creditului.

Pârâtul nu a prezentat fidejusorului o asemenea notificare de declarare a scadenței anticipate a creditului în care să fie invocate temeiurile de fapt și de drept a unei asemenea acțiuni.

Prin urmare, pentru a fi în prezența unei neexecutări a obligației principale, este necesar ca mai întâi aceasta să devină scadentă.

La caz, din moment ce pârâtul nu a demonstrat scadența obligației de restituire a creditului, în condițiile descrise *supra,* conchide că acesta nu a prezentat dovada neexecutării obligației principale.

Respectiv, în absența unei neexecutări, încheierea privind intentarea procedurii de executare este una neîntemeiată și urmează a fi anulată.

Or, esența gajului (ipotecii) este de a garanta executarea unei obligații principale, iar exercitarea acestuia nu reprezintă o modalitate alternativă la care creditorul poate apela în orice moment, în mod arbitrar, ci doar în ipoteza în care există o neexecutare.

Prin urmare, executorul judecătoresc, înainte de intentarea procedurii de executare, urma să verifice dacă într-adevăr la data depunerii cererii exista premisa esențială pentru exercitarea dreptului de gaj, și anume existența unei neexecutări.

De asemenea, calculele prezentate de către pârât în cadrul procedurii de executare sunt vagi și nu permit identificarea sumei concrete a datoriei pretinse față de SRL „Avangard Mega".

Prin urmare, calculul datoriei prezentat de către pârât este unul eronat, prezintă mai multe neconcordanțe și nu corespunde realității.

În consecință, în absența unor date clare privind existența datoriei, iarăși ne aflăm în situația în care pârâtul nu a reușit să demonstreze existența unei neexecutări de către SRL „Avangard Mega”.

Or, obligația pozitivă care îi revine pârâtului de a demonstra existența unei neexecutări de către debitor a obligației garantate presupune și elucidarea mărimii exacte a părții neexecutate din obligație.

Astfel, în absența unor probe din care să rezulte cuantumul clar al părții neexecutate din obligație, obligațiile debitorului conform contractului de credit urmează a fi considerate ca fiind executate, iar încheierea de intentare a procedurii de executare anulată, în temeiul art. 761 alin. (2) lit. a) din Codul civil.

Totodată, anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nu îl privează pe creditor de dreptul său de exercitare a dreptului de ipotecă prin depunerea în acest sens a unei cereri de chemare în judecată (procedură generală) sau cereri de eliberare a ordonanței judecătorești, unde va avea posibilitatea de a demonstra existența temeiurilor pentru executarea ipotecii.

De altfel, însăși prin introducerea reglementării de la art. 761 alin. (4) din Codul civil, legiuitorul de fapt reconfirmă concluzia redată mai sus, și anume că în cazul exercitării silite a dreptului la ipotecă pe cale extrajudiciară, existența unei neexecutări trebuie să rezulte într-un mod incontestabil. Iar în caz de dubii sau neclarități cu privire la neexecutare sau întinderea ei, aceasta are un caracter litigios și urmează a fi stabilită de instanța de judecată, în cadrul unui proces civil separat, examinat în procedură contencioasă sau în ordonanță.

Respectiv, având în vedere toate circumstanțele arătate mai sus, din care rezultă că pârâtul nu a reușit să demonstreze existența sau întinderea eventualei neexecutări a contractului de credit, consideră că încheierea de intentare a procedurii de executare urmează a fi anulată.

Vicierea procedurii de comunicare a avizului de executare a ipotecii se manifestă prin prisma imposibilității de a determina semnatarul și dreptul acestuia de a semna avizul de executare a ipotecii.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul civil, un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezulta din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acționează. Iar alin. (4) al aceluiași articol prevede că, dacă la încheierea unui act juridic reprezentantul nu prezintă împuternicirile sale, actul produce efecte nemijlocit pentru persoana reprezentată doar în cazul în care cealaltă parte trebuia, pornind de la împrejurările în care s-a încheiat actul, să presupună existența reprezentării. Aceeași regulă se aplică și atunci cînd pentru cealaltă parte persoana contractantului nu are importanță.

Astfel, una dintre condițiile pentru ca un act juridic încheiat în numele unei alte persoane să producă efectele sale juridice, este să provină de la o persoană care dispune de împuterniciri în acest sens.

Pe de altă parte, după cum rezultă din alin. (4), însăși deținerea acestor împuterniciri nu este suficientă, atunci când acestea nu sunt comunicate celeilalte părți, cu excepția cazului în care împrejurările încheierii actului ar fi permis presupunerea existenței reprezentării.

Avizul de executare nu conține vreo mențiune cu referire la numele și prenumele semnatarului avizului, precum și nu există nicio referire la vreo procură sau alt act din care ar rezulta dreptul semnatarului de a semna avizul de executare din numele OCN „Microinvest" SRL.

Mai mult decât atât, având în vedere că pe avizul de executare nu figurează ștampila OCN „Microinvest" SRL și nu există niciun alt indiciu privind existența împuternicirilor semnatarului, nu a existat nici măcar vreo împrejurare care ar justifica cel puțin o presupunere, în sensul art. 362 alin. (4) din Codul civil, privind existența reprezentării.

Cere SRL ,.Avangard Mega" anularea încheierii executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr. 021-901/2023 din 14 iulie 2023 privind intentarea procedurii de executare în privința societății debitoare.

La data de 26 decembrie 2023 executorul judecătoresc Guțu Vitalie a depus referință pe marginea contestației (f.d.44-47), invocând că la data de 14 iulie 2023 a parvenit spre executare contractul de gaj nr. 21070003544 G1 din 18 martie 2021 investit cu formulă executorie, privind transmiterea în posesie de la debitorul gajist SRL ,.Avangard Mega" (c/f: 1011603001470, cu sediul în *****) creditorului gajist OCN „Microinvest" SRL (c/f: 1003600053518, cu sediu în mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale nr. 12) bunurile mobile: Excavator, Marca JCB; Model 4CX; anul fabricației 2006; nr. caroserie/șasiu *****; nr. motor *****, culoarea GALBEN; încărcător; marca: Lindeh, Model 300-03, nr. de înmatriculare 504; anul fabricației 2000, nr.de serie *****, culoarea Combinat.

În conformitate cu prevederile art. 11 lit. n) Cod de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, contractele de gaj a bunurilor mobile, cu condiția că avizul de executare a gajului a fost înscris în Registrul garanțiilor reale mobile în ordinea prevăzută de lege.

În conformitate cu art. 14, art. 60 Cod de executare, executorul judecătoresc prin încheierile nr. 021-901/2023 din 14 iulie 2023 a dispus primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurilor de executare prin care se obligă debitorul să execute prevederile documentului contractul de gaj nr. 21070003544 G1 din 18 martie 2021 investit cu formulă executorie, privind transmiterea în posesie de la debitorul gajist SRL „Avangard Mega" creditorului gajist OCN „Microinvest" SRL bunurile mobile: Excavator; Marca JCB; Model 4CX; anul fabricației 2006; nr. caroserie/șasiu *****; nr. motor *****, culoarea GALBEN; încărcător; marca: Lindeh, Model 300-03, nr. de înmatriculare 504; anul fabricației 2000, nr.de serie *****, culoarea Combinat.

La data de 17 iulie 2023 debitorul gajist SRL „Avangard Mega" a recepționat încheierea, fapt confirmat prin avizul de recepție.

La data de 08 august 2023 executorul judecătoresc a emis încheierea de suspendare a executării documentului executoriu nr. 021-901/23 prin cure a dispus: a suspenda executarea contractului de gaj nr. 21070003544 G1 din 18 martie 2021 investit cu formulă executorie, privind transmiterea în posesie de la debitorul gajist SRL „Avangard Mega" creditorului gajist OCN „Microinvest" SRL bunurile mobile: Excavator; Marca JCB; Model 4CX; anul fabricației

2006; nr. caroserie/șasiu *****; nr. motor *****, culoarea GALBEN; încărcător; marca: Lindeh, Model 300-03, nr. de înmatriculare 504; anul fabricației 2000, nr.de serie *****, culoarea Combinat, pînă la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate.

Încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu nr.021-901/23 din 08 august 2023 a fost recepționată de către SRL ,,Avangard Mega" la data de 11 august 2023. Respectiv, procedura de executare nr. 021-901/23 se suspendă pînă la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate.

La data de 01 februarie 2024 SRL „Avangard Mega", prin intermediul avocatului Dimitrov Iuri, a depus contestație suplimentară, invocând că cererea de inițiere a procedurii de executare nu întrunește condițiile de formă și atrage nulitatea acesteia, ca sancțiune procedurală expres prevăzută la art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, fapt care determină și ilegalitatea încheierii executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr. 021-901/2023 din 14 iulie 2023 privind intentarea procedurii de executare, pe motiv că potrivit art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului, iar dacă cererea cuprinde omisiuni grave, aceasta va atrage ilegalitatea tuturor acțiunilor ulterioare.

Totodată, pe avizul de recepție al Avizului de executare nr. 24437 din 27 septembrie 2022 este semnătura lui Kovlak A.B. Calitatea de debitor gajist o are SRL „Avangard Mega", administratorul statutar al acestei persoane juridice este Carapencov Alexandr, prin urmare, doar semnătura de către administrator ar echivala cu o comunicare legală a avizului de executare. Mai mult ca atât, din motive absolut neclare, două avize de executare au fost trimise în adresa lui Carapencov Vasile, care nu are nicio tangență cu activitatea SRL „Avangard Mega". Acest fapt denotă că creditorul gajist nu s-a preocupat în serios de respectarea procedurii de comunicare a avizului de executare.

Prin urmare, s-a indicat că au fost încălcate prevederile art. 10 alin. (3) și art. 11 alin. (1) din Codul de executare.

Cercetând şi analizând materialele dosarului, judecătorul conchide asupra necesității respingerii contestației dispuse de SRL „Avangard Mega" împotriva creditorului OCN „Microinvest" SRL, executorului judecătoresc Guțu Vitalie din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 269 alin. (4) din Codul de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezenţa participanţilor la şedinţa de judecată.

Conform art. 163 alin. (1) din Codul de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Potrivit art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

În acest sens se reţine că, conform art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuțiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură.

Conform art. 10 alin. (1) şi (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit Codului de executare, este document executoriu.

Art. 161 din Codul de executare prevede că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

Urmare a cercetării înscrisurilor administrate, judecătorul a constatat cu certitudine că la 14 iulie 2023 creditorul OCN „Microinvest” SRL s-a adresat cu cerere executorului judecătoresc Guțu Vitalie privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu – contractului de gaj cu formulă executorie nr. 21070003544 G1 din 18 martie 2021 (f.d.100).

La data de 14 iulie 2023 a fost emisă încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr. 021- 901/2023 prin care s-a dispus:

- primirea spre executare a contractului de gaj nr. 21070003544 G1 din 18 martie 2021 investit cu formulă executorie privind transmiterea în posesie silită de la debitorul gajist SRL „Avangard Mega” creditorului gajist OCN „Microinvest” SRL mijloacele de transport: excavator, marca JCB, model 4CX, anul fabricației 2006 nr. caroserie șasiu *****, nr. motor *****, culoare Galben, precum și încărcător marca Lindteh, Model 300-03, nr. de înmatriculare 504; anul fabricației 2000, nr. de serie *****, culoare Combinat;
- ridicarea mijlocelelor de transport indicate și a transmite în posesia creditorului gajist OCN „Microinvest” SRL (f.d. 12).

Contestatarului i-a fost comunicată încheierea de intentare a procedurii de executare la data de 17 iulie 2023, circumstanță care se confirmă prin avizul de recepție DS8008183228AS, astfel societatea debitoare a respectat termenul de 10 zile prevăzut la art. 66 alin. (2) din Codul de executare pentru contestarea încheierii de intentare a procedurii de executare din 14 iulie 2023, fiind depusă astfel contestația la data de 28 iulie 2023 (f.d. 2, 50).

Se mai reține că, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 septembrie 2022 (2i-19/2022), s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de către SRL „General Building” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL

„Avangard Mega” și s-a purces la pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare; a fost pus sub observație SRL „Avangard Mega” fără a i se ridica dreptul de gestionare a propriului patrimoniu. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Avangard Mega” în perioada de observație, au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare - suspendată urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului SRL „Avangard Mega”, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului (f.d. 13-14).

Conform art. 78 alin. (1) lit. d) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul insolvabilității debitorului - până la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate.

Drept urmare, la data de 08 august 2023 executorul judecătoresc Guțu Vitalie a emis încheierea de suspendare a executării documentului executoriu nr. 021-901/23 prin care a dispus: a suspenda executarea contractului de gaj nr. 21070003544 G1 din 18 martie 2021 investit cu formulă executorie, privind transmiterea în posesie de la debitorul gajist SRL „Avangard Mega” creditorului gajist OCN „Microinvest” SRL, bunurile mobile: Excavator; Marca JCB; Model 4CX; anul fabricației 2006; nr. caroserie/șasiu *****; nr. motor *****, culoarea GALBEN; încărcător; marca: Lindeh, Model 300-03, nr. de înmatriculare 504; anul fabricației 2000, nr.de serie *****, culoarea Combinat, pînă la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate, or temeiul de drept invocat la emiterea încheierii date a constituit art. 78 al. (1) lit. d) Cod de executare (f.d 48).

Reieșind din materialele cauzei, încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu nr.021-901/23 din 08 august 2023 a fost recepționată de către SRL „Avangard Mega” la data de 11 august 2023, conform avizului de recepție DS8008183693AS (f.d. 49).

Debitorul susține că s-ar afla în perioada de observație, apreciind în mod eronat că acest aspect ar atrage ilegalitatea actelor de executare, or această susținere este lipsită de relevanță juridică în contextul cauzei, întrucât perioada de observație, chiar și în cazul existenței unei hotărâri de intentare a procesului de insolvabilitate a debitorului, nu constituie un motiv de anulare a actelor de executare silită, ci cel mult un element de fapt ce poate influența modalitatea de continuare a executării.

Totodată, executorul judecătoresc a constatat această situație și a dispus suspendarea procedurii de executare silită, tocmai în considerarea imposibilității temporare de realizare a creanței. Prin urmare, nu se poate susține existența unei executări silite active sau abuzive la momentul formulării contestației.

Prin urmare, judecătorul subliniază că procedura de executarea silită este suspendată, debitorul nu justifică un interes actual și concret în promovarea contestației la executare, condiție care este esențială pentru exercitarea oricărei cereri de chemare în judecată.

Referitor la alegațiile SRL „Avangard Mega” din contestația inițială și cea suplimentară privind condițiile de formă și elementele cererii de intentare a procedurii de executare, judecătorul reține că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale, conform art. 163 al. (3) Cod de executare.

Totodată, art. 60 al. (4) Cod de executare expres instituie că încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b) (*termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat*), lit. e) (*termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat*) și lit. f) *(documentul a fost executat)* din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

SRL „Avangard Mega" prin contestația înaintată, inclusiv cea suplimentară, invocă neconfirmarea de către creditor a neexecutării obligațiilor contractuale de către debitor; lipsa notificării corespunzătoare; calculul eronat al datoriei, or debitorul nemijlocit nu este lipsit de dreptul de a contesta în instanța de judecată acțiunile creditorului gajist, dar într-o procedură separată, și nu în ordinea contestării actelor de executare.

Drept urmare, argumentele debitorului vis-a-vis de legalitatea încheierii de intentare a procedurii de executare sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse, or contestatarul nu a demonstrat caracterul ilegal al încheierii executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr. 021-901/2023 din 14 iulie 2023 sau vicierea procedurii de executare.

În conformitate cu art. 163 al Cod de executare, art. 269-270 Cod de procedură civilă, judecătorul,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de SRL „Avangard Mega" împotriva creditorului OCN „Microinvest" SRL, executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc și ridicarea măsurilor de asigurare excesive.

Încheierea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Clima Speranța