Dosarul nr. 4-106/23 (4-23086137-18-4-15062023)

H O T Ă R Î R E
<u>În numele Legii</u>

27 decembrie 2023 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Costiuc Ana
Grefier Frunză Laura
Cu participarea agentului constatator Voitenco Serghei
Avocatului Cașu Alexandru
Traducătorului Țîgaie Ina
examinînd în ședința publică cauza contravențională în privința lui:
Ursu Alexei, născut la *****, domiciliat *****
de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Ursu Alexei în perioada cuprinsă între 16.05.2023 – 22.05.2023, în intervalul de timp între ora 15:00 – 20:00, în timp ce se afla la domiciliul său din *****a maltratat-o pe fiica sa Ursu Svetlana, aplicîndu-i mai multe lovituri în regiunea feței și în corp, cauzîndu-i conform raportului de constatare nr.202330D0090 din 31.05.2023, vătămare corporală neînsemnată.
2. La 14.06.2023 de către agentul constatator a IP Căușeni, Voitenco Serghei, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ursu Alexei, în baza art. 78[1] Cod Contravențional, cu recomandarea să-i fie aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.
3. În ședința de judecată, reprezentantul organului de constatare a declarat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită aplicarea făptuitorului a sancțiunii în formă de munca neremunerată în folosul comunității.
4. În ședința de judecată, făptuitorul a declarat că s-au împăcat cu fiica, trăiesc împreună. A mai adăugat că a mai executat pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității.
5. Reprezentantul făptuitorului avocatul Cașu Alexandru, în ședința de judecată a declarat că este de a cord cu agentul constatator, făptuitorul se căiește, cu victima sînt persoane apropiate, solicită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.
6. Victima în ședința de judecată a comunicat că vrea ca Ursu Alexei să fie sancționat mai blînd.
7. Ascultînd poziția participanților la proces și examinînd materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția lui Ursu Alexei complet dovedită, din următoarele considerente.
8. Conform art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

9. Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 si 443 Cod Contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.
10. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului și adus la cunoștință, fiindu-i înmînată o copie, tot odată fiindu-i explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art.384 Cod Contravențional.
11. De asemenea, la rubrica obiecții este indicat „nu sînt" (f.d.3).
12. Conform art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.
13. În speță, vinovăția lui Ursu Alexei, este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil prin: proces-verbal cu privire la contravenție, în conținutul căruia este descrisă fapta săvîrșită de Ursu Alexei (f.d.3); informația parvenită de serviciul de gardă, conform căreia a fost înregistrat apelul telefonic parvenit de la Ursu Svetlana, conform căreia a comunicat că este agresată de tatăl său (f.d.4); cererea depusă de către Ursu Svetlana prin care roagă organele de poliție să fie luate măsuri cu tatăl său, care i-a aplicat mai multe lovituri (f.d.5); de către agentul constatator a fost audiată victima Ursu Svetlana, care a făcut declarații similare ca și cele din cadrul ședinței de judecată (f.d.6).
14. Potrivit înscrisurilor din dosar s-a stabilit că Ursu Svetlana s-a refuzat de la examinarea medicului legist (f.d.7); raportul subofițerului din cadrul IP Căușeni, Moldovanu Andrian, care a raportat despre cele stabilite la data de 22.05.2023, fiind implicat în serviciu (f.d.8).
15. De asemenea, la data de 22.05.2023 a fost întocmit ordin de restricție de urgență nr.120, fiind indicat nivelul riscului moderat, totodată, fiind aplicate mai multe restricții agresorului Ursu Alexei (f.d.9); a fost îndeplinit chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.10); fișa de referire a cazului de violență în familie (f.d.11).
16. La faza acumulării probelor, a fost audiată victima Ursu Svetlana, care a făcut declarații amănunțe la caz (f.d.14); a fost audiat martorul Cojuhari Olga, care a explicat că la data de 22.05.2023 la ea a venit vecina Ursu Svetlana și i-a comunicat că a fost maltrată de tatăl său (f.d.15).
17. Pentru a mai proba vinovăția făptuitorului Ursu Alexei, organul a mai anexat la materialele cauzei planță fotografică, unde pot fi vizualizate leziunile de pe corpul victimei (f.d.18-22).
18. Conform raportului de constatare nr.202330D0090 din 31.05.2023, la rubrica concluzii este indicat că leziunile depistate pe corpul victimei se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.35).
19. Probele prezentate de către reprezentantul organului de constatare instanța le consideră ca fiind pertinente și utile, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.
20. Conform art.3 alin.(2) lit a) al Legii privind prevenirea și combaterea violenței în familie, *Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o*

*măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre **părinţi şi copii**.*

21. Instanța reține că, în speță, făptuitorul a comis acțiuni de violență, soldate cu vătămări corporale neînsemnate asupra fiicei Ursu Svetlana, care îi este fiică, deci, în conformitate cu prevederile Legii citate, asupra unui membru a familiei.
22. Astfel, acțiunile lui Ursu Alexei se încadrează în limitele art. 78[1] Cod Contravențional, adică *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*
23. La aplicarea pedepsei, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
24. Ca circumstanță atenuantă instanța constată - recunoașterea vinovăției.
25. Conform cazierului contravențional se atestă faptul că făptuitorul a fost sancționat de două ori, în perioada anilor 2021 – 2022 (f.d.25).
26. Potrivit revendicării, făptuitorul Ursu Alexei nu a fost atras la răspundere penală (f.d.24).
27. La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.26-27).
28. Conform certificatelor eliberate de către primăria s.Copanca se atestă faptul că Ursu Alexei nu este încadrat în cîmpul muncii (f.d.28).
29. La locul de trai, făptuitorul se caracterizează din punct de vedere negativ, cu un comportament neadecvat (f.d.30).
30. Sancțiunea art. 78[1] Cod Contravențional, prevede pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.
31. Conform prevederilor art.37 alin.(3) Cod Contravențional, *Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*
32. Astfel, instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii sub formă de munca neremunerată în folosul comunității este echitabilă în speță.
33. Prin urmare, instanța de judecată v-a aplica făptuitorului sancțiunea contravențională - munca neremunerată în folosul comunității, între limita minimă și maximă prevăzute de sancțiunea art.78[1] Cod contravențional.
34. Luînd în considerație cele expuse, conducîndu-se de art. 462 Cod Contravențional, instanța

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat pe Ursu Alexei de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cinci zeci) ore.

Se explică lui Ursu Alexei prevederile art.37 alin.(6) Cod Contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Căușeni sediul central.

Președintele ședinței,
judecător **Costiuc Ana**