Dosarul nr. 4-89/25
4-25035728-18-4-19032025

H O T Ă R Â R E
Asupra cauzei contravenționale

07 mai 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
În componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghedrovici Nicolae
Grefieră Sucitu Liudmila
Cu participarea:
agentului constatator Ceapaeva Svetlana

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui **Toma Antonina**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în r. *****, s. *****, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

La 12 ianuarie 2025, ora 17:00, în s. *****, raionul *****, Toma Antonina nu îndeplinește obligația de întreținere, educare ș instruire a copilului minor *****, care au dus ca urmare la lipsa de supraveghere, minora nu a frecventat școala și a lipsit de la domiciliu de la 27.12.2024-25.01.2025.

La 14.03.2025, agentul constatator Ceapaeva Svetlana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 *****, în privința lui Toma Antonina, în temeiul art. 63 alin. (2) Cod contravenţional al Republicii Moldova care a fost remis spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator Ceapaeva Svetlana, în ședința de judecată a solicitat atragerea lui Toma Antonina la răspundere contravențională cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

Contravenienta Toma Antonina, în ședința de judecată, fiind legal citată nu s-a prezentat.

Examinând materialele cauzei, audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că în acţiunile contravenientului se conţin elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, adică *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase*.

În speţă, instanţa de judecată conchide că, vinovăţia contravenientei Toma Antonina se confirmă prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 14.03.2025;
- raportul despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 12.01.2025;
-cererea cet. Toma Antonina din 12.01.2025;
- procesul-verbal de audiere a victimei din 12.01.2025;

- procesul-verbal de audiere a martorului minor din 12.01.2025;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.01.2025;
- raportul agentului constatator Popescu Ion din 12.01.2025;
- fișa de sesizare a cazului/suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr.14 din 12.01.2025;
- orientarea nr. 34/21-464 din 12.01.2025;
- raportul agentului constatator Ceapaeva Svetlana din 13.01.2025;
- capturi de ecran din rețelele de socializare „Instagram", „Telegram";
- raportul agentului constatator Ceapaeva Svetlana din 20.01.2025;
- raportul agentului constatator Ceapaeva Svetlana din 21.01.2025;
- nota informativă din 21.01.2025;
- procesul-verbal nr. 1 al Ședinței Comisiei Multidisciplinară din 14.01.2025;
- caracteristica nr. 95 din 21.01.2025;
- ancheta socială din 22.01.2025;
- procesul-verbal de audiere a martorului din 23.01.2025;
- raportul agentului constatator Ceapaeva Svetlana din 24.01.2025;
- procesul-verbal nr. 6 al Ședinței Comisiei Multidisciplinară din 22.11.2024;
- raportul agentului constatator Ceapaeva Svetlana din 25.01.2025;
- procesul-verbal de audiere a martorului din 25.01.2025;
- procesul-verbal de audiere a martorului minor din 25.01.2025;
- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces-contravențional din 14.03.2025;
- raportul de evaluare psihologică nr. 29 din 10.03.2025.

Așadar, înscrisurile menționate mai sus coroborează cu cele indicate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, respectiv nu sunt temeiuri de nulitate a actului întocmit, precum și de încetare a procesului contravențional.

Prin urmare, analizând întreg cumulul de probe administrat în prezenta speță, instanța de judecată conchide că, la caz s-a confirmat comiterea faptei contravenționale, imputate contravenientei Toma Antonina, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 14.03.2025, dat fiind faptul că aceasta nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere și educare a copilului său *****, ultima nefrecventând instituția de învățământ și a lipsit de la domiciliu în perioada 27.12.2024-25.01.2025, astfel întrunindu-se elementele contravenției imputate și prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, chiar și în prezenţa oricărui motiv care s-ar fi invocat de către contravenientă, constatând astfel că Toma Antonina a fost identificată corect şi întemeiat, drept persoana care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional.

Prin urmare, ea va fi declarată vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

Circumstanţe atenuante și agravante, instanţa de judecată nu a constatat.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientei Toma Antonina în săvârşirea contravenţiei, specificată în procesul-

verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 14.03.2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Toma Antonina să fie sub formă de amendă.

Sancţiunea contravenţională constituie o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârşirea contravenţiilor, şi impune lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancţiunii, instanţa de judecată este convinsă că sancţiunea sub formă de amendă de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Mărimea sancţiunii stabilite lui Toma Antonina este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericolul social al contravenției săvârşite.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 37, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovată **Toma Antonina**, a.n. *****, IDNP *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de ***amendă*** de ***9 unități convenționale***, echivalentul sumei de 450,00 (patru sute cincizeci) lei.

Se explică contravenientei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nicolae Ghedrovici
Copia corespunde originalului, judecător *Nicolae Ghedrovici*