Număr(atribuit prin PIGD):4-24117343-32-5r-17102024
Dosarul nr. 5r – 120/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 martie 2025 **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central, Republica Moldova,
Instanţa de judecată, compusă din:

Preşedintele ședinței,
judecător Stanislav Rău
Grefier Daria Moscaliov
În ședința de judecată s-a prezentat
Agentul constatator INSP al IGP Rabievschi Nicu

În ședința de judecată nu s-a prezentata
Petiționarul Cara Stepan
Avocatul Dandeș Veceslav

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către avocatul Dandeș Veceslav în interesele lui Cara Stepan, a.n.*****, IDNP:*****, dom. Republica moldova, *****, ***** *****, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție și a deciziei contravenționale seria și nr. MAI06675901 din 18 septembrie 2024, privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale și 5 puncte de penalizare, în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional, și

A C O N S T A T A T :

La 12.10.2024, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a parvenit spre examinare conform competenței contestația depusă de avocatul Dandeș Veceslav în interesele lui Cara Stepan, asupra procesului- verbal cu privire la contravenție și a deciziei contravenționale seria și nr. MAI06675901 din 18 septembrie 2024 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

În prezenta contestație petiționarul a solicitat: verificarea legalității procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 675901 din 19 septembrie 2024 și hotărârea cu privire la contravenție din 19 septembrie 2024; Anularea deciziei cu privire la contravenție în baza procesului verbal MAI06 675901 din 19 septembrie 2024; Încetarea

procesului verbal pe acest caz din motivul lipsei faptului contravenionalși a nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În cadrul ședinței judiciare contestatarul Cara Stepa dar și reprezentantul său avocatul Dandeș Veaceslav fiind citați legal prin cerere au solicitat examinarea cauzei în lipsă, cu susținerea integral a contestației pe motivele de fapt și de drept indicate în contestație.

Agentul constatator Rabievschi Nicu în cadrul ședinței judiciare a solicitat respingerea contestației înaintată cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție. CD-R anexat la materialele dosarului nu a fost recunoscut ca corp delict, în procesul verbal nu este indicată informația cu privire la corpuri delicte.

Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces, instanţa de judecată consideră contestația întemeiată și care urmează a fi admisă, invocând următoarele considerente bazate pe cercetarea completă şi nepărtinitoare, călăuzindu-se de lege a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării:

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art.375 alin.(1) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a stabilit că potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 675901 întocmit pe numele lui Cara Stepan la 18.09.2024, în urma examinării cauzei contravenţionale, agentul constatator a constatat faptul că: „ la 18.09.2024 ora 12:34 în mun. Hîncești, pe str. Chișinăului bl.17, la trecerea pentru pietoni cu circulație nedirijată să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în trecere, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului, al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile. Încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanți la al Codului Contravențional.

Potrivit art.238 alin.(3) din Codul contravențional se prevede că, neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Regulamentul circulației rutiere Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009(în continuare, RCR) definește în art.7 următoarele noțiuni pertinente: cedează trecerea – obligaţia unui participant la trafic să se abţină de la mişcare dacă aceasta va impune alţi participanţi, care au prioritate, să modifice în mod brusc direcţia, viteza sau să oprească; intersecţie – locul de intersectare, joncţiune sau ramificaţie la acelaşi nivel a drumurilor, ale căror hotare sânt liniile concepute imaginar între începutul curburilor părţii carosabile a fiecărui drum. Ieşirea de pe teritoriul adiacent nu se consideră intersecţie; **pieton** – persoana care se află pe drum în afara vehiculului şi care nu efectuează lucrări. Pietoni se consideră şi persoanele care se deplasează în cărucioare pentru persoane cu dizabilităţi fără motor, cei care duc bicicleta, ciclomotorul, motocicleta, săniuţa, un cărucior manual, cărucioare pentru copii sau fotolii rulante pentru persoane cu dizabilităţi; **trecere pentru pietoni** – o parte a carosabilului sau o construcţie denivelată, destinată traversării drumului de către pietoni. Aceste treceri sânt semnalizate prin indicatoarele rutiere 5.50.1 – 5.50.2, 5.51.1 – 5.51.4 şi/sau marcajele rutiere 1.14.1, 1.14.2. În lipsa marcajului rutier, suprafaţa trecerii se limitează prin distanţa dintre indicatoarele rutiere. În limitele intersecţiei, în lipsa indicatoarelor şi/sau a marcajului, trecerea este determinată de lăţimea trotuarelor sau a a acostamentelor.

Potrivit pct.11 lit.f) din Regulamentul circulaţiei rutiere, Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, **Conducătorul de vehicul este obligat** la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, **să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcţia de mers a vehiculului.**

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând întregul material probator administrat, instanţa a reţinut următoarele.

În ipoteza prevederilor art.425 alin.(4), (5), (6), (7) din Codul contravenţional, legislatorul a stabilit că *nici o probă nu are o valoare prestabilită*, prin urmare, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 431 alin. (1), (2) din Codul contravenţional (1) Corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. (2) Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia lui Cara Stepan, or, în procesul-verbal contestat, rubricile „*10. Mijloace tehnice*(...)”, nu a fost completat, iar la rubrica „*11. Anexe*”, nu a fost indicat mijloace de probe, desi la materialele dosarului este anexat CD-R însă nu a fort recunoscut ca corp delict, ceia ce și agentul constatator Rabievschi Nicu a comunicat instanței în ședința de judecată, astfel nefiind cunoscute instanței cu care mijloace tehnice, când și de către cine a fost colectată respectiva probă video, or, rubricile nr.10. mijloace tehnice din procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost completate de către agentul constatator Rabievschi Nicu, ceea ce denotă inadmisibilitatea respectivei probe.

Mai mult, instanța atestă că, înregistrarea video cu care sunt reflectate secvențele video denotă că acestea au fost realizate în fața automobilului de serviciu al INSP , cu drumul în raport cu care se realizase deplasarea automobilului lui Cara Stepan.

Potrivit înregistrării anexate la materialele cauzei nu este înregistrat momentul în care Cara Stepan a comis contravenția adică, nu a acordat prioritate pietonilor și altor participanți, din înregistrarea video se observă că de către agentul constatator este stopat un automobil care se deplasa din sensul opus al înregistrării video fără a fi înregistrat momentul în care contravenientul nu a oprit și nu a acordat prioritate pietonilor și altor participanți. Mai mult ca atât acest CD-R nu poate fi pusă la baza hotărârii ca mijloc de probă o dată ce nu a fost recunoscut ca corp delict, mai mult ca atât însăși agentul constatator în ședința de judecată a menționat faptul că această secvență video nu poate servi ca probă o dată ce nu a fost recunoscut ca corp delict CD-R, iar alte probe la procesul verbal nefiind anexate, astfel agentul constatator urma să depună diligența necesară și să se convingă că învinuirea pe care el a înaintat-o împotriva lui Cara Stepan, se demonstrează prin probe concludente, pertinente, admisibile și suficiente.

De asemenea la materialele procesului verbal cu privire la contravenție lipsește înscrisurile ce ar atesta procedeul de administrare a probei, cum a fost ridicată aceasta, la cererea cărui agent de poliție, și în baza căror solicitări – verbale sau scrise. Administrarea unei probe cu încălcarea flagrantă a procedurii de investire cu atare calitate este inadmisibilă, iar ca consecință aceasta nu poate sta la baza unei sancțiuni, indiferent dacă aceasta este de ordin penal sau contravențional.

Înregistrarea video, prezentată instanței de judecată, care este inclusă și în borderoul dosarului contravențional, fiind desigilat în ședința de judecată plicul cu mențiune: ” probe video”, în care se afla un CD-disc, a fost inclus în calculatorul de serviciu din sala de judecată nr.2, fiind vizualizat, s-a constatat că ” *mijlocul de transport de tip marfar deplasându-se pe traseul din or. Hîncești, aflându-se în spatele unui automobil al INSP la care a fost stopat de către agentul constatator. La momentul deplasării automobilului nu se observă careva trecere de pietoni, ori momentul în care Cara Stepan ajungând la trecerea de pietoni nu a acordat prioritate prietonilor care se aflau în deplasare și acest fapt nu a fost demonstrat de către agentul constatator în ședința de judecată și anume au fost anexate careva probe ce ar demonstra vinovăția contravenientului.*

Cercetarea acestui înscris ca criteriu obligatoriu al procedurii de soluționare a cauzelor contravenționale impune instanței aprecierea acestuia din perspectiva probatoriului, acesta însă, fiind administrat cu încălcarea normelor de procedură, nu vine să susțină acuzarea adusă făptuitorului de către agentul constatator.

Prin urmare, instanța judecătorească reține că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie, înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art.375

alin.(3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo,* toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În consecinţă, în şedinţa de judecată nu a fost probat și, respectiv, constatat faptul încălcării de către Cara Stepan a cerințelor regulamentului circulației rutiere, respectiv, ultimul neîntemeiat a fost tras la răspundere contravențională prevăzută de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei. Se menționează că, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 445, 461 şi 462 Cod contravenţional, art.6 CEDO, instanţa de Judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de avocatul Dandeș Veaceslav în interesele lui Cara Stepan, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3) CC.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI06 675901 din 18.09.2024 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui Cara Stepan, **în legătură cu lipsa faptei contravenționale în acțiunile contravenientului**.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecătorul Judecătoriei Hîncești
sediul Central **Stanislav Rău**