Dosarul nr. 2i-109-5/2022

H O T Ă R Î R E

14 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău/sediul Central/
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
judecătorul Iordachi Natalia
Grefier Ipati-Cebotari Crina

Cu participarea reprezentantului SFS, în baza procurii David Postică,

În lipsa intervenientului principal lichidatorul SRL Lepava, Verdeș Alexandru, pîrîtei Ursu Tatiana, care cunosc despre prezenta cauză, au depus cerere de intervenire și respectiv explicații și au solicitat petrecerea ședinței în lipsă

examinînd în ședință publică, cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat și a intervenientului principal lichidatorul SRL Lepava, Verdeș Alexandru, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL Lepava în persoana administratorului statutar Ursu Tatiana,

a constatat:

La data de 19.09.2020, avocatul Petru Bălănel, în interesele creditorul S.C. ”Omnicom” S.R.L. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. ”Lepava” S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 septembrie 2020, a fost primită spre examinarea cererea depusă avocatul Petru Bălănel, în interesele creditorul S.C. ”Omnicom” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. ”Lepava” S.R.L.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 iunie 2021, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.C. ”Lepava” S.R.L. și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de S.C. ”Lepava” S.R.L.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, s-a admis cererea de recurs depusă de avocatul Iosip Andrei, în interesele debitorului S.C. ”Lepava” S.R.L., s-a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 iunie 2021, pronunțată pe marginea cererii depuse de reprezentantul S.C. ”Omnicom” S.R.L., avocatul Petru Bălănel privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.C. ”Lepava” S.R.L., cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

La data de 10.03.2022, prin intermediul PIGD, în mod automat-aleatoriu, a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Natalia

Iordachi, cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de avocatul Petru Bălănel, în interesele creditorului S.C. ”Omnicom” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. ”Lepava” S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, judecător Natalia Iordachi, s-a acordat administratorului provizoriu pentru a prezenta un raport suplimentar, în cazul în care s-au schimbat unele circumstanțe, pînă la data de 30.04.2022, s-a acordat părților dreptul pentru a prezenta referința, pînă la data de 30.05.2022, s-a stabilit ședința pentru examinarea cererii introductive depusă de avocatul Petru Bălănel, în interesele creditorului S.C. ”Omnicom” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. ”Lepava” S.R.L., pentru data de 30.06.2022, orele 16:00 min., în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, bir.11.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.C. ”Lepava” S.R.L. și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.C. ”Lepava” S.R.L. S-a desemnat în calitate de administrator al S.C. ”Lepava” S.R.L., administratorul autorizat Verdeș Alexandru.

La data de 29.01.2026 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de chemare în judecată față de Ursu Tatiana, intervenient accesoriu administratorul insolvabilității S.C. ”Lepava” S.R.L., Verdeș Alexandru privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.C. ”Lepava” S.R.L..

În motivarea cererii a indicat că în cadrul şedinţei de validare a creanţelor, au fost validate creanţele Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 147 072,07 lei, constituită din: creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) - 35 906,00 lei; creanţe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) – 111 166,07 lei.

Restanţa faţă de Bugetul public naţional s-a format în baza dărilor de seamă prezentate de către însuşi debitor, precum şi în baza deciziilor asupra cazurilor de încălcare a legislaţiei nr. 658/3524 din 15.09.2021 şi nr. 770/1525 din 15.04.2023, obligaţii care n-au fost onorate de către debitor.

A indicat că conform informaţiei din Sistemul informaţional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, administrator statutar şi contabil al S.C. ”Lepava” S.R.L. din 21.06.2019, până la data intentării procesului de insolvabilitate este Ursu Tatiana.

Astfel, reieşind din cele menţionate este indubitabil că Ursu Tatiana Onofrei este persoana căreia îi poate fi imputabilă răspunderea subsidiară pentru temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Consider că un temei care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, constituie acţiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilităţii, determinate prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Astfel, a invocat că debitorul S.C. ”Lepava” S.R.L., a fost supus la două controale fiscale prin metoda verificării totale.

Urmare a controlului fiscal efectuat, au fost încheiate actele de control nr. 5-711283 din 26.08.2021 şi nr. 5-725304 din 27.03.2023, precum şi emise deciziile asupra cazurilor de încălcare fiscală nr. 558/3524 din 15.09.2021 şi nr. 770/1525 din 15.04.2023, prin care au fost stabilite mai multe încălcări ale legislaţiei.

Prin urmare, conform deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 558/3524 din 15.09.2021, s-au constatat următoarele încălcări: neprezentarea la prima cerere persoanelor cu funcţii de răspundere ale organelor cu atribuţii de administrare fiscală a contabilităţii pentru perioada 01.01.2017 - 30.06.2021; lipsa în totalitate a contabilităţii pentru perioada 01.01.2017 - 30.06.2021; diminuarea impozitului pe venit provenit din activitatea de întreprinzător pentru perioada fiscală A/2018 cu 11 292 lei şi pentru perioada fiscală A/2020 cu 173 780 lei; neachitarea în termen a impozitului pe venit provenit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2018 şi A/2020; încălcarea modului de întocmire a declaraţiilor cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2018 şi A/2020, fapte care au generat obligaţii suplimentare la buget; neachitarea în termen a impozitului pe venit în rate pentru perioada fiscală A/2021; diminuarea impozitului pe venit din activitatea operaţională pentru A/2017 cu 15 lei, A/2018 cu 14.035 lei, A/2019 cu 21.780 lei şi A/2020 cu 76 lei; nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a Dării de seamă privind impozitul pe venit din activitatea operaţională (IV A 015) pentru perioadele A/2017-A/2019 şi a Dării de seamă privind impozitul pe venitul agenţilor economici, subiecţi ai sectorului întreprinderilor mici şi mijlocii, pentru perioada A/2020, fapt ce a generat obligaţii suplimentare la buget (4 cazuri); neachitarea, în termenele stabilite de legislaţie, a impozitului pe venit din activitatea operaţională pentru A/2017-A/2020.

Prin aceiaşi decizie, s-a decis a încasa la buget sumele impozitelor şi taxelor, calculate în rezultatul controlului: 35 906 lei, impozit pe venit din activitatea operaţională, inclusiv pentru A/2017 în sumă de 15 lei, pentru A/2018 în sumă de 14 035 lei, pentru A/2019 în sumă de 21 780 lei şi pentru A/2020 în sumă de 76 lei; 9 017 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea operaţională; 7 163 lei (35.815 lei x 20%), pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea operaţională pentru perioadele fiscale A/2018-A/2019; 1 000 lei, pentru nerespectarea modului de întocmire şi de prezentare a Declaraţiei cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2018-A/2019; 40 000 lei, pentru lipsa totală a contabilităţii, fapt ce a condiţionat imposibilitatea efectuării controlului privind corectitudinea calculării impozitelor şi taxelor; 4 000 lei, pentru împiedicarea controlului fiscal, prin neprezentarea documentelor necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor apărute în timpul controlului.

Conform deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscală nr. 770/1525 din 15.04.2023, s-au stabilit următoarele încălcări: neprezentarea la prima cerere persoanelor cu funcţii de răspundere ale organelor cu atribuţii de administrare fiscală a documentelor de evidenţă contabilă: registrelor contabile, cărţii mari, documentelor primare şi altor documente şi informaţii ce ţin de activitatea de întreprinzător pentru perioada 01.01.2021 - 28.02.2023; lipsa totală a contabilităţii pentru perioadele fiscale 01.01.2021 -28.02.2023.

Astfel, prin decizia respectivă, s-a decis a încasa la buget sumele impozitelor şi taxelor, calculate în rezultatul controlului: 40 000 lei, pentru lipsa totală a contabilităţii, fapt ce a condiţionat imposibilitatea efectuării controlului privind corectitudinea calculării impozitelor şi taxelor; 4 000 lei, pentru împiedicarea controlului fiscal, prin neprezentarea documentelor necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor apărute în timpul controlului.

Având în vedere circumstanţele descrise, consdieră evident că societatea debitoare S.C. ”Lepava” S.R.L. a încălcat grav legislaţia fiscală, precum şi legislaţia în materie de contabilitate şi insolvabilitate, încălcările sistematice, repetate şi persistente ale Codului fiscal, în special lipsa totală a contabilităţii şi eschivarea de la plata impozitelor, atrag inevitabil răspunderea patrimonială a persoanei cu funcţie de răspundere, adică administratorul statutar şi contabilul societăţii, în speţă Ursu Tatiana.

Mai indică că din analiza raportului de activitate al administratorului, este necesar a se reţine, că la data de 16.03.2023 prin notificarea nr. 31/2i-109/2022 administratorul insolvabilităţii a solicitat administratorului statutar Ursu Tatiana, în conformitate cu hotărârea instanţei de insolvabilitate, ca în termen de cinci zile de la primirea notificării să transmită toată informaţia cu privire la activitatea şi patrimoniul întreprinderii S.C. ”Lepava” S.R.L.: documentele activităţii economice, de evidenţă contabilă şi alte acte de care dispune cu referire la societatea respectivă. Este de precizat că notificarea din 16.03.2023 a fost recepţionată, însă nici până în prezent administratorul statutar nu a transmis documentaţia aferent întreprinderii S.C. ”Lepava” S.R.L..

În circumstanţele enunţate supra, este evident că conducerea S.C. ”Lepava” S.R.L. şi anume Ursu Tatiana, nu a respectat obligaţiile ce îi revin în conformitate cu Legea insolvabilităţii, Legea contabilităţii, ceea ce a dus în cele din urmă, la prejudicierea intereselor atât ale întreprinderii, cât şi ale creditorilor.

Astfel, rezultă că neprezentarea contabilităţii a generat inevitabil o serie de consecinţe în vederea stingerii creanţelor creditorilor validaţi în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de debitorul S.C. ”Lepava” S.R.L..

Prin urmare, invocă că simpla nepredare a documentelor contabile de către fostul administrator poate conduce la antrenarea răspunderii patrimoniale a acestuia pentru pasivul societăţii, fără a fi necesară administrarea de dovezi

suplimentare privind existenţa faptei delictuale, a prejudiciului şi a legăturii de cauzalitate între faptă şi starea de insolvenţă.

În lipsa prezentării de către pârât a documentelor contabile, este imposibilă o analiză a modului în care a fost ţinută contabilitatea şi a cauzelor concrete care au determinat insolvenţă, iar această situaţie este chiar rezultatul conduitei culpabile a pârâtului, care, în calitate de administrator statutar, are obligaţia de a evidenţia în contabilitate toate operaţiunile efectuate.

În lumina celor expuse, rezultă că administratorul statutar poate fi tras la răspundere pentru întregul pasiv al societăţii, întrucât nu a respectat obligaţiile de colaborare cu administratorul insolvabilităţii, nu a predat documentele contabile, nu a oferit explicaţii sau dovezi privind existenţa sau imposibilitatea predării acestora şi a împiedicat în mod direct realizarea unei evaluări obiective a stării financiare a societăţii şi a cauzelor insolvenţei.

Un alt temei care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, constituie acţiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. a) şi c) a Legii insolvabilităţii, determinate prin folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, în coroborare cu deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului.

Indică că potrivit informaţiei din sistemul automatizat al Serviciului Fiscal de Stat şi din analiza rulajelor bancare, se confirmă că S.C. ”Lepava” S.R.L. deţinea 1 cont bancar ***** deschis la Baca Comercială ”OTP Bank” S.A., de pe care Ursu Tatiana, în calitate de administrator statutar/contabil al întreprinderii, în perioada 11.04.2019 - 05.02.2020, a efectuat retrageri de numerar în valoare totală de 1 089 900,00 lei.

A invocate că aceste retrageri au fost efectuate cu menţiuni generale şi lipsite de justificare legală şi economică, precum: „cheltuieli administrative” şi „cheltuieli gospodăreşti”.

Prin urmare, se constată că nu există documente contabile care să probeze că sumele retrase au fost utilizate în interesul întreprinderii, or, după cum a fost menţionat, contabilitatea în genere nu a fost prezentată de către administratorul statutar/contabil, Ursu Tatiana.

Din contra, analiza tranzacţiilor relevă că aceste fonduri au fost folosite în interes personal, în afara oricărui cadru contractual sau legal care să justifice necesitatea acestor retrageri în numerar.

Respectiv, lipsesc cu desăvârşire acte, ce ar confirma cele invocate în delegaţiile de retragere a numerarului şi anume că sumele de bani au fost ridicate în scop de cheltuieli administrative sau gospodăreşti.

În urma celor expuse se constată cu certitudine faptul că persoana juridică este obligată să contabilizeze toate aspectele financiare, respectiv modul de

recepţionare a cheltuielilor administrative nu pot fi la nivel declarativ, acesta se contabilizează prin acte/documente.

Totodată, indică că prin nevărsarea în contul bancar a mijloacelor băneşti ridicate, Tatiana Ursu a acţionat cu rea credinţă, nu în interesul persoanei juridice administrate, inclusiv în detrimentul creditorilor.

În aceste condiţii, consideră că acţiunile pârâtei Ursu Tatiana se încadrează în mod evident în dispoziţiile art. 248 alin. (1) lit. a) şi c), deoarece, a utilizat activele societăţii în interes propriu, precum şi a deturnat şi ascuns în mod voit bunurile debitorului, contribuind direct la diminuarea masei debitoare a întreprinderii şi, implicit, la incapacitatea de plată a acesteia.

Astfel, în contextul probelor şi circumstanţelor expuse, rezultă în mod clar că extragerea mijloacelor financiare în sumă totală de 1 089 900,00 lei din contul bancar al întreprinderii S.C. ”Lepava” S.R.L. realizată prin retragerile directe din cont în numerar, reprezintă acţiuni ilegale, întreprinse de către administratorul statutar Ursu Tatiana, singura persoană cu atribuţii legale de control şi responsabilitate asupra fluxurilor financiare şi gestiunii contabile a întreprinderii.

În lipsa evidenţei contabile, a documentelor justificative şi a nepredării actelor către administrator, întregul flux financiar aferent sumei de 1 089 900,00 lei a fost ascuns din circuitul contabil şi economic legal, din considerentele că nu au fost înregistrate în contabilitate tranzacţii aferente acestor sume, nu există dovezi că bunurile sau serviciile aferente acestor sume ar fi fost procurate în mod real, sumele nu se regăsesc nici în dările de seamă fiscale, nici în declaraţiile depuse.

Un argument suplimentar ce susţine concluzia privind utilizarea bunurilor şi mijloacelor băneşti ale debitorului în interes personal de către administratorul statutar, precum şi deturnarea unei părţi din activul patrimonial al acestuia, rezultă din analiza comparativă a datelor şi acţiunilor relevante anterior şi ulterior acumulării obligaţiilor fiscale faţă de bugetul public naţional.

Potrivit deciziei fiscale, debitorul S.C. ”Lepava” S.R.L. avea obligaţia de a achita la buget sumele diminuate în rezultatul controlului fiscal: 35 906 lei, impozit pe venit din activitatea operaţională, inclusiv pentru A/2017 în sumă de 15 lei, pentru A /2018 în sumă de 14 035 lei, pentru A /2019 în sumă de 21 780 lei şi pentru A/2020 în sumă de 76 lei; 9 017 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea operaţională; 7 163 lei (35.815 lei x 20%), pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea operaţională pentru perioadele fiscale A/2018-A/2019.

Comparativ cu aceste obligaţii fiscale certe, lichide şi exigibile, administratorul statutar, Ursu Tatiana a efectuat în anii 2019 - 2020 retrageri de numerar în valoare totală de 1 089 900,00 lei din contul bancar al societăţii.

Astfel, acţiunile întreprinse denotă deturnarea de fonduri şi utilizarea acestora în scop personal sau pentru alte interese decât cele ale societăţii şi creditorilor

acesteia, fapt ce poate atrage la răspundere subsidiară membrii organelor de conducere a debitorului S.C. ”Lepava” S.R.L. în persoana administratorului statutar Ursu Tatiana.

Un alt temei care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, constituie acţiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. c) în coroborare cu art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilităţii, determinate prin majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Astfel, invocă că la data de 02.07.2019, între S.C. ”Lepava” S.R.L., în calitate de creditor, S.R.L. „Energo Petrol”, în calitate de debitor şi S.R.L. „Fuel”, în calitate de nou creditor, a fost încheiat contractul de preluare a datoriei nr. 02/07/19 LP/EP/FL.

Din conţinutul contractului menţionat rezultă că S.C. ”Lepava” S.R.L. a transmis, iar S.R.L. „Fuel” a preluat dreptul de creanţă asupra sumei de 495 200 lei faţă de S.R.L. „Energo Petrol”.

Totodată, din analiza clauzelor contractuale reiese în mod evident că această transmitere a creanţei a fost realizată cu titlu gratuit, în lipsa oricărei contraprestaţii sau avantaje patrimoniale în favoarea S.C. ”Lepava” S.R.L..

Prin urmare, la încheierea contractului nr. 02/07/19 LP/EP/FL din 02.07.2019, S.C. ”Lepava” S.R.L., prin administratorul statutar şi prin contabilul responsabil de evidenţa financiară, Ursu Tatiana, a încălcat în mod flagrant normele imperative ale art. 1203 lit. c) din Codul civil.

Caracterul ilegal al tranzacţiei este accentuat de faptul că din partea S.R.L. „Fuel” contractul a fost semnat de o persoană lipsită de împuterniciri legale.

Prin Hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 iulie 2018 a fost intentată procedura de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Fuel”, fiind ridicat dreptul de administrare al debitorului şi desemnat administratorul insolvabilităţii, Roşca Vitalie. Cu toate acestea, fostul administrator statutar Bodiştean Valentin, înlăturat definitiv de la conducere, a continuat să semneze acte juridice în numele societăţii, inclusiv contractul din 02.07.2019, fapt ce confirmă caracterul fraudulos al operaţiunii şi atrage nulitatea acesteia.

Totodată, constată că operaţiunea juridică analizată nu aduce niciun beneficiu economic, financiar sau patrimonial S.C. ”Lepava” S.R.L., ci produce exclusiv efecte negative asupra patrimoniului acesteia. Transmiterea gratuită a unei creanţe certe, lichide şi exigibile în cuantum de 495 200 lei este lipsită de orice justificare economică şi nu poate fi încadrată într-o administrare prudentă sau într-o strategie legitimă de gestiune a patrimoniului.

În ceea ce priveşte administratorul statutar şi contabilul S.C. ”Lepava” S.R.L., Ursu Tatiana, constată că aceasta a acţionat cu încălcarea obligaţiei de diligenţă

profesională, acceptând, reflectând şi tolerând o operaţiune vădit ilegală şi prejudiciabilă.

Prin implicarea sa directă, Ursu Tatiana a contribuit la reducerea masei debitoare, a lipsit creditorii de posibilitatea reală de satisfacere a creanţelor şi a afectat grav principiul egalităţii de tratament al creditorilor.

Invocă că restanţele întreprinderii insolvabile, faţă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut în perioada când administratorul statutar Ursu Tatiana, avea dreptul de a gestiona întreprinderea insolvabilă, iar acţiunile date au cauzat apariţia stării de insolvabilitate a întreprinderii.

Organele de conducere ale S.C. ”Lepava” S.R.L. se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, depăşirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.

Astfel, prin nerespectarea normelor imperative ale legislaţiei se confirmă caracterul ilicit al acţiunilor membrilor organelor de conducere al S.C. ”Lepava” S.R.L., în persoana administratorului Ursu Tatiana, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

Constată că sunt întrunite cumulativ condiţiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrului organului de conducere a debitorului S.C. ”Lepava” S.R.L., întrucât au fost comise fapte ilicite, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite şi prejudiciu.

În temeiul celor expuse a solicitat admiterea acţiunii; atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrului organului de conducere al debitorului S.C. ”Lepava” S.R.L. în persoana administratorului statutar şi contabilului Ursu Tatiana; încasarea de la Ursu Tatiana în beneficiul masei debitoare S.C. ”Lepava” S.R.L., c/f 1004600069378, sumă totală de 147 072,07 lei, constituită din creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) - 35 906,00 lei şi creanţe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 111 166,07 lei.

La data de 07.05.2026 pîrîta Ursu Tatiana a depus explicații la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară.

În declarațiile depuse, pîrîta Ursu Tatiana a indicat că a exercitat din 21.06.2019 funcția de administrator al S.C. ”Lepava” S.R.L., drept care a fost limitat din data de 17.09.2020, iar din 29.06.2021 și ulterior din 13.03.2023, ridicat integral prin hotărâri de intentare a procesului de insolvabilitate.

A declarat pârâta Ursu Tatiana că beneficiarul efectiv al S.C. ”Lepava” S.R.L., începând cu anul 2019 a fost Bodișteanu Valentin, ulterior decedat la *****, pârâta fiind angajată în baza relațiilor de muncă în mai multe entități juridice care au aparținut persoanei decedate.

Susține că anume la cererea lui Bodișteanu Valentin, pîrîta l-a reprezentat în calitate de asociat și administrator în S.C. ”Lepava” S.R.L..

Drept dovadă implicită a acestui fapt, constituie recipisa din 09.07.2019 semnată de către Bodișteanu Valentin pentru creditorul S.R.L. ”Omnicom” privitor la primirea prin intermediul S.C. ”Lepava” S.R.L. a împrumutului în mărime de 700 000,00 lei prin contractul de împrumut nr. IM20190709-01 din 09.07.2019.

Constată că anume creanța născută din acest contract, precum și cererea introductivă a acestui creditor, ulterior au servit temei pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. ”Lepava” S.R.L..

Totodată, indică că analizînd sumele constatate prin deciziile Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației, constată că creanța de bază a reclamantului constituie 35 906 lei.

Concomitent, învederează că reclamantul pentru aceiași faptă, raportată la controlul fiscal dispus de două ori în legătură cu același temei - intentarea procesului de insolvabilitate, a aplicat dublu aceleași amenzi, urmărind aceste sume prin răspunderea subsidiară susținută.

Mai atestă faptul că aceste sume urmărite prin atragerea la răspundere subsidiară se raportează la perioade anterioare deținerii de către pârâtă a unor funcții în cadrul S.C. ”Lepava” S.R.L.

În plus amenzile conform Deciziei SFS nr. 770/1525 din 15.04.2023 (44 000 lei), urmărite prin atragerea la răspundere subsidiară, au fost aplicate raportat la perioada de control din 01.01.2021 – 28.02.2023 – perioadă în care S.C. ”Lepava” S.R.L. se afla în proces de insolvabilitate, inclusiv pîrîta a fost înlăturată de la administrarea întreprinderii.

O altă observație relevantă constă în suprapunerea perioadelor controlului fiscal.

Astfel, indică că deciziile de aplicare a amenzilor cuprind perioade supuse controlului 01.01.2017-30.06.2021, conform Deciziei SFS nr. 558/3524 din 15.09.2021 și 01.01.2021-28.02.2023, conform Deciziei SFS nr. 770/1525 din 15.04.2023.

În contextul unei pretenții de atragere la răspundere subsidiară înaintată față de un subiect chemat la răspundere, sunt inadmisibile toate aceste erori și măsuri excesive, îndreptate față de debitor, însă urmărite de la un alt subiect, chemat la răspundere în locul debitorului.

Totodată, ca obiecție, pârâta învederează că netransmiterea actelor și documentelor de evidență contabilă prevăzute de art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității atrage, eventual, răspunderea subsidiară doar pentru obligațiile apărute ulterior expirării termenului prevăzut de această normă, fără a avea relevanță asupra cuantumului creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate. În acest context, se reține că, pentru angajarea răspunderii subsidiare în temeiul normelor menționate, era necesară stabilirea concretă a obligațiilor debitorului apărute după expirarea termenului legal, precum și

demonstrarea existenței unei legături cauzale între netransmiterea de către persoanele responsabile ale debitorului a actelor și documentelor de evidență contabilă și aceste obligații, prejudiciului cauzat.

Astfel, consideră eronată și neîntemeiată poziția expusă de reclamant că la antrenarea răspunderii subsidiare în baza acestui temei nu este necesară administrarea de dovezi privind existența faptei delictuale, a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate între fapta și prejudiciu, starea de insolvență.

Acest temei a fost reținut de către reclamantă în mod formal fără a fi justificat și probat în vederea aplicării lui și antrenarea răspunderii subsidiare pentru pârâtă.

Invocă că reclamantul nu a probat faptul ce prejudicii au survenit pentru S.C. ”Lepava” S.R.L., născute după expirarea termenului indicat în notificarea nr. 31/2i-109/22 din 16.03.2023 și dacă este un raport de cauzalitate între anumite prejudicii pretinse și obligația imputată pârâtei conform notificării nr. 31/2i-109/22 din 16.03.2023.

Referitor la temeiul invocat de Serviciul Fiscal de Stat prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, a indicat pîrîta că insolvența debitorului a survenit și a fost constatată nu în raport de cauzalitate cu neprezentarea ori lipsa documentației contabile.

Acțiunile și inacțiunile legate de această obligație (aferent ținerii contabilității) nu a condus la imposibilitatea stabilirii situației patrimoniale reale a debitorului ori la imposibilitatea valorificării patrimoniului existent la data intentării procedurii. Prin urmare, nu există o legătură de cauzalitate directă între lipsa evidenței contabile și starea de insolvabilitate a debitorului.

Consideră că faptul că pârâta nu a transmis către administratorul procedurii actele de evidență contabilă a întreprinderii nu poate fi încadrat în componența delictuală prevăzută de art. 248, alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității și nici tratată ca fapt care a generat starea de insolvabilitate a debitorului.

Neprezentarea actelor contabile și documentelor activității economice nu echivalează cu lipsa evidenței contabile la entitate. Inacțiunile imputate pîrîtei nu determină apariția stării de insolvabilitate, întrucât această stare a fost constatată prin hotărârea instanței de insolvabilitate.

Reiterează că beneficiarul efectiv al debitorului a fost Bodișteanu Valentin, decedat la *****, care în calitate de beneficiar real al entității a deținut și gestionat documentația întreprinderii pe toată perioada activității acesteia.

Decesul său survenit la *****, anterior deschiderii procedurii de insolvabilitate (17.09.2020), a făcut imposibilă orice recuperare sau predare a documentației, întrucât aceasta se afla în posesia exclusivă a beneficiarului efectiv.

Pârâta, lipsită de acces la documentele reținute de beneficiarul efectiv încă din perioada activă a societății, s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a le transmite

administratorului procedurii, nu din rea-credință, ci din cauza unei situații ireversibile, independente de voința sa.

Relevant este de a se ține cont că ulterior, după depunerea cererii introductive pîrîtei i-a fost limitat, ulterior ridicat integral dreptul de administrare asupra debitorului.

Cu privire la invocarea art. 248 (1) lit. a), c) din Legea insolvabilității, a invocat că în argumentarea acestui temei, reclamantul indică în cerere că în lipsa evidenței contabile, nepredării actelor către administratorul procedurii, întregul flux aferent sumei de 1 089 900 lei ar fi fost ascuns din circuit contabil și economic.

Menționează pîrîta că anterior, în cerere proprie, reclamantul prezintă fluxuri financiare, inclusiv aferente perioadei în care pîrîta nici nu avea nici o relație cu S.C. ”Lepava” S.R.L. (11.04.2019), prezintă operațiuni de ridicare a numerarului, invocînd utilizarea activelor societății în interes personal, în pofida destinației înregistrate la efectuarea acestor operațiuni.

Învederează că reclamantul prezintă o informație cu privire la flux de numerar care indică la faptul că au avut loc retrageri, nu și faptul că acestea au fost ilegale. Fiecare retragere a fost efectuată cu ordin de eliberare a numerarului — document intern al entității, semnat de administrator în exercitarea atribuțiilor legale și delegație de retragere — document bancar standard.

Atrage atenția asupra faptului că destinația declarată a retragerilor a constituit „cheltuieli administrative și rambursarea împrumutului”, care nu este o destinație ilicită în sine. Reclamantul nu probează că sumele nu au fost utilizate în acest scop, ci doar invocă că nu există acte confirmative, însă acest fapt nu echivalează implicit cu însușirea ilegală a banilor. În perioada operațiunilor, S.C. ”Lepava” S.R.L. era o entitate activă în domeniu comercial, având și suportând cheltuieli administrative reale.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 (1) lit. a), c) din Legea insolvabilității, pârâta învederează că contractul de preluare a datoriei nr. 02/07/19LP/EP/FL din 02.07.2019 a fost de fapt încheiat de același beneficiar efectiv, Bodișteanu Valentin, care gestiona ambele entități contractante (S.R.L. ”Fuel” (100% din capital social și S.C. ”Lepava” S.R.L., beneficiar efectiv – același subiect). La acel moment pîrîta abia a fost numită administrator (21.06.2019) la cererea lui Bodișteanu Valentin, iar acesta a motivat că ulterior o va introduce în starea și situațiile activităților economice ale întreprinderii care îi aparțin și le gestionează.

Remarcă că la momentul încheierii contractului de preluare a datoriei nr. 02/07/19LP/EP/FL din 02.07.2019, după cum atestă faptele produse ulterior, S.C. ”Lepava” S.R.L. nu avea incapacități de plată creanțe nestinse și întârziate, nu a fost în prezența unor temeiuri de insolvabilitate sau riscului apariției lor. Contractul de împrumut nr. IM20190709-01 din 09.07.2019, care a fost prezentat în susținerea

cererii introductive, a fost încheiat ulterior încheierii contractului de preluare a datoriei nr. 02/07/19LP/EP/FL din 02.07.2019.

Indică că valoarea contractului de preluare a datoriei nr. 02/07/19LP/EP/FL din 02.07.2019, ce ar reveni în calitate de creanță satisfăcută în beneficiul S.C. ”Lepava” S.R.L. este urmărită de către administratorul procedurii în proces judiciar, inițiat după intentarea procesului de insolvabilitate (cauza nr. 2-25105765-12-2c-25072025, Judecătoria Chișinău Sediul Centru), disponibilitatea în promovarea acțiunii apărută încă de la data depunerii cererii introductive în anul 2020. Existența și urmărirea acestei creanțe demonstrează că activul nu a fost „ascuns” sau „deturnat” — el există, este cunoscut administratorului și face obiectul recuperării în beneficiul masei debitoare.

Menționează că prevederile de la lit. c) a art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității vizează ascunderea sau deturnarea activelor debitorului în detrimentul creditorilor.

Consideră că nici acest temei nu este întemeiat în raport cu contractul de preluare a datoriei nr. 02/07/19LP/EP/FL din 02.07.2019. Valoarea acestui contract constituie o creanță a S.C. ”Lepava” S.R.L., urmărită activ de administratorul procedurii în cadrul unui proces judiciar în curs.

Invocă pârâta Ursu Tatiana că nu a acționat cu rea-credință și nu a gestionat efectiv activitatea S.C. ”Lepava” S.R.L.. Calitatea sa de administrator a fost una formală, exercitată efectiv de beneficiarul efectiv Bodișteanu Valentin, care deținea controlul real asupra entității, lua deciziile economice și financiare, gestiona patrimoniul societății. Decesul lui Bodișteanu Valentin a lipsit pârâta de orice posibilitate de a clarifica și proba circumstanțele reale ale gestionării entității, plasând-o într-o situație de imposibilitate obiectivă de apărare față de fapte pe care nu le-a generat și nu le-a controlat.

Avînd în vedere explicațiile prezentate, argumentele, stările de fapt, normele invocate, pârâtă consideră neîntemeiată cererea reclamantului, în partea temeiurilor invocate, iar subsidiar, în partea cuantumurilor urmărite, fără a prezenta un suport probator în justificarea cererii, inclusiv privitor la care parte din suma datoriei debitorului urmează a fi suportată de către subiectul răspunderii subsidiare.

Față de toate cele expuse și explicate, pârâta Ursu Tatiana solicită instanței de judecată respingerea integrală a cererii Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a pîrîtei Ursu Tatiana, ca neîntemeiată și neprobată.

Totodată, în cazul în care instanța va aprecia parțial întemeiată cererea, urmează a fi excluse din suma urmărită, sumele din datoria de bază, care au fost calculate pentru perioadele A/2017 – 15 lei; A/2018 – 14 035 lei; A2019 – 21 780 lei (parțial, pentru fracțiunea anterioară datei de 21.06.2019), precum și amenzile, penalitățile aplicate în baza Deciziei SFS nr. 558/3524 din 15.09.2021 și Deciziei SFS nr. 770/1525 din 15.04.2023, inclusiv cele aplicate dublu, cele aplicate

perioadelor fiscale anterioare preluării funcției de administrator (A2017, A2018) și cele aplicate pentru perioada în care pârâta era înlăturată de la administrare.

La data de 06.05.2026 administratorul insolvabilității S.C. ”Lepava” S.R.L., Verdeș Alexandru a depus cerere privind intervenirea în proces.

În cererea depusă a indicat că în urma examinării rulajelor contului bancar al întreprinderii, s-a constatat că într-o perioada de mai puțin de un an, şi anume 11.04.2019 - 05.02.2020, administratorul statuar - Tatiana Ursu, abuzând de poziția sa, și-a eliberat şi a primit fără temei mijloace bănești în sumă totală de 1 089 900,00 lei, din contul întreprinderii S.C. ”Lepava” S.R.L.

A indicat că eliberarea numerarului se confirmă prin ordinul de eliberare a numerarului din 11.04.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 68 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 11.07.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 150 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 12.07.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 50 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 15.07.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 50 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 17.07.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 80 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 19.07.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 80 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 23.07.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 22 900,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 29.08.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 89 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 04.09.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 85 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 17.09.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 39 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 06.11.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 179 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 12.11.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 49 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 18.11.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 93 500,00 lei; ordinul de plată nr. 23 din 22.11.2019 prin care s-a rambursat mijloacele băneşti p/u decontul de avans conform ordinului 01/2019 din 22.11.2019 a sumei 10 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 25.11.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 15 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 20.01.2020 şi delegaţia de retragere a sumei de 10 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 05.02.2020 şi delegaţia de retragere a sumei de 19 500,00 lei.

Respectiv, suma totală a mijloacelor băneşti primite/ridicate constituie 1 089 900,00 lei, destinația ridicării de numerar menționată ca fiind „cheltuieli administrative şi rambursarea împrumutului”, sume ridicate fără temeiuri legale, fără acordarea împrumuturilor din partea administratorului Tatiana Ursu, motiv pentru care consideră că sunt plăți ilegale făcute unicului fondator.

Astfel, prejudiciu cauzat de administratorul statutar al S.C. ”Lepava” S.R.L. se materializează prin sustragerea mijloacelor financiare din contul bancar al întreprinderii, asupra căruia deținea drept de prima şi a două semnătură.

Consideră că ridicările de numerar din contul întreprinderii au creat prejudicii şi impedimente în desfăşurarea normală a activității acesteia, sume ce urmau a fi îndreptate în scop de stingere a creanțelor creditorilor au servit la stingerea împrumuturilor față de fondator, împrumuturi care de fapt nu au fost identificate, din acest motiv şi considerăm ca fiind plăți ilegale față de fondator.

Invocă prevederile art. 248, alin. (1) a Legii insolvabilității, conform căruia, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte (s.i.) din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; e) tinerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Consideră că acțiunea ilicită a făptuitoarei constă în gestionarea defectuoasă a companiei S.C. ”Lepava” S.R.L., manifestată prin neexecutarea obligațiilor companiei față de terți.

De asemenea, a invocat că conform pct.1-3 din Normele pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.764 din 25.11.1992, terțul poprit trebuia să întocmească în contabilitate acte confirmative privind modul de întrebuințare a mijloacelor financiare ridicate sau trebuia să restituie aceste mijloace în casieria întreprinderii.

Consideră că Tatiana Ursu nu a deținut nici un drept să ridice mijloacele financiare fără un temei legal, totodată legea prevede că de la ridicarea mijloacelor financiare Tatiana Ursu, a deținut obligația să restituie banii care nu au fost întrebuințați în activitatea întreprinderii şi să prezinte în contabilitatea sa, acte ce confirma cheltuielile acestuia în termen de 30 zile.

Reține faptul că careva acte ce ar confirma achitarea sumei de 1 089 900 lei nu au fost prezentate, respectiv pârâta nu a prezentat documente prin care să fie confirmată lipsa datoriei sale față de S.C. ”Lepava” S.R.L., subsecvent ultima nu a transferat întreprinderii mijloacele financiare datorate, refuzând astfel îndeplinirea obligațiilor ce îi revin prin lege.

Respectiv, lipsesc cu desăvârșire acte ce ar confirma cele invocate în delegațiile de retragere numerarului și anume că sumele de bani au fost ridicate în scop de cheltuieli administrative sau rambursarea împrumutului.

În urma celor expuse se constată cu certitudine faptul că persoana juridică (întreprinderea) este obligată să contabilizeze toate aspectele financiare, respectiv

modul de recepționare a cheltuielilor administrative nu pot fi la nivel declarativ, acesta se contabilizează prin acte/documente care să corespundă exigenților Legii contabilității şi raportării financiare.

La caz, administratorul Tatiana Ursu nu și-a execut obligațiile cu bună-credință, și anume de a restitui mijloacele financiare a întreprinderii sau nu a întocmit acte confirmative privind modul de întrebuințare a mijloacelor financiare ridicate de pe contul bancar al întreprinderii, iar în acest sens urmează să restituie către S.C. ”Lepava” S.R.L. suma de 1 089 900,00 lei.

Conchide că pârâta şi-a majorat patrimoniul său, obținând mijloace bănești în mărime de 1 089 900 lei prin reducerea corelativă a patrimoniului reclamantei S.C. ”Lepava” S.R.L..

În acest sens, consideră că Tatiana Ursu a cauzat prejudicii în sumă de 1 089 900 lei prin îmbogățire fără justă cauză şi prin fapte ilicite invocate în prezenta cerere.

Totodată, indică administratorul insolvabilității că din motiv că nu a identificat în cadrul procedurii acte confirmative privind modul de întrebuințare a mijloacelor financiare sustrase de pe contul bancar al întreprinderii, în speța cauzei face trimitere doar la delegațiile de retragere a numerarului din contul bancar a debitorului care au fost eliberate ca cheltuieli gospodărești ceea ce constituie în fapt folosirea bunurilor debitorului la caz a mijloacelor financiare în scop personal.

Or, suma de 1 089 900,00 lei retrasă în perioada 11.04.2019 – 05.02.2020, constituie un eventual patrimoniu necesar la achitarea datoriilor creditorilor. Însă pârâții au continuat activitate debitorului (prin sustragerea mijloacelor financiare) acțiune care la dus în mod vădit la incapacitate de plată.

Altfel creanțele neacoperite, ce în speță reprezintă pasivul debitorului S.C. ”Lepava” S.R.L., este format din creanțele validate şi neexecutate față de creditori, care urmează a fi încasate din contul administratorului statutar, Ursu Tatiana.

În argumentarea existenței şi mărimii prejudiciului cauzat creditorilor, a menționat că la cerere a fost anexat copia tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului, astfel că, la moment, pasivul (datoriile) debitorului S.C. ”Lepava” S.R.L. constituie suma totală de 1 364 261,74 lei, format din creanțele validate şi neexecutate față de creditori. Astfel suma finală a prejudiciului adus creditorilor este de 1 364 261,74 lei.

Totodată, reține că suma solictată ca prejudiciu, 1 089 900,00 lei este probată și nu depăşeşte suma creanțele validate.

Mai mult ca atît, menționează faptul că în cadrul procedurii de insolvabilitate administratorul și asociatul Ursu Tatiana nu au transmis administratorului insolvabilității documentele activității economice, de evidență contabilă și alte acte de care dispune cu referire la societatea respectivă. Acest fapt a tergiversat și împiedicat la buna desfăşurare a procesului de insolvabilitate.

Consideră că în speța dedusă judecății sunt întrunite cumulativ condițiile tragerii la răspundere subsidiară patrimonială a administratorului Ursu Tatiana, întrucât, pârâta prin inacțiunile sale a comis fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, netransmiterea actelor de evidență contabilă și contribuirea la dispariția actelor contabile, sustragerea patrimoniului, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și este identificată persoana vinovată de ajungere a întreprinderii S.C. ”Lepava” S.R.L. în proces de insolvabilitate.

În contextul celor expuse a solicitat admiterea prezentei cereri; emiterea încheierii privind atragerea administratorul insolvabilității al S.C. ”Lepava” S.R.L., Alexandru Verdeș în calitate de intervenient principal în cadrul cauzei civile intentate în baza cererii de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat față de Tatiana Ursu, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere S.C. ”Lepava” S.R.L.; a trage la răspundere subsidiară, membrul organului de conducere al debitorului S.C. ”Lepava” S.R.L., în persoana administratorului statutar Tatiana Ursu; încasarea în beneficiul S.C. ”Lepava” S.R.L. în procedură de insolvabilitate din contul lui Tatiana Ursu a sumei de 1 089 lei cu titlu de prejudiciu material; examinarea prezentei cereri în lipsa subsemnatului.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișnău, sediul Central din 07 mai 2026, instanța în temeiul art. 62, 65, 66 CPC a admis intervenirea administratorului insolvabilității S.C. ”Lepava” S.R.L., Alexandru Verdeș în procesul intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Ursu Tatiana, în calitate de intervenient principal.

În ședința de judecată reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, David Postica a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea ei pe motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

Intervenientul principal, administratorul insolvabilității S.C. ”Lepava” S.R.L., Alexandru Verdeș în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea de intervenire în proces a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Pîrîta Ursu Tatiana cunoscînd despre examinarea cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Audiind participantul la proces, examinând temeinicia cererii înaintate în raport cu materialele dosarului și normele legale în vigoare, instanţa de judecată conchide că cererile depuse de Serviciul Fiscal de Stat și administratorul insolvabilității S.C. ”Lepava” S.R.L., Alexandru Verdeș cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.C. ”Lepava” S.R.L. în persoana administratorului statutar Tatiana Ursu urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Așadar, Serviciul Fiscal și intervenientul principal administratorul insolvabilității S.C. ”Lepava” S.R.L., Alexandru Verdeș au depus cerere cu privire

la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului S.C. ”Lepava” S.R.L. şi anume a administratorului statutar Tatiana Ursu, în baza acelorași temeiuri prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. a), c) și e) din Legea insolvabilității, Serviciul Fiscal de Stat solicitînd încasarea sumei în mărime de 147 072,07 lei, ce constituie creanțele validate în cadrul procesului, iar administratorul insolvabilității a solicitat încasare sumei în mărime de 1 089 900 lei, ce constituie prejudiciul adus creditorilor S.C. ”Lepava” S.R.L.

Conform informaţiei din Sistemul informaţional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, administrator statutar şi contabil al S.C. ”Lepava” S.R.L. din 21.06.2019, până la data intentării procesului de insolvabilitate este Ursu Tatiana.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, „dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 Lege insolvabilității este una din formele răspunderii civile delictuale, cu particularitățile specifice legii insolvabilității.

Conform art. 1998 (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite și legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită.

Concomitent, pe lîngă elementele răspunderii delictuale prevăzute de Codul civil, deponentul cereri de atragere la răspundere subsidiară urmează să demonstreze că fapta ilicită prevăzută de art. 248 a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Potrivit art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al

gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 din Legea insolvabilității, este una din formele răspunderii civile delictuale.

Pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi:

1. fapta ilicită;
2. vinovăția;
3. prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite;
4. legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită;
5. fapta ilicită prevăzută de art. 248 a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Prin urmare pentru atragerea membrilor organelor de conducere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a), c) și e) din Legea insolvabilității, urmează a fi demonstrate toate elementele răspunderii delictuale pentru fiecare faptă ilicită prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. a), c) și e) Legea insolvabilității.

Respectiv, instanța mai jos v-a analiza fiecare temei de atragere la răspundere subsidiară invocată de reclamant.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art.248 lit. e) Legea insolvabilității.

Conform art. 248 alin. (1) lit. e) Legea insolvabilității, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Din sensul normei de drept citate rezultă că oragenele de conducere poartă răspundere subsidiară pentru:

a) ținerea unei contabilități fictive;
b) ținerea unei contabilități contrare legii;
c) dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Potrivit art. 8 alin. (2) lit. c) Cod Fiscal, contribuabilul este obligat să țină evidența contabilă conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență contabilă în conformitate cu cerințele legislației.

Conform art.7 alin.(1) și (2) Legea contabilității, standardele de contabilitate constituie baza ţinerii contabilităţii şi raportării financiare de către entităţi şi sînt parte componentă a cadrului juridic al Republicii Moldova. Pentru entitate,

standardele de contabilitate sînt obligatorii şi acestea se selectează în conformitate cu art.4. Entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin.(2) lit. a).

Articolul 13 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și h) din Legea contabilității prevede că răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată; Persoanele specificate la alin.(1) sînt obligate: să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entităţii. să asigure întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate.

Articolul 72 Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată prevede că, administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.

Iar, conform art. 44 Legea contabilității prevede că, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ţinerea contabilităţii, aplică incorect standardele de contabilitate, precum şi cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi rapoartelor anuale, sânt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislaţiei.

Astfel, normele de drept citate prevăd expres obligația imperativă a administratorului societății cu răspundere limitată de a asigura ținerea contabilității, și registrele societății.

Prin actul de control fiscal nr. 5-711283 prelungit pe formularul nr. 3-606457 din 26.08.2021 s-a constatat lipsa totală a contabilităţii pentru perioada 01.01.2017 - 30.06.2021, ceea ce face imposibilă efectuarea controlului fiscal; neprezentarea de date, informaţii şi documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor apărute în cadrul controlului şi anume documentelor contabile, dărilor de seamă şi altor documente, informaţii ce ţin de desfăşurarea activităţii de întreprinzător pentru perioada 01.01.2017 - 30.06.2021; nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a Dării de seamă privind impozitul pe venit din activitatea operaţională (IVA015) pentru perioadele fiscale A/2017-A/2019 şi a Dării de seamă privind impozitul pe venitul agenţilor economici subiecţi ai sectorului întreprinderilor mici şi mijlocii pentru perioada fiscală A/2020; neachitarea în termenii stabiliţi de legislaţie a impozitului pe venit din activitatea operaţională pentru A/2017-A/2020; supraplaţile nereale în contul curent generalizat al contribuabilului în sumă de înregistrează supraplăţi în sumă totală de 3133,14 lei, inclusiv la capitolul 111110 „impozit pe venitul reţinut din

salariu” în sumă de 602,64 lei la plăţi de bază, la capitolul 121100 „contribuţii de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajatori”, în sumă de 54,50 lei şi la capitolul 122100 „prime de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în formă de contribuţie procentuală la salariu şi alte recompense, achitate de angajaţi” în sumă de 2476 lei, care nu se confirmă prin control din lipsa contabilităţii, şi care urmează a fi anulate.

Pentru această faptă ilicită, a fost emisă Decizia Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 658/3524 din 15.09.2021, în baza prevederilor art. 241 Cod Fiscal, conform căreia s-a decis de a aplica amendă pentru încălcările legislaţiei fiscale 40 000 lei, pentru lipsa totală a evidenţei contabile, fapt ce a condiţionat imposibilitatea efectuării controlului privind corectitudinea calculării impozitelor şi taxelor.

Prin actul de control fiscal nr. 5-725304 din 27.03.2023 s-a constatat neprezentarea la prima cerere a documentelor de evidenţă, a dărilor de seamă şi a altor documente şi a informaţiei privind desfăşurarea activităţii de întreprinzător necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor care apar în timpul controlului; lipsa totală a evidenţei contabile pentru perioada supusă controlului, ceea ce a făcut imposibilă efectuarea controlului prin metoda verificării totale; a reflecta spre calcul în contul curent generalizat al contribuabilului 54,50 lei - contribuţii de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajatori (codul ECO 121100).

Pentru această faptă ilicită, a fost emisă Decizia Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 770/1525 din 15.04.2023, în baza prevederilor art. 241 Cod Fiscal, conform căreia s-a decis de a aplica amendă pentru încălcările legislaţiei fiscale 40 000 lei, pentru lipsa totală a evidenţei contabile, ceea ce a făcut imposibilă efectuarea controlului fiscal.

Respectiv, suma de 80 000 lei este un prejudiciu ce se află în legătură cauzală direct cu fapta ilicită comisă și anume, neținerea contabilității.

Astfel, cererea de atragere la răspundere subsidiară formulată atît de Serviciul Fiscal de Stat cît și de administratorul insolvabilității S.C. ”Lepava” S.R.L., Verdeș Alexandru în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, este întemeiată în partea sumei de 80 000 lei.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 lit. c) Legea insolvabilității, majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului.

Din sensul normei de drept citate rezultă că fapta ilicită prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității, se realizează prin:

1) majorarea fictivă a pasivelor;
2) deturnarea (ascunderea) activelor de fonduri.

În ședința de judecată s-a constatat că pârâta Ursu Tatiana a deţinut funcţia de administrator statutar al S.C. ”Lepava” S.R.L. în perioada relevantă pentru faptele imputate.

Din rulajele bancare şi actele prezentate rezultă că, în perioada 11.04.2019–05.02.2020, din conturile bancare ale S.C. ”Lepava” S.R.L. au fost retrase mijloace băneşti conform ordinul de eliberare a numerarului din 11.04.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 68 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 11.07.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 150 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 12.07.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 50 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 15.07.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 50 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 17.07.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 80 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 19.07.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 80 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 23.07.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 22 900,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 29.08.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 89 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 04.09.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 85 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 17.09.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 39 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 06.11.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 179 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 12.11.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 49 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 18.11.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 93 500,00 lei; ordinul de plată nr. 23 din 22.11.2019 prin care s-a rambursat mijloacele băneşti p/u decontul de avans conform ordinului 01/2019 din 22.11.2019 a sumei 10 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 25.11.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 15 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 20.01.2020 şi delegaţia de retragere a sumei de 10 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 05.02.2020 şi delegaţia de retragere a sumei de 19 500,00 lei, în sumă totală de 1 089 900 lei.

Astfel, instanța constată că în ordinele de eliberare a numerarului au fost indicate destinaţii generale, precum „cheltuieli administrative” şi „cheltuieli gospodăreşti”.

Conform pct.10 al Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a RM, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.764 din 25.11.1992, întreprinderile eliberează numerar spre decontare pentru cheltuieli operaţionale şi de gospodărire în proporţii şi termene, stabilite de conducătorii de întreprinderi, dar nu mai mult de o lună, cu excepţia mijloacelor financiare destinate utilizării în activităţile speciale de investigaţii. Eliberarea de numerar spre decontare pentru cheltuieli legate de deplasări de serviciu, se efectuează în limitele sumelor aferente persoanelor detaşate conform regulamentului în vigoare

pe teritoriul Republicii Moldova. Numerarul neutilizat, eliberat spre decontare, trebuie să fie restituit în casa întreprinderii cel mai tîrziu la 3 zile după expirarea termenului pentru care a fost eliberat. Persoanele care au primit numerar spre decontare sînt obligate să prezinte în contabilitatea *întreprinderii o dare de seamă cu anexarea actelor doveditoare privind sumele utilizate*. Eliberarea de numerar spre decontare se efectuează numai cu condiţia unei dări de seamă complete asupra sumelor eliberate anterior spre decontare.

Prin urmare, norma menţionată instituia un mecanism de control al numerarului eliberat spre decontare, care presupunea nu doar eliberarea mijloacelor băneşti, ci şi justificarea ulterioară a utilizării acestora, restituirea numerarului neutilizat şi prezentarea documentelor doveditoare.

În acest context, simpla menţionare a unei destinaţii generale în ordinul de eliberare a numerarului nu constituie, prin ea însăşi, dovada utilizării efective a banilor în scopul indicat. Pentru a demonstra utilizarea efectivă a mijloacelor băneşti în interesul societăţii era necesară prezentarea documentelor contabile justificative şi a actelor doveditoare care să permită identificarea cheltuielilor efectuate şi verificarea legăturii acestora cu activitatea economică a debitorului.

Instanţa reţine că, deşi ordinele de eliberare a numerarului indică destinaţii legate, în mod general, de activitatea societăţii, pârâta nu a prezentat documente suficiente care să confirme că suma totală de 1 089 900 lei a fost utilizată efectiv pentru realizarea scopului economic al S.C. „Lepava” S.R.L.

În acest sens, instanţa subliniază că ordinul de eliberare a numerarului şi delegaţia de retragere confirmă faptul eliberării şi primirii mijloacelor băneşti, însă nu confirmă, prin ele însele, modul în care aceste mijloace au fost utilizate ulterior. Dovada utilizării efective a banilor presupunea prezentarea unor documente contabile justificative care să permită identificarea operaţiunii economice efectuate, a bunurilor sau serviciilor procurate, a creditorului sau beneficiarului plăţii şi a legăturii respectivei cheltuieli cu activitatea S.C. „Lepava” S.R.L.

Prin urmare, obligaţia pârâtei Ursu Tatiana nu se limita la ridicarea mijloacelor băneşti din contul bancar al societăţii S.C. „Lepava” S.R.L..

În calitatea sa de administrator şi contabil al debitorului S.C. „Lepava” S.R.L., aceasta era obligată să asigure păstrarea şi utilizarea patrimoniului societăţii în interesul persoanei juridice, precum şi documentarea şi justificarea operaţiunilor efectuate cu mijloacele băneşti ale acesteia.

Instanţa apreciază că importanţă juridică prezintă şi caracterul repetat al retragerilor de numerar. Mijloacele băneşti au fost retrase în mai multe tranşe, pe parcursul unei perioade îndelungate, începând cu 11.04.2019 şi până la 05.02.2020. Or, în condiţiile în care pct. 10 din Normele menţionate impunea prezentarea unei dări de seamă complete asupra sumelor eliberate anterior spre decontare ca premisă

pentru eliberarea ulterioară a numerarului, pârâta urma să dispună de documente justificative care să permită verificarea utilizării sumelor eliberate anterior.

În lipsa unor asemenea documente, nu poate fi reţinut că mijloacele băneşti au fost utilizate efectiv şi exclusiv în interesul societăţii S.C. „Lepava” S.R.L., doar în temeiul faptului că în documentele bancare a fost indicată o destinaţie generală.

Prin urmare, instanţa constată că mijloacele băneşti în cuantum total de 1 089 900 lei au fost scoase din patrimoniul S.C. „Lepava” S.R.L., iar pârâta nu a demonstrat prin probe suficiente că acestea au fost utilizate în scopul pentru care au fost eliberate şi în interesul persoanei juridice.

În acest context, instanţa reţine că prin „deturnarea unei părţi din activul debitorului”, în sensul art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilităţii, trebuie înţeleasă scoaterea unor bunuri sau mijloace băneşti din patrimoniul debitorului şi utilizarea acestora în afara interesului patrimoniului debitorului, cu consecinţa diminuării activului disponibil pentru satisfacerea creanţelor creditorilor.

În speţă, diminuarea activului debitorului rezultă din faptul că mijloacele băneşti respective au fost retrase din conturile societăţii, iar ulterior nu a fost demonstrată, prin documente justificative suficiente, utilizarea lor pentru necesităţi reale şi efective ale debitorului S.C. „Lepava” S.R.L. şi nici restituirea lor în patrimoniul societăţii.

Prin urmare, există o legătură directă între acţiunile pârâtei Ursu Tatiana şi diminuarea masei debitoare, întrucât prin retragerea şi nejustificarea utilizării mijloacelor băneşti, patrimoniul S.C. „Lepava” S.R.L. a fost diminuat cu valoarea sumelor care nu au fost demonstrate ca fiind utilizate în interesul societăţii.

Instanţa reţine că prejudiciul cauzat masei debitoare este în mărime de 1 089 900 lei, respectiv valoarea mijloacelor băneşti retrase şi nejustificate prin documente suficiente ca fiind utilizate în interesul debitorului.

Vinovăţia pârâtei Ursu Tatiana rezultă din faptul că aceasta, în calitatea sa de administrator şi contabil al S.C. „Lepava” S.R.L., cunoştea sau trebuia să cunoască obligaţiile privind administrarea patrimoniului societăţii şi documentarea operaţiunilor cu mijloace băneşti. În aceste condiţii, efectuarea unor retrageri succesive de numerar în cuantum considerabil, urmată de lipsa unei justificări documentare suficiente privind utilizarea efectivă a mijloacelor în interesul societăţii, constituie o conduită incompatibilă cu obligaţia de administrare diligentă şi cu obligaţia de conservare a patrimoniului debitorului.

În consecinţă, instanţa concluzionează că acţiunile pârâtei Ursu Tatiana de deturnare a mijloacelor bănești din contul întreprinderii constituie fapta ilicită dedeturnare (ascundere) a unei părți din activul debitorului care a avut ca efect diminuarea activului patrimonial al S.C. „Lepava” S.R.L. prin scoaterea din patrimoniul societăţii a mijloacelor bănești în cuantum de 1 089 900 lei, fără demonstrarea utilizării acestora în interesul debitorului.

Prin urmare, instanţa concluzionează că ambele cereri sunt întemeiate pe art. 248 alin. (1) lit. e) și c) din Legea insolvabilității și din acest motiv urmează a fi încasat prejudiciul maxim constatat în legătură cauzală cu aceste fapte și anume suma de 1 089 900 lei solicitată prin cererea de chemare în judecată depusă de către administratorul insolvabilității S.C. „Lepava" S.R.L., Verdeș Alexandru.

Or, atît Serviciul Fiscal de Stat, cît și administratorul insolvabilității S.C. „Lepava" S.R.L., Verdeș Alexandru și-au întemeiat cererile pe prevederile art. 248 alin. (1) lit. e) și c) din Legea insolvabilității, solicitînd încasarea prejudiciului maxim în mărime de 1 089 900 lei.

Totodată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere faptul că pretențiile reclamantului adresate împotriva lui Ursu Tatiana au fost considerate întemeiate parțial, din contul reclamantului în temeiul art. 94 alin. (1) CPC, urmează a fi încasată taxa de stat în sumă de 33 246 lei, proporțional pretențiilor admise.

În conformitate cu prevederile art.248 alin.(1) lit.c), și lit. e) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, art.118 alin.(1), art.206, art.208, art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat și de intervenientul principal lichidatorul SRL Lepava, Verdeș Alexandru cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL Lepava în persoana administratorului statutar Ursu Tatiana.

Se atrage la răspundere subsidiară și se încasează din contul administratorului statutar al SRL Lepava, Ursu Tatiana cod personal ***** în beneficiul SRL Lepava în procedura falimentului cod fiscal 1004600069378 suma de 1089900(un milion optzeci și nouă mii nouă sute) lei.

Se încasează din contul lui Ursu Tatiana cod personal ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 33246 (treizeci și trei mii două sute patruzeci și șase) lei.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Natalia Iordachi