Dosar nr.4-25092148-05-4r-26112025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Pasat Natalia

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

20 martie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Bancov Evgheni,
judecătorii: Gorlenco Inga, Scripcenco Andrei,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Onilă Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 31 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Munteanu Viorica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 546338 din 19 iunie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 19 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Onilă Alexandru, a întocmit în privința lui Munteanu Viorica procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 546338, pe faptul că, *”în perioada 11.09.2024-04.10.2024, Munteanu Viorica, aflându-se în *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a acceptat transferuri cu mijloace bănești, recepționând 6 notificări prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate al unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter, atenuează la drepturile constituționale”.*

Acțiunile lui Munteanu Viorica au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Munteanu Viorica, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 25 iunie 2025 Munteanu Viorica a înaintat în instanța de judecată contestația, conform art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 546338 din 19 iunie 2025 și a deciziei de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională, încetarea procesul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravenției stabilite la art.47[1] Cod contravențional.

Poziția instanței care a examinat contestația.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 31 octombrie 2025, a fost admisă contestația depusă de Munteanu Viorica.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 546338 din 19 iunie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care Munteanu Viorica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

S-a încetat procesul contravențional, intentat la 19 iunie 2025 în privința lui Munteanu Viorica, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Solicitarea recurentului.

La data de 20 noiembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Onilă Alexandru, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cahul, din 31 octombrie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de sancționare a contravenientei.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, la data de 19 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Onilă Alexandru, a întocmit în privința lui Munteanu Viorica procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 546338, pe faptul că, pe parcursul anului 2024, aflându-se în satul Tătărești, Munteanu Viorica, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 6 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturile constituționale, prin ce a cauzat pagubă morală societății civile.

Acțiunile lui Munteanu Viorica au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) Cod contravențional „Coruperea electorală pasivă” și, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Munteanu Viorica, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei, care după caracter atentează la drepturile constituționale, prin ce a cauzat pagubă morală societății civile.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, a demonstrat comiterea faptei de către Munteanu Viorica.

Cu atât mai mult că, pe parcursul anului 2024, Munteanu Viorica a primit șase mesaje prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „ПСБ” din Federația Rusă și, fiind realizate măsuri speciale de investigație, cu respectarea strictă a prevederilor art.138[4] Cod de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat *****ca fiind înregistrat pe numele Munteanu Viorica și șase mesaje recepționate de la aplicația mobilă „ПСБ”. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

Astfel, invocându-se în recursul depus că, pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon *****, atribuit lui Munteanu Viorica, a fost instalată aplicația „PSB”/„ПСБ”, mesaje relevante fiind transmise destinatarului Munteanu Viorica la 11.09.2024 și 04.10.2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru

modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.355-357, art.559 și care a intrat în vigoare la 15 august 2024. Prin urmare, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare privind accesarea telefonului personal al *****, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

Potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 Cod contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală şi nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu art.1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

În sensul celor precizate, consideră agentul constatator că, pe deplin este justificată anularea hotărârii instanței de judecată din 31 octombrie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admis recursul.

În drept, cererea de recurs întemeindu-se pe prevederile art.1, art.22-23, art.38 din Constituția RM, art.425, art.466, art.473 Cod contravențional

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *"recursul împotriva hotărîrii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)"*.

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 31 octombrie 2025, fără participarea agentului constatator, iar la 03 noiembrie 2025 hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 31 octombrie 2025 a fost expediată părților. Careva date privind recepționarea acesteia de către agentul constatator, la materialele cauzei nu se regăsesc (f.d.57-73).

Recursul fiind înregistrat de agentul constatator la data 20 noiembrie 2025 (f.d.74-76), din care considerente Completul de judecată conchide că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) Cod contravențional, *"recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței"*.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Judecând recursul, examinând probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide necesitatea admiterii recursului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Onilă Alexandru, cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond și cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional *"după examinarea recursului, instanța de recurs: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind informarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător"*.

Potrivit materialelor cauzei se reține că, la data de 19 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Onilă Alexandru, a întocmit în privința lui Munteanu Viorica procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 546388.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal l-a constituit săvârșirea faptei contravenționale, în următoarele circumstanțe: *"în perioada 11.09.2024-04.10.2024, Munteanu Viorica, aflându-se în *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a acceptat transferuri cu mijloace bănești, recepționând 6 notificări prin intermediul aplicației mobile „ПСБ" din Federația Rusă de la persoane cointeresate al unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter, atenuează la drepturile constituționale"*.

Acțiunile lui Munteanu Viorica au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, conform indiciilor calificativi: *„Coruperea electorală pasivă",* adică *„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune"*.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Munteanu Viorica, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator, la 25 iunie 2025 Munteanu Viorica a depus prezenta contestația, prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 546388 din 19 iunie 2025 și a deciziei de sancționare contravențională, încetarea procesului contravențional pe motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravenției stabilite la art.47[1] Cod contravențional.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia admiterii contestației înaintate de Munteanu Viorica, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 546388 din 19 iunie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cahul, prin care Munteanu Viorica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod

contravențional şi sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. S-a încetat procesul contravențional, intentat la 19 iunie 2025 în privința lui Munteanu Viorica, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Pentru a pronunța hotărârea instanța de fond a reținut că, agentul constatator nu a administrat suficiente dovezi legale și convingătoare care să confirme cu certitudine fapta contravențională imputată petiționarei Munteanu Viorica și care să probeze că aceasta a acceptat, pretins sau a primit o remunerație ilegală în vederea exercitării sau al neexercitării drepturilor sale electorale.

Verificând legalitatea hotărârii instanței de fond prin prisma materialelor cauzei, Completul de judecată consideră că, soluția instanței de fond una pripită, bazată pe o analiză superficială, în contextul în care nu s-a dat o apreciere obiectivă a tuturor probelor atașate la materialele dosarului.

Conform art.381 alin.(1) și (2) Cod contravențional *”orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod”*.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

Raportând starea ce rezultă din materialele cauzei la prevederile legale și jurisprudența CtEDO enunțate supra, se constată că în speță este prezentă eroarea de drept enunțată la art.466 lit.d) Cod contravențional.

Conform art.442 alin.(1) Cod contravențional *”procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui”*.

Potrivit art.458 alin.(1) lit.a), f) Cod contravențional *”examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”*.

Instanța de fond, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Munteanu Viorica sub aspectul temeiniciei acestuia, prin raportare la materialul probator administrat și al principiului prezumției de nevinovăție de care se bucură făptuitorul, a constatat lipsa probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate lui Munteanu Viorica.

În conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, *”în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile,*

corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico - ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

La caz, din conținutul hotărârii instanței de fond, se atestă că, instanța de prim nivel s-a limitat doar la enumerarea probelelor prezentate de agentul constatator în susținerea învinuirii imputate lui Munteanu Viorica în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Or, analizând materialele cauzei, Completul de judecată reține că, instanța de fond, prematur constatând lipsa faptei, fără a verifica extrasul de la operatorul de comunicații referitor la transferurile bancare la numărul de telefon **********, care aparține lui Munteanu Viorica. Or, aceste sunt date obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, pe dispozitivul în care este activă cartela SIM, având numărul de telefon **********(f.d.48-49).

Pe dispozitivul în care este activă cartela SIM, având numărul de telefon **********atribuit lui Munteanu Viorica, a fost instalată aplicația „PSB”/„ПСБ”, mesaje relevante fiind transmise destinatarului Munteanu Viorica la 11.09.2024, 17.09.2024, 04.10.2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.355-357, care a intrat în vigoare la 15 august 2024.

Relevante sunt și constatările Curții Constituționale unde, potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] Cod contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art.47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă ... contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau, după caz, intrării mijloacelor bănești într-o locație la care ulterior poate avea acces alegătorul, iar agentul constatator indică faptul că, acțiunea lui Munteanu Viorica este realizată prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza respectivă, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală cu nr.2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181[3], art.243 alin.(3,) lit. a), b) și art.284 alin.(1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Munteanu Viorica.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care, examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În aceste condiții este evident că motivarea hotărârii atacate nu este de natură să furnizeze părților procesului, cât și instanței de recurs, considerentele pentru care judecătorul instanței de fond nu a luat în considerare la adoptarea hotărârii judecătorești probele prezentate de agentul constatator. În acest context, prin prisma art.425 alin.(2) și art.442 alin.(1) Cod contravențional, instanța de fond pripit a conchis că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată, potrivit prevederilor art.425 Cod contravențional, care să demonstreze vinovăția lui Munteanu Viorica în comiterea contravenției imputate. Mai mult ca atât, în contextul circumstanțelor cauzei, probele administrate urmează să fie apreciate în cumul, prin prisma cadrului legal, pentru a răspunde principiului dreptului la un proces echitabil, care garantează proceduri judiciare corecte, în care toate părțile sunt tratate egal, iar instanța respectă regulile procedurale.

Astfel, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil instanța de fond urma să aprecieze pertinența probelor prezentate de agentul constatator în instanța de judecată și să se expună asupra întregului spectru probator prezentat de agentul constatator în susținerea învinuirii.

Abținerea instanței de judecată de la analiza întregului spectru probator, și furnizarea unui răspuns la argumentele participanților la proces, aduce atingeri dreptului la un proces echitabil, or părțile trebuie să cunoască dacă argumentele acestora au fost analizate și apreciate în contextul tuturor circumstanțelor reale ale cauzei pe care judecătorul are obligația de a le elucida.

În acest context, soluția adoptată de către instanța de fond este una pripită, or, la caz se constată o analiză superficială a cauzei și a probelor anexate în susținerea învinuirii.

În aceste împrejurări, Completul de judecată consideră că, eroarea comisă nu poate fi înlăturată de către instanța de recurs în prezenta procedură, *or nu poate fi înrăutățită situația contravenientului.*

În lumina celor reiterate, Completul de judecată atestă că instanța de prim nivel a analizat superficial cauza, constatând lipsa faptei, în contextul în care omite să se expună asupra tuturor probelor prezentate de agentul constatator în susținerea faptei imputate.

Potrivit CtEDO și anume cauza Albina vs. României, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părților sunt în mod real „ascultate", adică în mod corect examinate de către instanța sesizată. *Altfel spus, art.6 implică mai ales în sarcina „instanței" obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia pertinența*.

Completul de judecată consideră necesar de menționat că, o hotărâre judecătorească este considerată legală, motivată şi întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigențele stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste exigente legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța judecătorească. Or, aplicarea corectă a normelor legislative reprezintă în sine o garanție a unei justiții echitabile, precum şi garanția respectării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, intereselor statului şi apărării valorilor fundamentale ale societății, protejate prin aceste norme legislative.

Potrivit prevederilor art.20 din Constituția Republicii Moldova, *"orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime"*.

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifica tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Ținând cont de faptul că la caz instanța de fond nu a ținut cont de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, or nu a analizat probele existente la dosar, aspecte pe care Completul de judecată le consideră relevante și pertinente pentru speța în cauză, situație ce instituie necesitatea admiterii recursului, casării hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare.

Instanța de recurs reține că, în sensul art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecății.

În acest sens, Completul de judecată consideră întemeiate argumentele recurentului, privind superficialitatea examinării cauzei de către instanța de fond or, neargumentarea tuturor aspectelor invocate de părți prin prisma materialului existent, demonstrează examinarea superficială a cauzei, ceea ce impune casarea hotărârii adoptate.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat că, efectul art.6 §1 al Convenției este, inter alia, de a plasa un tribunal sub o obligație de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa, având în vedere că Curtea nu este chemată să examineze dacă argumentele sânt întrunite în mod adecvat (cauza Perez contra Franței, nr.47287/99 § 80; cauza Buzescu contra României nr.61302/00 § 63, din 24 mai 2005).

Completul de judecată menționează că, conform art.374 alin.(3) Cod contravențional *,,procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”*.

Iar, potrivit art.436 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală *”procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului”*.

La rejudecare, prima instanță urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie, să aprecieze probele prezentate la cauza contravențională conform dispozițiilor art.425 alin.(3) și (5) Cod contravențional, iar în final să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, art.470-472, art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Onilă Alexandru.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 31 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Munteanu Viorica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 546388 din 19 iunie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată **Bancov Evgheni**

Judecătorii **Gorlenco Inga**

Scripcenco Andrei