CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza contravențională Judecătoria Drochia sediul Central
nr.4r-968/23 Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii

30 ianuarie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa sa:
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

judecând în ordine de recurs, recursul contravenientei Ilieș Olga declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 09 noiembrie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientei Ilieș Olga în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional, -

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele recursului, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,,-

C O N S T A T Ă:

La 12.08.2023 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord, Andrei Gheorghelaș, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06040469, prin care Ilieș Olga a fost sancționată cu amendă, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute)lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin.(3) Cod Contravențional.

La data de 16.08.2023, cu respectarea termenului prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional, Ilieș Olga a depus în instanța de judecată, prin intermediul agentului constatator, contestația, prin care a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în temeiul art. 229 alin. (3) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional din motivul nulități procesului verbal cu privire la contravenție.

În motivarea contestației, Ilieș Olga a invocat, că nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, deoarece polița de asigurare de răspundere civilă auto a expirat la data de 27.05.2023, fapt despre care a cunoscut în momentul când au fost verificate actele de către agentul constatator, deoarece în mapa cu contractul de răspundere civilă auto se afla și certificatul de revizie tehnică care expira la data de 13.08.2023, însă din neatenție, credea că contractul de răspundere civilă auto are același termen ca și revizia tehnică. Faptul dat a fost explicat și

agentului constatator, solicitându-i să-i acorde termen să achite asigurarea de răspundere civilă, din motiv că termenul a fost omis din neatenție. Polița de asigurare a fost achitată la 14.08.2023, ce demonstrează că nu avea intenții de a se eschiva de la plata acesteia.

Consideră că în procesul verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a formulat concret fapta incriminată ei în corespundere cu prevederile art.229 alin.(3) Cod contravențional, iar la rubrica comisă cu mijlocul de transport, a indicat greșit marca automobilului ”Mercedes”, corect urma să indice ”BMW”, anume cu acest automobil se deplasa la 12.08.2023 pe traseul R-7 or.Drochia, cu numere de înmatriculare IDI 999, astfel nu a fost indicată învinuirea într-o formă clară și concretă acțiunilor contravenientului.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 09 noiembrie 2023 instanța de fond a dispus respingerea ca neîntemeiată contestația înaintată de contravenienta Ilieș Olga asupra procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06040469 și a deciziei de sancționare contravențională din 12.08.2023, emisă de agentul constatator al Direcției Patrulare Nord, Andrei Gheorghelaș, în baza art.229 alin.(3) Cod Contravențional.

Legalitatea și temeinicia hotărârii a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. 465-466 Cod contravențional de către contravenienta Ilieș Olga, cu solicitarea casări ei, respectiv dispunerea încetării procesului contravențional dat fiind în prezenta speță existența temeiurilor prevăzute la prevederile art. 445 alin.(2) Cod contravențional, iar datorită faptului dat procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate.

În susținerea poziției sale, recurentul a trasat aceleiași argumente care a fost menționate în cadrul contestației formulate în temeiul art. 448 Cod contravențional.

La data de 08 decembrie 2023, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 09 noiembrie 2023.

Astfel, la data de 10.01.2024 în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit referința depusă de către agentul constatator Andrei Gheorghelaș împotriva recursului contravenientei Ilieș Olga declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 09 noiembrie 2023, prin ce a solicitat respingerea recursului ca nefondat cu menținerea fără modificări a soluției primei instanței.

Verificând corectitudinea verdictului contestat şi temeinicia cerinţelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional conchide

necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

De drept, soluția adoptată se întemeiază pe prevederile art. 470 alin. (3) Cod contravențional în corespundere cu care, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cerințelor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului.

În fapt, Colegiul ține să menționeze, că potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților (...), în vederea constatării contravenției, examinarea și soluționarea cauzei în limita competenței (...), iar constatarea faptei contravenționale, în sensul art. 440 alin. (1) Cod contravențional, este activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției (...).

Tot odată, în corespundere cu art. 442 alin (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este actul prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, urmând în sensul art. 443 alin. (1) lit. c), d), e) Cod contravențional să cuprindă: numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei; încadrarea juridică a faptei potrivit normei material contravenționale și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

La art. 7 Cod contravențional, legiuitorul a statuat că, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

De rând cu aceasta, se reține dispozițiile art. 10 Cod contravențional, potrivit cărora, constituie contravenție fapta – acțiune sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Învederând aceste prevederi, apreciind probele administrate corespunzător imperativului art. 425 Cod contravențional, instanța just a conchis că, acuzațiile imputate lui Ilieș Olga pe art. 229 alin. (3) Cod contravențional sunt pe deplin confirmate în baza factuală prezentă la materialele cauzei, care denotă cu certitudine că, la data de 12.09.2023 ora 01:10 a condus mijlocul de transport cu nr.de îmatriculare IDI 999 care nu a fost asigurat în modul stabilit de lege.

În raport cu aceste constatări, instanța acordând deplină eficiență principiului prezumției nevinovăției consacrat la art. 375 Cod contravențional, corect a considerat că în cauza dedusă judecății agentul constatator a făcut dovada stării de fapt din care reiasă dincolo de orice dubiu culpa contravenientului, ceea ce a și

impus menținerea fără modificări a actului de sesizare a instanței de judecată întocmit lui Ilieș Olga în acuzația adusă conform art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

Din optica aspectelor constatate, Colegiul deduce că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, or, hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul reține că, instanța de fond la soluționarea cauzei corect a reținut că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Ilieș Olga vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 Cod contravențional și anume, principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Ilieș Olga în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Astfel, Colegiul conchide că, față de lucrul judecat de prima instanță se constată motivarea amplă și temeinică a soluției pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Prin urmare, Colegiul ţine să menţioneze că potrivit jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer

vs Germania, 22 martie 2016), ***<u>însă motivele recursului, invocare în speţă sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii în prima instanţă, care au fost apreciate în modul corespunzător.</u>***

Astfel, faptul că recurentul critică soluția instanței ca fiind una ilegală inclusiv prin prisma prezenței în spețe a prevederilor art. 445 alin. (2) Cod contravențional, Colegiul conchide că această concepție este una declarativă neavând în acest sens un substrat factologic care ar susține justețea celor expuse, or instanța de fond la soluționarea speței a examinat cauza sub toate aspectele inclusiv prin oferirea participanților un proces contradictoriu, astfel în urma acestor constatării imperioae în mod just s-a ajuns la concluzia că, cel din urmă fiind un conducător auto și deplasându-se pe drumuri publice era obligată să cunoască despre faptul că mijlocul de transport condus nu a fost asigurat de răspundere civilă în conformitatea cu legislația în vigoare, iar faptul că din neatenție a omis termenul privind asigurarea mijlocului de transport în modul cuvenit nu poate fi tratată ca o scuză iar legea contravențională la capitolul dat nu prevede careva excepții de la regula generală, astfel ținând cont de principiul *dura lex sed lex* Ilieș Olga urmează a-și asuma obligațiunea derivată din acțiunile sale comisive.

În acest sens, Colegiul penal remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate, or în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Urmare celor expuse, Colegiul menționează că recurentul în cadrul procedurii în recurs în susținerea poziție sale nu a prezentat careva date obiective plauzibile ce ar pune la cântar soluția instanței de fond în detrimentul ei, fapt pentru ce verdictul judiciar urmează a fi menținut fără modificări în condițiile în care examinarea cauzei s-a desfășurat în limitele legii, fiindu-le oferit praticipanților un proces contradictoriu și în strictă reglementare cu prevederile art. 6 CEDO.

În această logică, Colegiul penal conchide că, recursul înaintat contravenienta Ilieș Olga nu conţine nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravenţional, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată în lipsa unor argumente

plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului, circumstanţe care la caz nu se regăsesc.

În lumina celor expuse, Colegiul conchide, imposibilitatea expunerii asupra altor împrejurări a cauzei, decât cele reținute de instanță, dat fiind caracterul ne argumentat a recursului formulat, în lipsa motivării argumentelor de dezacord cu soluția adoptată, fapt pentru care îl va respinge ca nefondat, păstrându-se fără modificări hotărârea judiciară adoptată în prezenta cauză.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional,

D E C I D E :

Recursul contravenientei Ilieș Olga declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 09 noiembrie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientei Ilieș Olga în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificării a hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki