dosarul nr.1-245/2025 /2025270578/ /1-25116401-38-1-14082025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 septembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Vladislav Boșcanean;
inculpatului – Condrea Andrei;
apărătorului inculpatului – avocatului Alexandru Macovei;

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Condrea Andrei**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, individualizată pe semnele, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*;

termenul de examinare a cauzei penale: 14 august 2025 – 29 septembrie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 20 iulie 2025, între orele 00:30 – 01:00, Condrea Andrei, nedeținând permis de conducere pentru subcategoria mijlocului de transport condus, urmărind scopul de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, ignorând prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a condus motocicleta marca „Andes AD250-F” cu numărul de înmatriculare **********, cu capacitatea cilindrică a motorului de 250 cm^3, pe drumul public din satul *****, raionul Orhei, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,40 mg/l, ceea ce, conform pct. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16 aprilie 2009, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Condrea Andrei a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale inculpatului, faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364^1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în condițiile art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Condrea Andrei și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, la 19 iulie 2025 s-a dus la un cumătru de al său în satul ***** cu motocicleta marca „Andes AD250-F”, cu capacitatea cilindrică a motorului de 250 cm^3. A băut bere cu cumătru, după care s-a urcat pe motocicletă și a pornit spre casă. Pe drum, prin satul *****, a fost stopat de poliție, a fost supus testării cu aparatul de tip Drager și s-a stabilit stare de ebrietate alcoolică cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,40 mg/l. Cu rezultatul a fost de acord. Nu deține permis de conducere pentru conducerea motocicletei. Îi pare rău pentru cele comise. Solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă minimă, regretă sincer de cele comise și nu va mai repeta.

Analiza probelor administrate la faza de urmărire penală

4.1.În conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4.2 Cu toate că inculpatul Condrea Andrei, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- Declarațiile martorilor Ion Cebotarenco și Mihail Gorbatovschi, care fiind audiați în cadrul urmăririi penale, au dat declarații similare că activează în cadrul IP Orhei. La 19.07.2025, ora 08:00, până la 20.07.2025, ora 08:00, au fost implicați împreună în serviciu EPRO 112 SP al IP Orhei, cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î „MAI 5041”. În timpul patrulării, pe la ora 01:00 au văzut o motocicletă de model „Andes AD 250 F”, cu n/î „***** *****”, ce se deplasa încetișor și neuniform pe un drum din satul *****. La ghidonul motocicletei se afla un bărbat, fără casca de protecție. Au activat semnalele luminoase (girofar) și cele sonore ale automobilului de serviciu, pentru ca șoferul să stopeze mijlocul de transport pentru verificare. Conducătorul inițial nu a stopat, dorind să se eschiveze de la echipajul de poliție. Au luat decizia de a-l urma și a-l supune verificării pe șofer, bănuindu-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Peste puțin timp conducătorul a stopat mijlocul de transport. Atunci s-au apropiat pentru verificare, s-au legitimat, i-au explicat motivul stopării. Conducătorul unității de transport s-a dovedit a fi Condrea Andrei, deținător al permisului de conducere de categoria „B”. I-a fost propus testarea alcooscopică cu aparatul de tip Drager în vederea stabilirii faptului dacă acesta se

află sau nu în stare de ebrietate alcoolică, la care ultimul a acceptat. În urma testării alcooscopică cu aparatul de tip Drager, în aerul expirat la Condrea Andrei a fost depistată o concentraţie de alcool de 0,40 mg/l. Lui Condrea Andrei i-a fost explicat faptul că se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și că există o bănuială rezonabilă că a comis o infracțiune, explicându-i drepturile și obligațiile acestuia și aducându-i la cunoștință eventualele consecințe. De asemenea, i-au explicat conducătorului mijlocului de transport că, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare sau rezultatul testării, are dreptul de a-l contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, la care acesta a comunicat că refuză și este de acord cu rezultatul, fapt consemnat pe îndreptare. Șoferul a fost înlăturat de la conducerea unității de transport, mijlocul de transport al acestuia a fost preluat și plasată la parcarea specială. (f.d.19-20, 22-23)

- Conținutul procesului-verbal din 20 iulie 2025, privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, din care rezultă că la 20 iulie 2025, Condrea Andrei a condus motocicleta „Andes AD250F”, cu capacitatea cilindrică a motorului de 250 cm^3, cu număr de înmatriculare **********, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în proporție de 0,40 mg/l. (f.d.7)

- Conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 20.07.2025, prin care Condrea Andrei a fost supus testării alcoolscopice, cu rezultatul testării alcoolscopice potrivit tichetului ”Drager alcotest”, test nr. 11286, efectuat la 20.07.2025, ora 01.08 min, în aerul expirat de Condrea Andrei a fost constatată o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,40 mg/1. (f.d.5-6)

- Conținutul procesului-verbal din 22 iulie 2025 de ridicare, prin care se confirmă efectuarea ridicării de la agentul, Gorbatovschi Mihail, a suportului informațional de tip DVD – R pe care sunt stocate două înregistrări video cu momentul testării alcoolscopice, stocate pe disc DVD-R. (f.d.26-27)

- Conținutul procesului-verbal din 22 iulie 2025, de examinare a obiectului prin care se confirmă examinarea suportului informațional de tip DVD – R pe suprafața căruia sunt stocate două înregistrări video cu momentul testării alcoolscopice. (f.d.28-33)

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 22 iulie 2025, prin care se confirmă examinarea testului drager nr. 11286 din 20 iulie 2025 și a permisului de conducere pe numele lui Condrea Andrei, pentru subcategorii de conducere B1, B. (f.d.34)

- Conținutul informației din baza de date a Agenției Servicii Publice, potrivit căreia, motocicleta „Andes AD250-F”, cu număr de înmatriculare „**********” are capacitatea cilindrică de 250 cm^3(f.d.39)

4.3 Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Condrea Andrei făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin dincolo de orice dubii rezonabile.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 30.07.2025 (f.d.74-75), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Condrea Andrei a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal

5.2 Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la pct.1.1 a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, iar vinovăția inculpatului a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

5.3 Instanța nu a stabilit careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Condrea Andrei

Individualizarea pedepsei inculpatului

6.1 La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

6.2 Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

6.3 Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

6.4 Infracțiunea de la art.264^1 alin.(5) Cod penal, la data comiterii faptei, se pedepsește, cu amendă de la 2 500 la 3 000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

6.5 Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă. În condițiile art. 80^1 alin.(2) Cod penal, se stabilește noua limită de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(5) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă, adică, amendă în mărime de 2250 unități convenționale, sau închisoare de la 2 ani până la 3 ani 9 luni.

6.6 Conform prevederilor art.76 Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Condrea Andrei, căința sinceră, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

6.7 Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Condrea Andrei, conform art.77 Cod penal, nu s-au constatat.

6.8 Inculpatul Condrea Andrei, în ședința de judecată a solicitat să execute pedeapsă sub formă de amendă.

6.9 Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din personalitatea inculpatului Condrea Andrei, caracterul infracțiunii, care se atribuie la categoria celor mai puțin grave, și cumulul de circumstanțe atenuante, lipsa antecedentelor penale, precum şi din noile limite ale pedepselor determinate potrivit art. 80^1 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Condrea Andrei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii imputate, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele minime stabilite și prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, în mărime de 2 250 unități convenționale, echivalentul sumei de 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei, considerând că prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

Chestiunea privind măsura preventivă

7.1 În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului. Prin procesul-verbal din 20.07.2025, s-a efectuat ridicarea de la Condrea Andrei a permisului de conducere nr. 228404343 din 21.11.2022 (f.d.15). Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.07.2025, s-a dispus aplicarea măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. 228404343 din 21.11.2022, de categoriile B, B1, emis la 21.11.2022 pe numele lui Condrea Andrei, până la examinarea cauzei și existența unei hotărâri definitive. (f.d.64-65)

7.2 În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

8.1. Astfel, reieșind din categoria pedepsei aplicate lui Condrea Andrei, instanța de judecată consideră oportun ca din momentul devenirii definitive a sentinței, permisul de conducere nr. 228404343 din 21.11.2022, emis pe numele lui Condrea Andrei să fie restituit proprietarului.

8.2. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Condrea Andrei nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Corpuri delicte. Cheltuieli judiciare

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal nu au fost recunoscute careva obiecte în calitate de corpuri delicte și nu a fost invocată suportarea cheltuielilor pentru instrumentarea cauzei penale.

10.1. În conformitate cu prevederile art. 341, 364[1], 384-385, 389 și 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Condrea Andrei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și, cu aplicarea art.80[1] alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cinzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Conform art.64 alin.(3[1]) Cod penal, inculpatul Condrea Andrei este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Permisul de conducere nr. 228404343 din 21.11.2022, emis pe numele lui Condrea Andrei, la rămânerea sentinței definitive, de restituit proprietarului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea