Dosarul penal nr. 1-80/26
Nr. electronic 1-26032069-32-1-13032026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 aprilie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul central în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Zadic Svetlana, Șolopa Mariana

cu participarea:
Procurorului: Grigoraș Valentina
Avocatului: Dubceac Radu
Părții vătămate: Ciubotaru Victor
Inculpatei: Doroftei Maria, escortată din Penitenciarul nr.7 Rusca

judecând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod de procedură penală, cauza penală privind-o pe:

Doroftei Maria *****;

învinuită în baza art.321 Cod penal

Termenul de examinare a cauzei: 13.03.2026 – 29.04.2026;

a c o n s t a t a t :

Doroftei Maria la 03 septembrie 2025, aproximativ ora 13:30, care, în baza sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul central, nr.1-23/2019 din 13 ianuarie 2020, își execută pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul pentru femei nr.7-Rusca din sat. Rusca, r-nul Hîncești, în timp ce se afla pe holul sectorului nr.1, acționând intenționat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conştient survenirea acestora, ignorând cerințele art.170 din Codul de executare, care prescrie că: „(1) Condamnatul este obligat: a) să respecte prevederile legislaţiei execuţional-penale după ce a luat cunoştinţă de ele, în modul prevăzut de prezentul cod; b) să respecte demnitatea personalului instituţiei care asigură executarea pedepsei; c) să execute cerinţele legale ale administraţiei instituţiei care asigură executarea pedepsei. (2) Neexecutarea de către condamnat a obligaţiilor ce îi revin, precum şi neîndeplinirea cerinţelor legale ale administraţiei instituţiei care asigură executarea pedepsei atrag răspunderea prevăzută de legislaţie” și prevederile punctelor 89 și 90 din Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.583/26.05.2006, care stabilesc că: „deținuții sunt obligați: să respecte întocmai cerințele Codului de executare, prezentului Statut şi altor acte normative ce reglementează detenția persoanei; să respecte regulile de comportare, programul zilei şi regimul de deținere stabilit în penitenciar; să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar; să se abţină de la

acţiuni sau activităţi care ar crea dificultăţi la îndeplinirea obligaţiunilor de serviciu ale personalului penitenciar; să se abţină de la acţiuni care ar înjosi demnitatea personalului penitenciar; ... deținuților li se interzice: insultarea sau săvîrşirea acţiunilor care jignesc demnitatea personalului penitenciar; crearea dificultăților personalului penitenciar la îndeplinirea de către aceştia a obligațiilor de serviciu; săvîrşirea acţiunilor care ameninţă viaţa şi sănătatea altor persoane", a manifestat un comportament agresiv față de angajatul instituției penitenciare Victor Ciubotaru mușcându-l de antebrațul drept, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0247 din 05 decembrie 2025 vătămări corporale neînsemnate, care a intervenit pentru a-i împiedica să consume pastile.

În ședința judiciară inculpata Doroftei Maria până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatei, Dubceac Radu și procurorul Grigoraș Valentina, în ședința de judecată au susținut cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod de procedură penală.

În baza încheierii inclusă în procesul - verbal al ședinței de judecată din 15 aprilie 2026, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpata Doroftei Maria, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral și a relatat că, la data de 03 septembrie 2026 în jurul orelor mesei, se afla în Penitenciarul nr. 7 Rusca în celula nr. 117 în care se deține și pînă în prezent. După ce a luat masa, s-a culcat și a auzit gălăgie. I-a cerut lui Vînagă să nu aducă alte condamnate în acea celulă însă el i-a comunicat că este el șeful. Ea a mers în cabinetul nr.235 la șef, Alexandru, el a comunicat că nu cunoaște nimic, după care ea a mers la Piarjă Constantin pentru a depune o cerere, ulterior a luat pastilele și în fața camerei video pentru a le consuma iar Victor Ciubotaru a încercat să-i i-a pastilele din mînă pentru ce ea la mușcat. O cutie de pastile a căzut jos, după care au dus-o în celulă, fără lumină. Și nu era nimic, nu ține minte de care mînă l-a mușcat pe Victor Ciubotaru, nici nu știu cine a apucat-o de gură. Este decizia s-a dacă vrea să trăiesc sau nu. Recunoaște că pînă la ziua de azi nu a cerut scuze de la partea vătămată.

Deşi inculpata Doroftei Maria şi-a recunoscut integral vina şi a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acesteia în săvârşirea infracțiunii incriminate este dovedită şi prin materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

- procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 04.09.2024, întocmit de către șeful Secției siguranță și regim penitenciar al Penitenciarul nr.7-Rusca, comisar principal de justiție, Valentin Rusu, privind constatarea bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.321 CP, de către condamnata Doroftei Maria la data de 03.09.2025 /f.d.4/;

- Raport de constatare nr.202522P0328 din 06.09.2025, întocmit în urma examinării medico-legale ale cet. Ciubotaru Victor /f.d.22-23/;

- Raport de expertiză judiciară nr.202522D0247 din 05.12.2025, potrivit cărui la cet. Ciubotaru Victor a.n.1980 s-au constatat: Echimoză pe partea internă 1/3 medie a antebrațul mânii drepte, care conform datelor literaturii medicale pe specialitate (4,6), a fost produsă aproximativ în jur la 17-19 ore înainte de examinarea de la data de 04.09.2025, prin mecanism traumatic de lovire/compresie cu/de obiect contondent dur, poate data cu timpul şi circumstanțele

indicate în solicitare și declarațiile persoanei examinată. Leziunile corporale menționate generează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Producerea leziunilor corporale cet. Ciubotaru Victor ca rezultat a loviturilor cu pumnii şi picioarele puțin probabil, din cauza localizării lor la partea ascunsă 1/3 medie- internă a antebrațului mânii drepte, forma echimozei. Leziunile corporale menționate la cet. Ciubotaru Victor, a.n.1980, sunt accesibile cauzării de sine stătător, dar nu sunt caracteristice. În cazul dat pentru urmare cu certitudine, era colectarea probelor biologice de pe obiectele de contact (haina cu urme de salivă) /f.d.27-28/;

- Raport de expertiză judiciară nr.202635A0092 din 19.02.2025, potrivit cărui s-a constatat că: cet. Doroftei Maria nu suferă de maladie psihică cronică, *****, avea capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le putea dirija, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăţia cet. Doroftei Maria, experții judiciari psihiatri pledează ca sus-numita să fie recunoscută Responsabilă de faptele penale imputate. Conform stării psihice, cet. Doroftei Maria Ion era capabilă să perceapă corect circumstanţele care au importanță pentru cauză penală și este aptă de a depune declarații. Actualmente, conform stării psihice cet. Doroftei Maria Ion este capabilă să participe la acțiuni de urmărire penală şi la şedințe de judecată /f.d.39-45/;

- Procesul verbal de cercetare a obiectului din 20.12.2025, obiectul examinării îl reprezintă o înregistrare video din data de 03.09.2025, stocată pe un suport electronic de tip CD-R de culoare albă, ridicat în baza ordonanței de ridicare din data de 10.12.2025, de la Vînagă Ion, angajat in calitate de SS al SP al SSP a IP Hînceşti. La deschidere, observăm că in cadrul fişierului este prezentă o înregistrare video, stocată pe CD-R la data de 04.09.2025. La vizualizarea înregistrării video, se observă cum condamnata Doroftei Maria iese dintr-o încăpere (birou) şi intră în celula în care este deținută. La scurt timp, aceasta părăsește celula, având în mână un recipient de culoare albă. Ulterior, condamnata Doroftei Maria este surprinsă în momentul în care deschide capacul recipientului de culoare albă, din interiorul căruia scoate mai multe pastile, pe care le ține în mână, după care îşi îndreaptă mâna cu pastilele spre gură. În acest moment, angajatul Penitenciarului nr.7 Rusca, Ciubotaru Victor, intervine, încercând să îi imobilizeze mâna în care se aflau pastilele. În timpul intervenției, condamnata Doroftei Maria îl muşcă pe Ciubotaru Victor de antebrațul drept. Ulterior, au intervenit și alți angajați ai penitenciarului, după care condamnata Doroftei Maria se îndepărtează şi se îndreaptă spre celulă. Înregistrarea video nu conține sunet, însă din imaginile surprinse se observă că Doroftei Maria manifestă un comportament agresiv şi impulsiv /f.d.57-58/;

- Înregistrarea video din data de 03.09.2025, stocată pe un suport electronic de tip CD-R de culoare albă, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.12.2025 și anexată la dosarul penal în cauză /f.d.56, 59/.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vinovăția inculpatei Doroftei Maria, deoarece în acțiunile acesteia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.321 Cod penal: „*Nesupunerea prin violenţă cerinţelor legitime ale administraţiei penitenciarului, săvîrşită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar*”.

Pedeapsa:

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea

constituțională, suveranitatea, independența şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art. 4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatei au fost stabilite: *recunoaşterea vinovăției*.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatei n-au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatei, instanța de judecată reține că:

- potrivit revendicării din 05.12.2025 aceasta anterior a fost condamnată și la moment execută pedeapsa penală în penitenciar (f.d. 83-84);

- prin Sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 19 aprilie 2019 a fost condamnată în baza art.27,145 alin.(2) lit.e[1]) Cod penal, la 13 ani și 4 luni închisoare în penitenciar de tip închis pentru femei (f.d.87-91);

- prin Sentința judecătoriei Criuleni (sediul central) din 13 ianuarie 2020 a fost condamnată în baza art. 27, 145 alin.(1) Cod penal, la 10 ani închisoare. În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal prin cumul de sentinței la pedeapsa aplicată sa adăugat parțial partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Criuleni sediul Central din 19.04.2019, definitiv

stabilindu-i 14 ani și 6 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei. Sentință menținută fără modificări în partea stabilirii pedepsei (f.d.91-103);

- prin Sentința Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 12 februarie 2026, a fost condamnată în baza art. 321 Cod penal la pedeapsa închisorii de 3 ani. În conformitate cu prevederile art. 85 alin.(1) Cod penal prin cumul parțial sa stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 16 ani și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei. (f.d. 106-113);

- potrivit certificatului despre mențiuni și sancțiuni eliberat de șeful Secției Siguranță și regim în Penitenciar al P-7 Rusca din 17.09.2026, în perioada de detenție inculpata a comis 125 abateri disciplinare pentru ce a fost și sancționată.(f.d.115-122);

- potrivit caracteristicii eliberată din locul detenției este caracterizată negativ (f.d. 123).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța nu constată prezența circumstanțelor care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatei Doroftei Maria, potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că, în prezenta cauză nu există nici circumstanțele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Totodată, instanța reține că inculpata a recunoscut vinovăția, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80/1 alin.(1) Cod penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Sancțiunea art.321 Cod penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de pînă la 5 ani, respectiv conform art.16 alin. (3) Cod penal aceasta se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

Ținând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, având în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite care se clasifică ca fiind mai puțin gravă, inculpata deși se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru însă a fost recunoscută responsabilă, nu este încadrat în grad de dizabilitate, anterior a fost condamnat executînd pedeapsa în penitenciar, este caracterizată negativ la locul de trai, a recunoscut vinovăția, partea vătămată a declarat că nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpată, instanța de judecată conchide că, în privința inculpatei urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului cât și a altor persoane, deoarece inculpata deși execută pedeapsă penală în penitenciar nu a tras concluzii de a se corecta și din nou a comis infracțiune.

Referitor la cumularea pedepselor în privința inculpatei, instanța de judecată nu se va expune deoarece la moment nu este prezentată informație dacă ultima sentință de condamnare a inculpatei a intrat în vigoare.

Acțiune civilă:

În ședința de judecată, partea vătămată Ciubotaru Victor a declarat că nu are pretenții față de inculpată și nu înaintează acțiune civilă.

Măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Avînd în vedere pedeapsa penală ce urmează a fi executată de către inculpată, instanța consideră necesar a aplica față de Doroftei Maria măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pînă cînd sentința va intra în vigoare, în cazul în care aceasta nu are aplicată o măsură preventivă și nu execută pedeapsă penală în penitenciar în baza altei hotărîri.

Cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatei în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate în cadrul urmăririi penale, cupă cum urmează: 128 lei costul efectuării raportului de constatare nr.202522P0328 din 06.09.2025; 320 lei costul raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0247 din 05.12.2025 și 1862 lei costul raportului de expertiză judiciară nr. 202635A0092 din 19.02.2025.

Conform art. 229 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală: cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieșind din prevederile legale menționate, instanța de judecată consider necesar a încasa din contul inculpatei în beneficiul statului cheltuielile judiciare sus menționate, deoarece acestea au fost necesar a fi suportate de către stat în vederea acumulării probatoriului pentru a demonstra vinovăția inculpatei în comiterea faptei săvîrșită de către aceasta cu intenție.

Totodată, instanța de judecată reține că, suma cheltuielilor judiciare nu este una semnificativă și că suma cheltuielilor menționate ar fi o povară pentru inculpată și îi va înrăutăți starea materială.

Corpurile delicte și mijloacele materiale de probă

În prezenta cauză penală a fost recunoscut și anexat drept mijloc material de probă, înregistrarea video din data de 03.09.2025, stocată de pe un suport electronic de tip DVD-R sigilat în plic de culoare alb cu inscripția Plic nr.1 (f.d.56), în continuare urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal, art.364/1, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Doroftei Maria se recunoaște vinovată și se condamnă în baza art. 321 Cod penal și prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal și art. 364/1 Cod de procedură penală i se

stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Doroftei Maria al calcula din data pronunțării prezentei sentințe 28.04.2026.

Se aplică față de Doroftei Maria măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pînă cînd sentința va intra în vigoare, în cazul în care față de inculpată nu este aplicată o altă măsură preventivă și nu execută pedeapsă penală în penitenciar pe baza altei hotărîri judecătorești.

Se încasează din contul lui Doroftei Maria cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale, după cum urmează: 128 lei costul întocmirii raportului de constatare nr.202522P0328 din data de 06.09.2025; 320 lei costul întocmirii raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0247 din 05.12.2025 și 1862 lei costul întocmirii raportului de expertiză judiciară nr. 202635A0092 din 19.02.2025, iar în total 2310 (două mii trei sute zece) lei.

Se somează inculpata că în cazul în care nu va achita cheltuielile de judecată în termen de pînă la 15 zile după intrarea în vigoare a sentinței, aceasta va fi expediată spre executare silită.

Mijloacele materiale de probă anexate la dosar: înregistrarea video din 03.09.2025, stocată pe un suport electronic de tip DVD-R care se află sigilat în plic de culoare alb cu inscripția Plic nr.1 (f.d.56), de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul central.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnat/ Cherdivara Dumitru

conform originalului