Dosarul nr. 2r-142/26 (2-25115473-02-2r-21012026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Lavric Larisa

D E C I Z I E

26 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de Tabacaru Veaceslav, reprezentat de avocatul Negura Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 august 2025, prin care a fost admisă cererea cu privire la asigurarea acțiunii formulată de S.R.L. „VLT Rent Auto" la depunerea cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Rent Auto" împotriva lui Tabacaru Veaceslav, cu privire la încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data 11.08.2025, S.R.L. „VLT Rent Auto", reprezentat de avocatul Ciobanu Vadim, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Tabacaru Veaceslav, cu privire la încasarea sumei de 168 000 de lei cu titlu de cost al locațiunii; suma de 160 910, 32 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat; suma de 15 000,00 de lei cu titlu de penalitate contractuală, cheltuielile de judecată și cheltuielile de asistență juridică.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul S.R.L. „VLT Rent Auto" a formulat o cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare care aparțin pârâtului Tabacaru Veaceslav, în limita sumei de 343 910, 32 de lei, apreciind că circumstanțele invocate în acțiune dovedesc faptul că pârâtul nu intenționează să execute obligațiile contractuale, are un comportament dolosiv și de rea-credință. Astfel, în vederea evitării producerii unor pagube drepturilor sale, consideră oportun și legal de a asigura acțiunea, or rea-credința pârâtului, acțiunile culpabile ar putea crea dificultăți în acest sens, existând o situație când actul judecătoresc va rămâne doar pronunțat, fără a avea o executare reală, în lipsa instituirii unor măsuri asigurătorii, în special din cauza mărimii prejudiciului cauzat.

Soluția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 august 2025, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii formulată de S.R.L. „VLT Rent Auto" la depunerea cererii de chemare în judecată.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului Tabacaru Veaceslav (a.n.***** IDNP *****, domiciliat *****, în limita

valorii acțiunii de 343 910 (trei sute patruzeci și trei mii nouă sute zece) de lei 32 bani, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea din 20 august 2025, Tabacaru Veaceslav, reprezentat de avocatul Negura Ion a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a încheierii instanței de fond din 20 august 2025 de către Tabacaru Veaceslav, reprezentat de avocatul Negura Ion, drept urmare, Colegiul civil consideră că recurentul a depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege, și anume la data de 02 decembrie 2025 (f.d.91).

Argumentele părților.

În motivarea recursului Tabacaru Veaceslav, reprezentat de avocatul Negura Ion a indicat că instanța de fond a admis măsura extremă a sechestrului fără a exista vreo probă care să confirme riscul real și actual de înstrăinare a bunurilor; rea-credința pârâtului; împiedicarea sau imposibilitatea eventualei executări silite; intentarea unor acțiuni de ascundere/înstrăinare a patrimoniului. Încheierea recurată reiterează doar afirmații generale potrivit cărora în lipsa sechestrului „ar putea fi afectată executarea hotărârii”, fără a indica o singură probă obiectivă din dosar.

Mai menționează recurentul că instanța de fond a aplicat un sechestru total pe toate bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ale recurentului, în limita unei sume de peste 343 000 lei. Această măsură paralizează complet activitatea economică și viața de zi cu zi a pârâtului, afectează disproporționat dreptul de proprietate (art. 46 Constituție), depășește obiectul pretenției înregistrate, întrucât S.R.L. „VLT Rent Auto” a solicitat sume compuse din mai multe elemente neîntemeiate, contestate prin acțiune reconvențională.

La data de 10 martie 2026 intimatul S.R.L. „VLT Rent Auto”, reprezentat de avocatul Ciobanu Vadim a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs declarată de Tabacaru Veaceslav, reprezentat de avocatul Negura Ion și menținerea încheierii instanței de fond.

Menționează că cererea de recurs declarată de Tabacaru Veaceslav nu întrunește exigențele legale, ori în textul cererii de recurs lipsesc cu desăvârșire critici sau contraargumente asupra argumentelor şi motivelor indicate în încheierea instanţei de fond. Recurentul nu a motivat care norme de drept material şi procedural ar fi fost încălcate de către instanţa de fond la adoptarea încheierii. Ori, nu este suficient să se invoce la general faptul că instanţa de fond ar fi admis încălcarea normelor de drept material şi procedural, fiind necesar ca recurentul să detalieze aceste alegații, fapt care a fost omis cu desăvârșire. La caz, Tabacaru Veaceslav nu a dovedit sau măcar argumentat pretinsa netemeinicie sau ilegalitate a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20.08.2025 şi că cererea de recurs ar fi întemeiată. Totodată, argumentele invocate de recurent sunt formulate în termeni generali şi nu sunt susținute prin probe pertinente care ar

demonstra pretinsa ilegalitate sau netemeinicie a încheierii contestate. Instanţa de fond a analizat cererea de asigurare a acţiunii prin raportare la circumstanţele concrete ale cauzei şi la valoarea pretențiilor deduse judecății, constatând existenţa unui risc rezonabil ca, în lipsa aplicării măsurilor asigurătorii, executarea unei eventuale hotărâri judecătorești să devină dificilă sau imposibilă. Aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi mijloacelor bănești ale pârâtului, în limita valorii acţiunii, reprezintă o măsură provizorie, legală şi proporțională, menită exclusiv să garanteze eficiența actului de justiție şi executarea hotărârii judecătorești.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a stabilit că la data 11.08.2025, S.R.L. „VLT Rent Auto”, reprezentat de avocatul Ciobanu Vadim, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Tabacaru Veaceslav, cu privire la încasarea sumei de 168 000 de lei cu titlu de cost al locațiunii; suma de 160 910, 32 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat; suma de 15 000,00 de lei cu titlu de penalitate contractuală, cheltuielile de judecată și cheltuielile de asistență juridică.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul S.R.L. „VLT Rent Auto” a formulat o cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare care aparțin pârâtului Tabacaru Veaceslav, în limita sumei de 343 910, 32 de lei, or circumstanțele invocate în acțiune dovedesc faptul că pârâtul nu intenționează să execute obligațiile contractuale, are un comportament dolosiv și de rea-credință. Astfel, în vederea evitării producerii unor pagube drepturilor sale, consideră oportun și legal de a asigura acțiunea, or rea-credința pârâtului, acțiunile culpabile ar putea crea dificultăți în acest sens, existând o situație când actul judecătoresc va rămâne doar pronunțat, fără a avea o executare reală, în lipsa instituirii unor măsuri asigurătorii, în special din cauza mărimii prejudiciului cauzat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 august 2025, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii formulată de S.R.L. „VLT Rent Auto” la depunerea cererii de chemare în judecată.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului Tabacaru Veaceslav (a.n.***** IDNP *****, domiciliat *****, în limita valorii acțiunii de 343 910 (trei sute patruzeci și trei mii nouă sute zece) de lei 32 bani, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Nefiind de acord cu încheierea din 20 august 2025, Tabacaru Veaceslav, reprezentat de avocatul Negura Ion a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând

admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond este una corectă.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art.177 alin. (1) Cod de procedură civilă, care reglementează expres, că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, instanța de recurs constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea/probarea scopului acestei măsuri.

În sensul normei enunțate este de înțeles că instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea credință ale pârâtului de

înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Colegiul Civil, analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit motivării încheierii contestate, instanța de fond a ajuns la concluzia că reclamantul a justificat și a prezentat probe concludente, care ar demonstra că neaplicarea măsurii de asigurare ar putea împiedica executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Astfel, este esențial a stabili ca măsurile să garanteze posibilitatea realizării pretențiilor din acțiune în cazul satisfacerii acesteia, să contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și să reprezinte un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces. La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; existența pericolului de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare; asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; corelația măsurii solicitate, obiectului acțiunii și maniera în care va asigura realizarea de fapt a scopului măsurii de asigurare.

Reieșind din materialele dosarului, instanța de fond a constatat că cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de S.R.L. „VLT Rent Auto”, reprezentat de avocatul Ciobanu Vadim, este una întemeiată și a dispus admiterea acesteia, reieșind din valoarea impunătoare a acțiunii, dar şi pe faptul că, din cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate se atestă că reclamanta a inițiat procesul având ca obiect pretinsa neexecutare a obligațiilor asumate urmare încheierii contractului de locațiune nr.1 din 30.09.2024. La fel, înscrisurile prezentate evidențiază faptul că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamanta SRL ”VLT Rent Auto” a expediat în adresa pârâtului notificarea de reparare a prejudiciului, costuri și penalități contractuale. Ținând cont de aceste circumstanțe și luând în considerare faptul că valoarea acțiunii este una impunătoare, iar o eventuală hotărâre riscă să rămână neexecutată sau cel puțin să întâmpine serioase dificultăți în cadrul executării.

În acest sens, instanța de recurs va respinge argumentele recurentului precum că instanța de fond nu a motivat încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, or, nu se contestă și se confirmă că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă reclamantul S.R.L. „VLT Rent Auto”, reprezentat de avocatul Ciobanu Vadim a expediat în adresa pârâtului Tabacaru Veaceslav notificarea privind repararea prejudiciului, costuri și penalități contractuale (f.d.85).

Argumentele recursului precum că prima instanță eronat a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului nu pot fi reținute, concluziile primei instanțe fiind motivate și bazate pe prevederile legislației, anume pe scopurile de la art. 174 Cod

de procedură civilă și motivarea/probarea existenței riscului de neexecutare eventuală a unei hotărâri.

Or, reclamantul a înaintat cerințe de aplicare a sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale pârâtului Tabacaru Veaceslav, așa cum statuează art.174 Cod de procedură civilă, adică cu argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, şi anume, ce ar rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, proastă administrare a averii etc...

Pe de altă parte, în recurs nu s-au invocat argumente care ar combate argumentele primei instanțe. Astfel, pretinsa paralizare a activității economice și a vieții de zi cu zi – constituie un argument declarativ, fără o concretizare și probare eventuală; referitor la argumentele ce țin de natura provenienței sumelor (contractuală și delictuală), faptul contestării acestora, afectarea dreptului de proprietate etc.. – constituie argumente ce se referă la fondul cauzei, care nu combat temeinicia asigurării dispuse.

Reieșind din situația de fapt enunțată, raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt motivate în fapt, nefiind indicate careva motive, în urma cărora cerința de asigurare a acțiunii ar putea fi respinsă.

Astfel, încheierea contestată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului şi cu aprecierea completă a situației de fapt şi de drept - motiv pentru care, instanța de recurs o consideră legală şi întemeiată, prima instanța aplicând corect legislația procesuală la situația din speță, recursul declarat fiind neîntemeiat.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar deoarece motivele indicate în cererea de recurs sunt nejustificate în fapt, fiind declarative, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 august 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Tabacaru Veaceslav, reprezentat de avocatul Negura Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 august 2025, prin care a fost admisă cererea cu privire la asigurarea acțiunii formulată de S.R.L. „VLT Rent Auto” la depunerea cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Rent Auto” împotriva lui Tabacaru Veaceslav, cu privire la încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin